

UCHWAŁA Nr 269 / 5365 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 lutego 2017r.

w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 54 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 oraz art. 55 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

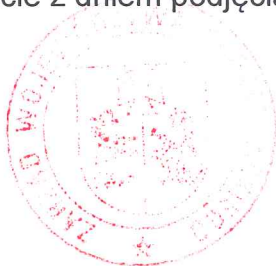
Pozostawia się bez rozpatrzenia protest wniesiony w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Pana Michała Świerka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Alfa Komputer System Michał Świerk od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy Alfa-KS w świadczeniu usług internetowych.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0762/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

§ 2

Uzasadnienie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Pana Michała Świerka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Alfa Komputer System Michał Świerk od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy Alfa-KS w świadczeniu usług internetowych*” nr RPPK.01.04.01-18-0762/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Wniosek na etapie oceny formalnej został oceniony negatywnie, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.762.2016.BK-P, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r. W w/w piśmie Wnioskodawca został prawidłowo pouczone o przysługującym prawie złożenia protestu.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej Wnioskodawca może wnieść protest w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku.

Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej protest jest wnoszony w formie pisemnej i zawiera:

- 1) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu,
- 2) oznaczenie Wnioskodawcy,
- 3) numer wniosku o dofinansowanie projektu,
- 4) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem,
- 5) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem,
- 6) podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania Wnioskodawcy.

Z kolei art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej stanowi, że „*W przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych, o których mowa w ust. 2, lub zawierającego oczywiste omyłki, właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek, w terminie 7 dni, licząc*

od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia”.

Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest od wyników oceny formalnej projektu. Protest zawierał nieprawidłowy numer wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca wskazał, jako numer wniosku o dofinansowanie: RPPK.01.04.01-18-062/16 przy czym prawidłowy numer to RPPK.01.04.01-18-0762/16. W związku z powyższym w dniu 31 sierpnia 2016 r., pismem znak: RP-VIII.432.86.2016.JD wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, Wnioskodawca na podstawie art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej został wezwany do uzupełnienia protestu o prawidłowy numer wniosku o dofinansowanie w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia. Nadmienić trzeba, że w piśmie wzywającym do korekty protestu IZ RPO WP wyraźnie wskazała Wnioskodawcy, jak należy uzupełnić protest, wskazując przy tym jaki jest prawidłowy numer wniosku.

W dniu 8 września 2016 r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany protest, w wyniku analizy którego organ zauważył, iż protest nadal posiada błędny numer wniosku o dofinansowanie tj. nr RPPK.01.04.01-18-762/16 a nie prawidłowy RPPK.01.04.01-18-0762/16.

Wobec powyższego, w myśl zapisów art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej protest należy pozostawić bez rozpatrzenia ze względu na nieuzupełnienie przez Wnioskodawcę braku formalnego w postaci niewskazania właściwego numeru wniosku o dofinansowanie. Nadmienić trzeba, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku sygn. akt: I SA/Rz 868/16 z dnia 20 grudnia 2016 r. w podobnej sprawie stwierdził, że: „nie ulega wątpliwości w rozpoznawanej sprawie, że protest nie spełniał wymogów formalnych, gdyż numer wniosku nie został prawidłowo wpisany. Z treści cytowanego przepisu art. 54 ust. 2 pkt 3 ustawy wdrożeniowej wynika, że numer wniosku o dofinansowanie projektu jest obligatoryjnym elementem protestu. Wprawdzie został on podany przez wnioskodawcę, ale w sposób błędny. Organ zastosował wymagany w takich sytuacjach tryb postępowania zgodnie z treścią art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej i wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie protestu przez podanie właściwego (poprawienie) numeru wniosku.”

Dalej Sąd wskazał, że: „numer wniosku podany w proteście był niewątpliwie nieprawidłowy i bez znaczenia jest to, czy w sensie matematycznym człon tego numeru oznaczający numer kolejny wniosku oznacza to samo, co podany przez wnioskodawcę numer z dodatkowym "0" na początku, nie chodzi bowiem o wielkość matematyczną, ale o numer w znaczeniu określonego układu cyfr i liter. Postępowanie konkursowe jest sformalizowane i nie pozostawia organowi możliwości uznania określonych wymogów formalnych, o których mowa w art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej lub oczywistych omyłek za bardziej lub mniej istotne. Nieuzupełnienie w zakreślonym terminie 7 dni braków formalnych lub nie poprawienie oczywistych

omylek skutkuje - w myśl art.59 ust.1 pkt 3 ustawy wdrożeniowej - pozostawieniem protestu bez rozpatrzenia."

Tym samym IZ RPO WP pozostawia protest bez rozpatrzenia.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortył

Otrzymują:

- 1) Alfa Komputer System Michał Świerk, ul. Krasińskiego 26, 37-7-- Przemyśl,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.