

**UCHWAŁA Nr 273 / 5402 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 14 lutego 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 sierpnia 2016 r. przez firmę ELGAR Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Edukacja jako element innowacyjnego rozwoju Restauracji – Kręgielni Galaktyka w Rzeszowie*”, nr RPPK.01.04.01-18-0957/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

Władysław Ortyl

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 sierpnia 2016 r. przez firmę ELGAR Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Edukacja jako element innowacyjnego rozwoju Restauracji – Kręgielni Galaktyka w Rzeszowie” nr RPPK.01.04.01-18-0957/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 marca 2016 r. firma ELGAR Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Edukacja jako element innowacyjnego rozwoju Restauracji – Kręgielni Galaktyka w Rzeszowie”. Wniosek został

zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0957/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 21 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.957.2016.TP, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 13 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.745.2016.AG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 23 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kwalifikowalność wydatków opiera się na weryfikacji, czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego

Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 5 ust.2 pkt 10a): „Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki:

- niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,
- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), stanowiących załącznik nr 12 do niniejszego Regulaminu, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,
- zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.”

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż w pierwotnie złożonym wniosku o dofinansowanie brakowało uzasadnienia niezbędności wydatków oraz wykazania ich związku z projektem. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 21 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.957.2016.TP wezwała Wnioskodawcę m.in.

o odniesienie się do każdego z wydatków i uzasadnienie ich niezbędności dla realizacji projektu. Ponadto Wnioskodawca został poproszony o przedstawienie wydatków niekwalifikowalnych. Jednocześnie w przypadku wydatków (budowlanych), których nie można przypisać do poszczególnych części funkcjonalnych powinny być one podzielone proporcjonalnie do powierzchni użytkowej w rozbiciu na część kwalifikowalną oraz część niekwalifikowaną. Powyższą uwagę należało uwzględnić w pkt D.3 wniosku o dofinansowanie.

W dniu 13 maja 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia, w których uznał w całości za kwalifikowalne części wspólne budynku (hol, klatka schodowa, korytarz, WC) oraz zaplecze gospodarcze wraz z pomieszczeniami gospodarczymi (dotyczy części nowoprojektowanej budynku). Za niekwalifikowalne zostały uznane jedynie powierzchnia kuchni i sali konsumpcyjnej, które będą znajdować się na I piętrze części nowoprojektowanej budynku. IZ RPO WP uznała, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag z wezwania do uzupełnień poprzez niewykazanie wszystkich wydatków niekwalifikowalnych związanych z rozwojem bazy gastronomicznej i rozrywkowej, którą obecnie Wnioskodawca posiada.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że wypełnił zalecenia IZ z pisma wzywającego do uzupełnień, określił lokalizację obiektów, powierzchnię zabudowy i użytkową, kubaturę, liczbę kondygnacji oraz docelowe przeznaczenie budynku i poszczególnych pomieszczeń, etapy planowanych robót oraz ich rodzaj. Ponadto Wnioskodawca zaznacza, że w załączniku nr 16 wskazał kubaturę i przeznaczenie poszczególnych pomieszczeń, określając powierzchnie wyłączone z kwalifikowalności wydatków. Wnioskodawca, stwierdza, że nowoprojektowany budynek mimo połączenia z istniejącym budynkiem, stanowi odrębną całość, wydatki budowlane związane z nim można przypisać do poszczególnych części funkcjonalnych i są one kwalifikowalne. Pozostałe koszty związane z częścią rozbudowaną na parterze zostały ujęte jako niekwalifikowalne. Wnioskodawca wskazuje, że jego stanowisko wynika z przeświadczenia, iż nowe usługi będą stanowiły uzupełnienie działalności bieżącej, jednak są to nowe wyodrębnione usługi, które wymagają pomieszczeń zarówno do ich świadczenia jak i obsługi klientów.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, że Wnioskodawca nie wypełnił poleceń wskazanych mu w piśmie z dnia 21 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.957.2016.TP. Planowane przedsięwzięcie polegać ma na rozbudowie budynku usługowego. Rozbudowa dotychczasowego budynku *Kręgielni i Restauracji Galaktyka* ma poszerzyć powierzchnię użytkową istniejącego kompleksu o 631 m<sup>2</sup>. Parter przeznaczony będzie na część rozrywkową z niezbędnym zapleczem socjalnym, a piętro przeznaczone będzie na wielofunkcyjne sale z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym. Dodatkowo projekt zakłada, że na poziomie parteru przewiduje się połączenie z istniejącym obiektem przez drzwi rozsuwane.

Wnioskodawca załączył do uzupełnionej dokumentacji aplikacyjnej załącznik nr 16, w którym określił powierzchnię poszczególnych pomieszczeń, zgodnie

z ich opisem zawartym z załączniku nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*, w podziale na powierzchnię kwalifikowalną i niekwalifikowalną. Wnioskodawca wykazał jako wydatki niekwalifikowalne wydatki budowlane w nowoprojektowanym budynku przeznaczone na kuchnię, salę, zaplecze gospodarcze i korytarz znajdujące się na I piętrze, pozostałe koszty związane z projektowanym budynkiem uznał za koszty kwalifikowalne. Dodatkowo wszystkie koszty związane z częścią rozbudowaną, tj. z kuchnią, korytarzem i zapleczem gospodarczym znajdującymi się na parterze zostały ujęte jako niekwalifikowalne.

Jednakże należy wskazać, iż przedstawione przez Wnioskodawcę zestawienie pomieszczeń oraz wydzielenie kosztów kwalifikowalnych wskazane w załączniku nr 16 jest nieprawidłowe i niekompletne. Wnioskodawca został poproszony o rozbicie wydatków budowlanych na kwalifikowane i niekwalifikowane przy czym IZ zaznaczyła, że uznaje się za wydatki niekwalifikowane te związane z rozwojem bazy gastronomicznej i rozrywkowej. Wnioskodawca przeniósł do wydatków niekwalifikowanych jak wspomniano wcześniej wyłącznie kuchnię, salę, zaplecze gospodarcze i korytarz znajdujące się na I piętrze, gdyż jak twierdzi w proteście obecnie prowadzi działalność gastronomiczną i celem uniknięcia sporu wyłączył pomieszczenia związane z tą działalnością. Ponadto wydatki związane z rozbudową kuchni, korytarza i pomieszczenia gospodarczego na parterze istniejącego budynku w całości zostały uznane przez Wnioskodawcę jako niekwalifikowane. Natomiast Wnioskodawca nie podzielił proporcjonalnie do powierzchni użytkowej części wspólnych znajdujących się na parterze nowoprojektowanego budynku, które zgodnie z opisem wskazanym w załączniku nr 6 w części „*Opis do projektu architektoniczno-budowlanego*” będą służyć działalności rozrywkowej. Pomieszczenia znajdujące się na parterze, tj. wiatrołap, pomieszczenia gospodarcze, hol, sala, klatka schodowa, korytarz, wc są częściami wspólnymi budynku, więc powinny zostać podzielone proporcjonalnie do powierzchni użytkowej na część kwalifikowalną i niekwalifikowalną. Pomieszczenia te nie będą jak twierdzi Wnioskodawca służyły jedynie do świadczenia nowych usług, gdyż jak sam wskazuje oba budynki będą miały połączenie na poziomie parteru, a plan budynku wykazany w załączniku nr 6 wskazuje, iż drzwi przesuwne będą łączyły salę przeznaczoną na część rozrywkową w nowoprojektowanym budynku z salą kręgielni w budynku rozbudowywanym, a więc będą służyły nowej i starej działalności prowadzonej przez Wnioskodawcę.

Mając na uwadze powyższe, a także zapisy Regulaminu konkursu, który przez wydatki kwalifikowalne uznaje tylko te wydatki, które są niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu, dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP w zakresie kwalifikowania wydatków, nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy co do podziału wydatków budowlanych na kwalifikowalne i niekwalifikowalne w zakresie przedstawionym przez Wnioskodawcę w załączniku nr 16. Wnioskodawca zgodnie z pismem z dnia 21 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.957.2016.TP miał wykazać

niezbędność przedstawionych przez siebie wydatków i przypisać je do poszczególnych części funkcjonalnych. Jak wykazano wyżej nie zastosował się do uwag IZ RPO WP i nie wydzielił w sposób prawidłowy i kompletny wydatków niekwalifikowalnych w zakresie poszczególnych pomieszczeń wspólnych.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *kwalifikowalność wydatków*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

**Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) ELGAR Sp. z o.o., ul. Leśna Wola 2, 36-060 Głogów Małopolski,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.