

UCHWAŁA Nr 273 / 5406 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Moeschle Polska sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie poziomu konkurencyjności firmy Wnioskodawcy poprzez zakup innowacyjnego oprogramowania do zarządzania przedsiębiorstwem*”, nr RPPK.01.04.01-18-0003/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Moeschle Polska sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie poziomu konkurencyjności firmy Wnioskodawcy poprzez zakup innowacyjnego oprogramowania do zarządzania przedsiębiorstwem*”, nr RPPK.01.04.01-18-0003/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 2 lutego 2016 r. przedsiębiorstwo Moeschle Polska sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Podniesienie poziomu*

konkurencyjności firmy Wnioskodawcy poprzez zakup innowacyjnego oprogramowania do zarządzania przedsiębiorstwem". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0003/16, a następnie poddany ocenie formalnej, w wyniku której wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.3.2016.PK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o pozytywne rozpatrzenie protestu oraz przywrócenie wniosku do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów

uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Jednocześnie w § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę jako „ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR).* Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż „Wnioskodawca sam,

w zależności od specyfiki projektu, określa liczbę wprowadzanych nowych/ulepszonych produktów/usług. Wymóg kryterium „Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/ usługi” zostanie spełniony, gdy Wnioskodawca/ beneficjent wprowadzi minimum jeden/ą produkt/ usługę.” Dalej czytamy: „Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem.”

Jednocześnie w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Zgodnie z zapisami pola A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* głównym przedmiotem działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy jest produkcja zbiorników ze stali szlachetnej dla branży spożywczej, chemicznej, farmaceutycznej i innych sektorów gospodarczych.

W polu B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* Wnioskodawca wskazał, iż „(...) aby się rozwijać potrzebuje nowych aktywów trwałych pozwalających zoptymalizować proces świadczenia usług co pozwoli na rozpowszechnienie usług tej firmy na runku Unii Europejskiej.” Podkreśla, że „klienci oczekują dziś usług na znacznie wyższym poziomie zaawansowania technologicznego i znacznie krótszego czasu oczekiwania na jej wykonanie dlatego firma Wnioskodawcy wybrała taką formę działań, by wzbogacić swoje zasoby oraz wykonywać swoje usługi w sposób bardziej efektywny przy pomocy innowacyjnego oprogramowania”. Dalej wskazuje, iż „Realizacja projektu przyczyni się do zaspokojenia potrzeb klientów. Wnioskodawca udoskonali i unowocześni ofertę. Zapewni wyższy standard i komfort obsługi, poprawi warunki świadczenia usług. Umożliwi to wnioskodawcy zdecydowaną poprawę jakości świadczonych usług. (...) Zakup innowacyjnego oprogramowania pozwoli zoptymalizować proces świadczenia usług i przyczyni się do poprawy wydajności i efektywności produkcji.”

Z kolei w pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* wskazuje, że posiada oprogramowanie, które zostało całkowicie zamortyzowane, w związku z czym niezbędny jest zakup aktualizacji. Zakupiona aktualizacja oprogramowania, zdaniem Wnioskodawcy, „pozwoi na sprawniejsze zarządzanie i kontrolę produkcji w przedsiębiorstwie. Oprogramowanie Sante S4 to kompleksowa platforma informatyczna, której zadaniem jest jak najbardziej efektywne wspieranie firm w codziennej realizacji ich procesów.”

Natomiast w pkt B.6.2 Biznesplanu pn. *Zasadnicza zmiana dotycząca procesu produkcyjnego istniejącego zakładu* Wnioskodawca nadmienia, że „Opisywany projekt pozwoli w sposób zdecydowany poprawić system zarządzania przedsiębiorstwem – w tym cykl produkcyjny oraz magazynowy.” W pkt. B.8 Biznesplanu pn. *Stopień innowacyjności produktu/ usługi* Wnioskodawca określa, iż „Zakup innowacyjnego oprogramowania przyczyni się do dynamicznego rozwoju

firmy – w wyniku powstania korzyści z innowacyjnego systemu zarządzania przedsiębiorstwem.” Dalej wskazuje, że „Opisywane oprogramowanie przyniesie przedsiębiorstwu wiele korzyści, w tym m.in.:

- uzyskanie przewagi nad konkurencją w zakresie zarządzania zasobami firmy,*
- uzyskanie lepszych wyników finansowych,*
- zwiększenie skuteczności sprzedaży,*
- uporządkowanie procesu produkcji,*
- uporządkowanie stanów magazynowych,*
- prosty i szybki dostęp do analiz na potrzeby kadry zarządzającej,*
- podejmowanie decyzji w oparciu o aktualne i zgodne ze stanem faktycznym dane oraz raporty,*
- duże oszczędności czasu w realizowaniu rutynowych zadań.”*

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że planowane do zakupu w ramach projektu oprogramowanie wpłynie na wdrożenie nowych produktów i usług, usprawni zarządzanie i kontrolę produkcji w przedsiębiorstwie. Wnioskodawca wymienia funkcjonalności oprogramowania w ramach poszczególnych modułów, w tym w ramach modułu produkcji. Wskazuje, iż zaawansowane informacje otrzymane dzięki oprogramowaniu zostaną wykorzystane do wdrożenia nowych oraz udoskonalonych produktów.

Istotnym jest, że przedmiotem działalności firmy jest produkcja zbiorników ze stali szlachetnej. Z cytowanych wyżej zapisów zawartych w dokumentacji wniosku wynika, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie planuje wprowadzenia do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług, co dodatkowo potwierdzają zapisy pkt B.5 Biznesplanu, gdzie Wnioskodawca w rubryce dedykowanej opisowi nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi będących wynikiem realizacji projektu oraz służących wykazaniu różnic w stosunku do produktów lub usług dotychczas oferowanych przez Wnioskodawcę wskazał, iż rubryka ta go nie dotyczy.

Zapisy pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazują, iż „*Przedmiotem projektu jest inwestycja związana z zakupem aktualizacji innowacyjnego oprogramowania celem wdrożenia udoskonalonych usług w firmie Wnioskodawcy.*” Dalej określa, że innowacyjność polega m.in. na „*wprowadzeniu udoskonalonych usług do oferty asortymentowej firmy Wnioskodawcy.*” Niemniej jednak w pkt. B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* w rubryce dotyczącej opisu udoskonalonego produktu lub usługi oferowanych przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu wskazuje jedynie moduły, które obejmować ma zakupiona w ramach projektu aktualizacja oprogramowania (tj. moduły: sprzedaż i CRM, logistyka, produkcja, finanse i księgowość, personel, system). Nie określa jakie produkty lub usługi mają powstać w wyniku realizacji projektu. Dalej zapisy pkt. B.5 Biznesplanu

stanowią, że „Zakupiona aktualizacja oprogramowania pozwoli na sprawniejsze zarządzanie i kontrolę produkcji w przedsiębiorstwie. Oprogramowanie Sante S4 to kompleksowa platforma informatyczna, której zadaniem jest najbardziej efektywne wspieranie firm w codziennej realizacji ich procesów.” Pkt B.6.2 Biznesplanu pn. Zasadnicza zmiana dotycząca procesu produkcyjnego istniejącego zakładu wskazuje, że „(...) projekt pozwoli w sposób zdecydowany poprawić system zarządzania przedsiębiorstwem – w tym cykl produkcyjny oraz magazynowy.”

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów wniosku i Biznesplanu nie wynika, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miał nowy lub ulepszony produkt bądź usługa w rozumieniu § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu, tj. produkt, który różni się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę, bądź jest ulepszony poprzez zmianę materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Pamiętać jednocześnie należy, że udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian, aktualizacji, modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego. Przedsięwzięcie polegać ma na zakupie aktualizacji programu, której to zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu nie można uznać za udoskonalenie. Z tej przyczyny zakup aktualizacji nie spełnia warunków jakie § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu stawia względem ulepszanego produktu.

Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, co wynika z cytowanych wyżej zapisów dokumentacji wniosku. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają głównie poprawie systemu zarządzania przedsiębiorstwem (m.in. cyklu produkcyjnego i magazynowego). Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że ze strony Głównego Punktu Informacyjnego w Rzeszowie otrzymał informację, iż inwestycja obejmująca zakup aktualizacji oprogramowania należy do wydatków kwalifikowalnych projektu.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy stwierdzić należy, że kwestia kwalifikowalności nie była podstawą odrzucenia wniosku. W ramach niniejszego naboru obligatoryjnym było spełnienie przez Wnioskodawcę kryterium formalnego

dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/ usługi*, zaś w ramach ww. kryterium Instytucja Zarządzająca nie bada kwalifikowalności planowanych do poniesienia w ramach projektu wydatków. Z tej przyczyny zarzut Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniony.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Moeschle Polska sp. z o. o., ul. Przemysłowa 9, 36-065 Dynów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.