

UCHWAŁA Nr 273 / 5407 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 6 września 2016 r. przez Jacka Krawczykowskiego prowadzącego działalność pn. Jacek Krawczykowski Konsult od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie do struktur firmy dedykowanego systemu informatycznego w celu wprowadzenia na rynek nowatorskiej usługi szkoleniowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0678/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

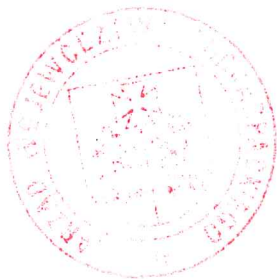
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 6 września 2016 r. przez Jacka Krawczykowskiego prowadzącego działalność pn. Jacek Krawczykowski Konsult od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie do struktur firmy dedykowanego systemu informatycznego w celu wprowadzenia na rynek nowatorskiej usługi szkoleniowej”, nr RPPK.01.04.01-18-0678/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Jacek Krawczykowski prowadzący działalność pn. Jacek Krawczykowski Konsult złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie

projektu pn. „*Wdrożenie do struktur firmy dedykowanego systemu informatycznego w celu wprowadzenia na rynek nowatorskiej usługi szkoleniowej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0678/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.678.2016.AF, doręczonym w dniu 23 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 6 września 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne przeanalizowanie zapisów wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „*inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane*

z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „*dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.*” Jednocześnie w § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „*Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „*wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę*”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „*Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.*”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR).* Dokument wskazuje m.in. że „*Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Zapisy pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazują, że Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje zakup komputera oraz dedykowanego systemu

informatycznego. System służyć ma do zautomatyzowania funkcjonowania przedsiębiorstwa, w tym do zarządzania zachodzącymi w nim procesami biznesowymi. Wnioskodawca w ww. punkcie określa, że „W wyniku realizacji projektu udoskonalona zostanie usługa kompleksowej organizacji, zarządzania i rozliczania projektów szkoleniowych. (...) Dostosowane do przedsiębiorstwa oprogramowanie zrewolucjonizuje pracę przedsiębiorstwa i jakość świadczonych usług szkoleniowych poprzez automatyzację procesów zarządzania, prowadzenia i rozliczania projektów. Wdrożenie opisywanego w projekcie systemu, będzie ważnym krokiem, poprawiającym nie tylko efektywność pracy Wnioskodawcy, ale również jej konkurencyjność i pozycję rynkową.”

W pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* Wnioskodawca deklaruje, iż „(...) oferuje szeroki zakres usług badawczych, doradczych, szkoleniowych i marketingowych. (...) Firma poprzez realizację projektu inwestycyjnego i wprowadzone w jego wyniku rozwiązania oparte na nowych technologiach informatycznych chce udoskonalić swoją ofertę oraz zwiększyć wydajność działalności przedsiębiorstwa.”

W pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* Wnioskodawca określa, że w wyniku realizacji projektu wprowadzi na rynek udoskonaloną usługę opartą o nowatorską na skalę krajową technologię informatyczną, stanowiącą system do organizacji, zarządzania i rozliczania szkoleń. Podkreśla, iż „Kluczową przewagą konkurencyjną stanie się dla Wnioskodawcy system i wynikające z niego funkcjonalności, które pozwolą na zmianę charakteru współpracy z partnerami i klientami oraz samej organizacji przedsiębiorstwa. Czynności takie jak choćby: rekrutacja uczestników, wymiana danych, wybór szkoleń, poszukiwanie wykwalifikowanej kadry trenerów, wynajem sal, rozliczanie projektów itp., które realizowane były do tej pory tradycyjnie, poprzez kontakt z partnerami i klientami zostaną całkowicie zautomatyzowane. Nowy system pozwoli na lepszą komunikację z trenerami, uczestnikami szkoleń i partnerami odpowiadającymi za organizację techniczną szkolenia. (...) Poprawi się wykorzystanie zasobów oraz czasu pracy personelu, co zaoferuje klientom ofertę lepszą od konkurencji. System ograniczy koszty poprzez eliminację wielu czasochłonnych czynności, a także umożliwi uniknięcie wielu błędów wynikających z wysokiego stopnia zaangażowania czynnika ludzkiego. Nowe oprogramowanie pozwoli na całościową automatyzację procesów zachodzących w ramach usługi szkoleniowej, umożliwiając zatem efektywniejszą i logiczniejszą alokację zasobów.”

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że nie zgadza się ze stwierdzeniem wyrażonym przez Instytucję Zarządzającą w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku, jakoby planowana przez niego do realizacji inwestycja prowadzić miała wyłącznie do zwiększenia ilości świadczonych usług szkoleniowych oraz zmniejszenia kosztów operacyjnych Wnioskodawcy. Przywołuje definicję „ulepszenia w sektorze usług” i przytacza zapisy pkt B.5 oraz pkt B.8 Biznesplanu

potwierdzające, w jego opinii, wprowadzenie w wyniku realizacji projektu udoskonalonej usługi.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. W pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* Wnioskodawca powtarza cytowane wyżej zapisy wniosku i Biznesplanu. W opinii Instytucji Zarządzającej zapisy pkt B.5 Biznesplanu potwierdzają, iż w wyniku realizacji projektu nie powstanie nowy lub ulepszony produkt bądź usługa. Co prawda Wnioskodawca deklaruje, iż w wyniku realizacji projektu udoskonali usługę szkoleniową znajdującą się w ofercie przedsiębiorstwa. Niemniej jednak uwzględnić należy, że ww. ulepszenie usługi polegać ma na zautomatyzowaniu procesu przygotowywania, organizacji, zarządzania i rozliczania szkoleń oraz zautomatyzowaniu organizacji przedsiębiorstwa, a także usprawnieniu wymiany danych pomiędzy przedsiębiorstwem a kontrahentami i klientami. Wskazane wyżej aspekty, przemawiające zdaniem Wnioskodawcy za uznaniem usługi za ulepszoną, w opinii IZ RPO WP świadczą jedynie o ukierunkowaniu projektu na zwiększenie zdolności produkcyjnych. Wnioskodawca wskazuje bowiem w ww. punkcie, że dotychczas procesy te odbywały się w sposób tradycyjny, tj. poprzez kontakty mailowe i telefoniczne bądź też wymianę dokumentacji drogą pocztową.

Co więcej zapisy pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* określają cel projektu w sposób następujący: „(...) *podniesienie innowacyjności i konkurencyjności firmy poprzez działania mające na celu wprowadzenie do struktur firmy innowacyjnych rozwiązań w obszarze technologii informatycznych.*” I dalej wskazują, że „*Będący przedmiotem projektu system będzie zaawansowanym rozwiązaniem opartym o najnowsze technologie IT, który umożliwi obsługę całego skomplikowanego procesu szkoleń, pozwalając jednocześnie na wymianę danych z klientami oraz partnerami biznesowymi Wnioskodawcy. (...) W związku z automatyzacją i informatyzacją spadną koszty (...) tradycyjnej wymiany dokumentów i kontaktów z klientem. (...) poprawie ulegnie efektywność pracy oraz lepsze wykorzystanie czasu pracy. Wdrożenie automatycznych rozwiązań zastępujących w dużej mierze bezpośrednio zaangażowanie czynnika ludzkiego w procesy biznesowe, znajdzie swoje odzwierciedlenie w zmniejszeniu liczby błędów wynikających z nieuwagi, dużego obciążenia pracą i przydzielonymi zadaniami, obsługi wielu klientów naraz itp. Uniknięcie błędów przyspieszy obsługę klientów, poprawi jej jakość, a także ograniczy możliwość powstawania sytuacji, w których Wnioskodawca ponosiłby odpowiedzialność finansową za niewywiązanie się z warunków umów zawartych z klientami. W efekcie poprawi się jego efektywność finansowa przy założeniu spadku kosztów realizowanych usług. Ponadto system wpłynie także na zmianę relacji między kadrą kierowniczą a operacyjną, poprzez możliwość zdalnego przekazywania zadań, wskazywania terminów, punktów newralgicznych, możliwych problemów i koniecznych do podjęcia kroków. Pozwoli to na przyspieszenie realizacji zadań i lepszą wymianę informacji w przedsiębiorstwie. W efekcie (...) możliwa*

będzie obsługa większej liczby klientów, a co za tym idzie, zwiększenie efektów finansowych przedsiębiorstwa. Zmniejszą się też koszty wynikające z błędów ludzkich, źle i nieefektywnie zagospodarowanego czasu pracy pracowników, czy też długotrwałego przekazywania szeregu informacji związanych z procesem szkoleniowym.”

Zapisy pkt B.8 Biznesplanu pn. *Stopień innowacyjności produktu/ usługi* dodatkowo potwierdzają, że w wyniku realizacji projektu nie powstanie nowy lub ulepszony produkt bądź usługa. Wnioskodawca określa bowiem, że oprogramowanie „*pozwoli na poprawienie efektywności realizowanych projektów szkoleniowych, optymalizując działania i koszty ponoszone przez Wnioskodawcę (...).*” Z informacji zawartych w pkt B.8 Biznesplanu wynika, że Wnioskodawca zakłada w wyniku realizacji projektu usprawnienie procesu organizacji szkoleń, poprawę jakości świadczonych usług szkoleniowych, zmniejszenie kosztów szkoleń oraz kosztów ogólnych przedsiębiorstwa.

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów wniosku i Biznesplanu nie wynika, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miał nowy lub ulepszony produkt bądź usługa w rozumieniu § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu, tj. produkt, który różni się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę, bądź jest ulepszony poprzez zmianę materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Ww. zapisy wskazują, iż inwestycja planowana do realizacji przez Wnioskodawcę wiąże się wyłącznie z bieżącą działalnością firmy, a realizacja projektu służyć ma usprawnieniu działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, co wynika z cytowanych wyżej zapisów dokumentacji wniosku. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nadal będzie oferował te same usługi, których świadczeniem zajmuje się dotychczas. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Jacek Krawczykowski Konsult, ul. Hanki Sawickiej 25/14, 62-800 Kalisz,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.