

UCHWAŁA Nr 273 / 5408 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 31 sierpnia 2016 r. przez Marka Partykę prowadzącego działalność pn. Marek Partyka – Zakład Wulkanizacyjny „WULKAN” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Ulepszenie świadczonych usług, pozyskanie nowych rynków zbytu oraz wzrost konkurencyjności na regionalnym rynku”*, nr RPPK.01.04.01-18-0127/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

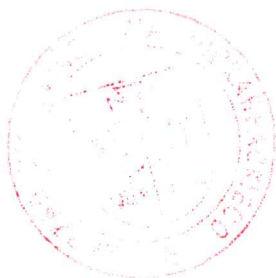
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 31 sierpnia 2016 r. przez Marka Partykę prowadzącego działalność pn. Marek Partyka – Zakład Wulkanizacyjny „WULKAN” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Ulepszenie świadczonych usług, pozyskanie nowych rynków zbytu oraz wzrost konkurencyjności na regionalnym rynku*”, nr RPPK.01.04.01-18-0127/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 25 marca 2016 r. Marek Partyka prowadzący działalność pn. Marek Partyka – Zakład Wulkanizacyjny „WULKAN” złożył do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „*Ulepszenie świadczonych usług, pozyskanie nowych rynków zbytu oraz wzrost konkurencyjności na regionalnym rynku*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0127/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.127.2016.MF, doręczonym w dniu 16 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 31 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne przeanalizowanie zapisów wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Przez to kryterium należy rozumieć, iż:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania /poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Ponadto wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza *„inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”*

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż *„dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.”* Jednocześnie w § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”* Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się *„wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”*. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: *„Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”*

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że

„Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Zapisy pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazują, że Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje budowę nowej Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów w miejscowości Raniżów oraz zakup wyposażenia do niej. W ww. punkcie Wnioskodawca określa, że *„Realizacja inwestycji umożliwi firmie wdrożenie nowej usługi w skali firmy i regionu poprzez otwarcie nowego rynku zbytu – budowa nowego SKP w miejscowości Raniżów gdzie będzie to pierwsza firma w tej branży (...). Dla przedsiębiorstwa inwestycja jest dywersyfikacją dotychczasowej działalności gospodarczej polegającą na otwieraniu kolejnego rynku zbytu.”*

W pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* Wnioskodawca zadeklarował, iż *„Od początku istnienia działalność firmy skupiona była wokół usług z branży motoryzacyjnej. Były to głównie usługi wulkanizacyjne oraz mechanika pojazdowa. Kilkunastoletnia działalność pozwoliła wnioskodawcy zdobyć doświadczenie w branży, ugruntować pewną pozycję na rynku. Motywacja do dalszego rozwoju przedsiębiorstwa wpłynęła na realizację w 2012 roku dwóch przedsięwzięć inwestycyjnych związanych z otwarciem Stacji Kontroli Pojazdów – w Kamieniu i Woli Zarczyckiej. W chwili obecnej wiodącą działalnością jest prowadzenie Stacji Kontroli Pojazdów. Natomiast dodatkowo firma realizuje usługi z zakresu mechaniki pojazdowej. Zakres świadczonych przez przedsiębiorstwo usług to przede wszystkim przeglądy okresowe samochodów, badania silników, pomiar i analiza spalin, naprawy, konserwacje pojazdów samochodowych, naprawy mechaniczne, zakładanie, wymiana oraz naprawy opon i dętek.”* Dalej wskazuje, iż przedsiębiorstwo Wnioskodawcy *„planuje w ramach projektu zwiększyć popyt poprzez dywersyfikację geograficzną (kolejny zakład) produktów, sięganie do nowych rynków oraz kształtowanie popytu na istniejące produkty.”*

W pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* Wnioskodawca określa, że *„W wyniku realizacji projektu powstanie nowa Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów oraz wprowadzone zostaną nowe usługi związane z badaniami technicznymi pojazdów oraz mechaniką pojazdową na rynku regionalnym (w miejscowości*

Raniżów będzie to pierwsza Stacja Kontroli Pojazdów (...). W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca zaoferuje usługi dla nowej grupy odbiorców."

Wnioskodawca podkreśla w proteście, że w jego opinii w ramach projektu zostaną wprowadzone innowacyjności w postaci otwarcia się przedsiębiorstwa na nowy rynek zbytu oraz zmianie realizowanych usług dzięki wprowadzeniu nowych technologii. Wskazuje za Podręcznikiem Oslo, że wprowadzenie innowacji w usługach według klasyfikacji Schumpetera może polegać na otwarciu nowych rynków zbytu.

W pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* Wnioskodawca również powołuje się na zapisy ww. publikacji i określa, że „*Celem projektu jest ulepszenie usługi poprzez:*

- wprowadzenie innowacji w usługach wg klasyfikacji Schumpetera (Podręcznik Oslo manual – str. 31) – poprzez otwarcie nowych rynków zbytu (Podręcznik Oslo manual – str. 31 – klasyfikacja innowacji wg Schumpetera),
- wprowadzenie nowych technologii – ponieważ wg podręcznika Oslo manual – (str. 80) firma działa w stabilnym, dojrzałym sektorze (branża motoryzacyjna) przedsiębiorstwo wdraża innowacje przyrostowe polegające na istotnej zmianie usług już realizowanych dzięki wykorzystaniu technologii."

Publikacja¹, na której zapisy powołuje się Wnioskodawca zarówno w Biznesplanie jak i w proteście, wskazuje za Schumpeterem pięć typów innowacji, w tym innowację polegającą na otwarciu nowych rynków zbytu. Należy mieć jednak na względzie, że wskazana w podręczniku klasyfikacja innowacji ma jedynie na celu ocenę różnych podejść teoretycznych do innowacji i nie stanowi ona dokumentu, w oparciu o który dokonywana jest ocena formalna wniosku.

Jak wskazują zapisy § 1 ust. 1 oraz ust. 3 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe prowadzone jest m.in. w oparciu o ww. Regulamin, który określa zasady wyboru projektów do dofinansowania. Jak już wskazano, Regulamin w § 2 ust. 6 pkt 1 warunkuje, że wsparcie obejmować ma przedsięwzięcia niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług, przy czym w przypisie do niniejszego artykułu doprecyzowuje jakie produkty należy traktować jako nowe lub ulepszone. Definicje dotyczące produktu nowego lub ulepszanego wynikające z Regulaminu konkursu nie zawierają w swej treści odniesienia do pojęcia innowacji, w tym również do wskazywanej przez Wnioskodawcę klasyfikacji innowacji według Schumpetera.

Należy ponadto mieć na względzie, że wprowadzenie usługi oferowanej przez Wnioskodawcę dotychczas na nowy rynek nie stanowi nowej usługi w rozumieniu § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu. W ramach Osi Priorytetowej I Konkurencyjna

¹ Podręcznik Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji, Wspólna publikacja OECD i Eurostatu, Warszawa 2008 r.

i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP wsparcie ukierunkowane jest na rozwój MŚP poprzez dofinansowanie inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub znacząco ulepszonych produktów albo usług, co podkreślano na etapie naboru wniosków w ramach przedmiotowego konkursu. Zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 i zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”*

Wnioskodawca wskazuje, że z zapisów pkt B.5 oraz B.8.2 Biznesplanu wynika, iż w wyniku realizacji projektu planowane jest wprowadzenie znaczących udoskonaleń w sposobie świadczenia usług o nowych, odmiennych od obecnie świadczonych cechach i funkcjach.

Instytucja Zarządzająca nie podziela zdania Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Co prawda Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* deklaruje, iż *„Realizacja inwestycji umożliwi firmie wdrożenie ulepszonych usług w skali firmy i regionu”*. Niemniej jednak dalsze zapisy pkt B.5 oraz B.8 Biznesplanu nie potwierdzają, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miał ulepszony produkt w rozumieniu § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu, tj. produkt ulepszony poprzez zmianę materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Pamiętać bowiem należy, że udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian, aktualizacji, modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.

Z zapisów pkt. B.5 Biznesplanu wynika, że Wnioskodawca planuje w wyniku realizacji projektu wprowadzić innowację w oferowanych usługach związaną z zakupem nowoczesnej linii diagnostycznej do nowo otwartej Stacji Kontroli Pojazdów, polegającą na ulepszeniu jakości świadczonych usług z zakresu kontroli pojazdów. Zakupiona linia diagnostyczna umożliwić ma:

- *„łatwość i intuicyjność obsługi, co przedkłada się na większą ilość wykonywanych badań – kierowcy będą mieć poczucie profesjonalizmu obsługi widząc czytelne i estetyczne wizualizacje wyników kontroli samochodu,*

- komfort pracy diagnosty, automatyzacja usługi, wygodę sterowania urządzeniami – co przyczyni się do sprawnej realizacji świadczonych usług poprzez skrócenie czasu niezbędnego do przebadania pojazdu,
- niska zawodność urządzeń, która wpływa na ciągłość pracy – klient zawsze może liczyć na skorzystanie z usług firmy ze względu na niezawodność urządzeń,
- podawanie dodatkowych informacji o stanie technicznym pojazdu, niewchodzących w zakres wymaganych badań, graficzna prezentacja wyników jako wartość dodana dla klienta."

Z kolei w pkt B.8 Biznesplanu pn. *Stopień innowacyjności produktu/ usługi* wskazuje, iż „Projekt przyczyni się do:

1. *Otwarcia nowego rynku zbytu – (...) Dla przedsiębiorstwa inwestycja jest dywersyfikacją (o charakterze terytorialnym) dotychczasowej działalności gospodarczej polegającą na otwieraniu kolejnego rynku zbytu, co ma charakter innowacji produktowej.*
2. *Wprowadzenie nowych technologii – (...) Linia diagnostyczna planowana w ramach projektu do zakupu charakteryzuje się szeregiem nowoczesnych rozwiązań technicznych. Wśród cech wyróżniających rozwiązania tej linii ze względu na innowacyjność stosowanych technologii wymienić można przede wszystkim:*
 - *szeroką integrację układów elektronicznych*
 - *uniwersalność oprogramowania*
 - *możliwość komunikacji bezprzewodowej*
 - *możliwość dalszego wzbogacenia funkcjonalności centrum diagnostycznego*
 - *możliwość wykorzystania komputera przenośnego*
 - *możliwość współpracy linii diagnostycznej do badania pojazdów o dmc do 3,5t. z automatycznym, bezdotykowym systemem do badania geometrii podwozia WAB02CCT."*

Dalej zapisy pkt. B.8 Biznesplanu określają, że „Korzyści dla przedsiębiorstwa będące efektem realizacji projektu to: wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez dywersyfikację działalności polegającą na otwarciu się na nowy rynek zbytu, zmniejszenie ryzyka działalności firmy poprzez dywersyfikację źródeł przychodów, podniesienie poziomu innowacyjności przedsiębiorstwa, zwiększenie efektywności ekonomicznej działalności wnioskodawcy, poprawę konkurencyjności firm z sektora usług motoryzacyjnych."

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych przez Wnioskodawcę zapisów Biznesplanu nie wynika, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miał nowy lub ulepszony produkt bądź usługa. Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nadal będzie oferował te same produkty, których produkcją zajmuje się dotychczas.

Z informacji zawartych w dokumentacji wniosku wynika, iż przedmiotem działalności firmy jest prowadzenie Stacji Kontroli Pojazdów oraz realizacja usług z zakresu mechaniki pojazdowej. Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie planuje wprowadzenia do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług, co dodatkowo potwierdzają zapisy pkt B.5 Biznesplanu, gdzie Wnioskodawca w rubryce dedykowanej opisowi nowego produktu lub usługi będącej wynikiem realizacji projektu oraz służącej wykazaniu różnicy w stosunku do produktów lub usług dotychczas oferowanych przez Wnioskodawcę wskazał, iż rubryka ta go nie dotyczy.

Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, co wynika z cytowanych wyżej zapisów dokumentacji wniosku. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania ukierunkowane są na wprowadzenie dotychczas świadczonych usług na nowy rynek i służyć mają głównie usprawnieniu procesu świadczenia usług poprzez ułatwienie procesu obsługi klienta, zwiększenie komfortu pracy diagnosty, obniżenie awaryjności urządzeń, możliwość graficznej prezentacji wyników badania. Wskazane wyżej zmiany w stosunku do dotychczas oferowanej usługi wynikają z naturalnego postępu technicznego i nie wpływają na zmianę istotnych parametrów oferowanej usługi. Z tej przyczyny nie spełniają warunków jakie § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu stawia względem ulepszanego produktu. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że nie miał możliwości wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości osoby oceniającej wniosek, ponieważ nie był wzywany do uzupełnienia wniosku.

Zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu. Możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że *„w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP.”* Należy jednak mieć na względzie, że projekt w pierwszej kolejności podlega ocenie pod kątem zgodności z formalnymi kryteriami dopuszczającymi, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu. Niniejszy zapis Regulaminu wskazuje dodatkowo, że *„W przypadku*

negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.” Wobec powyższego w przypadku negatywnego wyniku oceny pod kątem spełniania przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających co do zasady Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Pamiętać przy tym należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zatem ocena spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na przypisaniu mu wartości logicznej „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi. Skoro zatem na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji Instytucja Zarządzająca była w stanie ocenić ww. kryterium, to nie było podstaw do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień w tym zakresie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Marek Partyka – Zakład Wulkanizacyjny „WULKAN”, 36-053 Kamień 545,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.