

UCHWAŁA Nr 273 / 5412 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 listopada 2016 r. przez Gminę Głogów Małopolski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*E-usługi w Gminie Głogów Małopolski – Gmina przyszłości*”, nr RPPK.02.01.00-18-0054/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług w konkursie nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

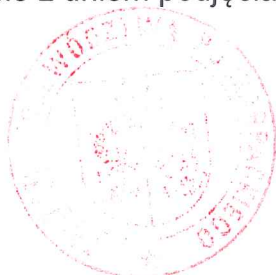
uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 listopada 2016 r. przez Gminę Głogów Małopolski od negatywnej oceny merytorycznej projektu pn. „E-usługi w Gminie Głogów Małopolski – Gmina przyszłości”, nr RPPK.02.01.00-18-0054/16, złożonego do dofinansowania przez Gminę Głogów Małopolski w ramach Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/VI/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej II CYFROWE PODKARPACIE 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3678/16 z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi II Cyfrowe Podkarpackie działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lipca 2016 r. Gmina Głogów Małopolski złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „E-usługi w Gminie Głogów Małopolski – Gmina przyszłości”, wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.02.01.00-18-0054/16.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego nr 3 Kwalifikowalność zakresu rzeczowego, w związku niedopuszczalną zmianą zakresu rzeczowego projektu (o czym szczegółowo w dalszej części uzasadnienia). O negatywnej ocenie

formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 7 listopada 2016 r., znak: PI-III.432.12.18.2016.PP.

W dniu 23.11.2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest od tej oceny. Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie złożonego wniosku o dofinansowanie projektu, w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest zasługuje na uwzględnienie.

Pismem znak PI-III.432.12.18.2016.PP z dnia 04.10.2016 r., IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do poprawy, uzupełnień, wyjaśnień złożonego wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące zakresu rzeczowego projektu w tym, m.in.:

1. *Uwaga nr 9 do wniosku o dofinansowanie: Brak spójności kwot z załącznikiem nr 9 Specyfikacja dostaw/usług. Należy zweryfikować kwoty w ramach poszczególnych kategorii wydatków („Dostawy”, „Wartości niematerialne i prawne”, „Usługi”) oraz dokonać stosownych korekt celem zachowania spójności pomiędzy wnioskiem o dofinansowanie, studium wykonalności oraz załącznikami nr 9 i 20 do wniosku o dofinansowanie (...).*
2. *Uwaga nr 10 do Załącznika nr 9 Specyfikacja dostaw/usług: Załącznik błędnie uzupełniony – brak spójności danych zawartych w p. D.3. wniosku oraz rozdziałach 4.1 i 4.5 studium wykonalności. Wszystkie wydatki przyporządkowane w p. D.3. wniosku o dofinansowanie do kategorii „Dostawy” oraz „Wartości niematerialne i prawne” należy ująć w specyfikacji dostaw oraz w rozdziale 4.1 studium wykonalności. (...) Należy wprowadzić odpowiednie pozycje do Specyfikacji dostaw zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (p. D.3.) (...) Należy ujednolicić zapisy dotyczące dostaw i usług.*
3. *„Analiza e-usługi pod nazwą „Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych” (str. 73 Koncepcji technicznej projektu) wskazuje na powielanie funkcjonalności z usługą zrealizowaną w projekcie PSeAP. Zgodnie ze Studium wykonalności projektu PSeAP e-usługi „Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć” (str. 99) realizowane są na tym samym tj. trzecim poziomie dojrzałości, co funkcjonalnie jest powieleniem zakresu rzeczowego w rozumieniu obowiązujących zasad RPO WP na lata 2014-2020.”*

W odpowiedzi na powyższe uwagi Wnioskodawca w dniu 14.10.2016 r. przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z wymaganymi załącznikami

wskazując w piśmie przewodnim do przedmiotowych poprawek, uzupełnień, wyjaśnień, iż:

Ad 1 i Ad 2

Wnioskodawca „skorygował wartości, zapewniając spójność z załącznikiem nr 9, przy równoczesnym zachowaniu całkowitych kwot dla projektu” oraz załącznik błędnie uzupełniony: „Ujednolicono i skorygowano zapisy dotyczące dostaw i usług.”

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż: „Dokonał korekty załącznika nr 9 tylko i wyłącznie w zakresie, wskazanym w uwagach IZ RPO WP, w celu zapewnienia spójności z pozostałą dokumentacją. Skorygowano zarówno pozycje jak również kategorie wydatków oraz skorygowano błędy rachunkowe. Ponadto, w proteście Wnioskodawca potwierdził i wskazał, iż dokonał korekty treści załącznika nr 9, ujednolicając i korygując zapisy w zakresie dostaw i usług. W wyniku wprowadzonych korekt, treść załącznika nr 9 po zmianie była spójna w zakresie pozycji oraz kwot z treścią Studium wykonalności, w szczególności z zapisami zawartymi w podrozdziale 4.2 Studium”.

Zgodnie § 14 ust. 3 pkt. 6 Regulaminu konkursu na etapie oceny formalnej wnioszek może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów. W niniejszej sprawie do takiego wezwania doszło.

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt. 5 Regulaminu konkursu podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług, koncepcja techniczna projektu – będące przedmiotem oceny oraz § 14 ust. 3, pkt. 7 Regulaminu konkursu w ramach składanych korekt i uzupełnień, niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę następujących zmian:

- a) dodawanie, usuwanie, zmiana partnera / partnerów.
- b) dodawanie wydatku kwalifikowalnego.
- c) poziomu dofinansowania, zwiększanie wydatków kwalifikowalnych. Powyższe zmiany mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania IOK.
- d) zakresu rzeczowego.
- e) dołączanie dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (z zastrzeżeniem sytuacji, w której ich dołączenie dokonywane jest w związku z wezwaniem IOK).

Analizując powyższe zapisy Regulaminu konkursu dla przedmiotowego naboru w kontekście uwag skierowanych do Wnioskodawcy pismem znak PI-III.432.12.18.2016.PP uznać należy, iż w niniejszej sprawie nie doszło do złamania zasad wynikających z § 14 ust. 3, pkt. 7 Regulaminu konkursu. Wynika to przede wszystkim z zakresu przedstawionych przez IZ RPO WP uwag do wniosku

o dofinansowanie oraz do Załącznika nr 9 Specyfikacja dostaw/usług, które jednoznacznie określają konieczność dokonania stosownych korekt ww. dokumentów celem zachowania spójności pomiędzy wnioskiem o dofinansowanie, studium wykonalności oraz Załącznikami nr 9 i 20. Tym samym Wnioskodawca, dokonując zmian zakresu rzeczowego we wniosku o dofinansowanie w p. D.3. oraz Załączniku nr 9 Specyfikacja dostaw/usług ujednolicił zapisy w celu zachowania spójności z Podrozdziałem 4.2, Studium wykonalności i nie dokonał nieuprawnionych zmian zakresu rzeczowego. Zakres rzeczowy projektu wskazany w pierwotnie złożonym Studium wykonalności znalazł odzwierciedlenie w uzupełnionym wniosku o dofinansowanie oraz w uzupełnionym Załączniku nr 9.

Ad 3

„Wnioskodawca skorygował poziom dojrzałości e-usług „Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych” na poziom 4. Oczywista omyłka pisarska”. Przedstawione poprawki uznane zostały za: „Nieuprawnioną zmianę zakresu rzeczowego polegającą na podwyższeniu poziomu gotowości z 3 na 4”.

Gmina Głogów Małopolski była partnerem w projekcie PSeAP. Jednocześnie w ramach przedmiotowego wniosku Gmina założyła wprowadzenie e-usługi pn. *„Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”* na trzecim poziomie dojrzałości.

Zgodnie z przyjętymi zasadami finansowania projektów w ramach RPO WP 2014 – 2020 dofinansowane mogą być usługi *„nowe lub istotnie udoskonalone”* oferowane na co najmniej trzecim poziomie dojrzałości. Jednocześnie nie jest możliwa realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego, które były partnerami w projekcie *„Podkarpacki System e-Administracji Publicznej”* e-usług objętych tym projektem. Możliwe jest jedynie podniesienie poziomu ich dojrzałości (jeśli dostępny w ramach PSeAP poziom jest niewystarczający).

W proteście Wnioskodawca podnosi, że ta konkretna e-usługa – *„Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”* nie została uruchomiona w ramach projektu PSeAP. Wnioskodawca, powołując się na informacje dostępne publicznie, w tym na:

- Listę e-usług, które zostały uruchomione w ramach projektu PSeAP,
- Wykaz usług aktualny na dzień 20 listopada 2014 r. dla projektu PSeAP,
- Studium wykonalności dla projektu PSeAP (w tym aneks nr 1 do studium wykonalności z dnia 18 listopada 2010 r.).
- stronę internetową www.pseap.pl,

zauważa, że w ramach PSeAP co prawda występują usługi dotyczące sprzedaży napojów alkoholowych, żadna z ww. usług nie jest jednak *„Wnioskiem o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”*. Na platformie projektu PSeAP.pl nie jest w ogóle dostępna e-usługa dotycząca zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (w dokładnym jej brzmieniu). Dodatkowo Wnioskodawca zauważa, że co prawda w aneksie nr 1 do studium wykonalności dla PSeAP z dnia 18 listopada

2010 r., ta konkretna usługa występuje, a jej stopień dojrzałości określono jako trzeci, jednak nie znajduje to odbicia w e-usługach finalnie oferowanych w ramach PSeAP (w tym w ramach katalogu e-usług dostępnego na www.pseap.pl).

Biorąc pod uwagę powyższe, po przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego, w szczególności po uzyskaniu z Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego stosownych wyjaśnień, należy przyjąć, że na dzień 30 maja 2016 r., tj. na dzień ogłoszenia naboru, w ramach którego złożono przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, e-usługa pn. „Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych” była niedostępna.

Przyjmując powyższe należy uznać, że wezwanie do poprawy wniosku w zakresie zapisów dot. e-usługi „Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”, nie znajdowało oparcia w stanie faktycznym dotyczącym dostępności przedmiotowej e-usługi w ramach projektu PSeAP. Skoro więc samo wezwanie na tamtym etapie oceny nie znajdowało podstaw, to tym samym nie było podstaw do odrzucenia wniosku ze względu na niezastosowanie się Wnioskodawcy do tego wezwania.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz przeanalizowania wszystkich okoliczności faktycznych dotyczących sprawy, stwierdza się, iż wniosek spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe 3 Kwalifikowalność zakresu rzeczowego w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Głogów Małopolski, ul. Rynek 1, 36-060 Głogów Małopolski,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.