

UCHWAŁA Nr 275 / 5486 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 sierpnia 2016 r. przez ULTRANO.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie nowego produktu informatycznego na bazie e-usługi: Systemu Automatyzacji Sprzedaży Usług – SASU*”, nr RPPK.01.04.01-18-0745/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

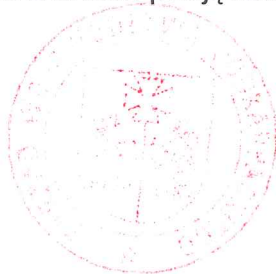
uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 sierpnia 2016 r. przez ULTRANO.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wdrożenie nowego produktu informatycznego na bazie e-usługi: Systemu Automatyzacji Sprzedaży Usług – SASU*” nr RPPK.01.04.01-18-0745/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. ULTRANO.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

„Wdrożenie nowego produktu informatycznego na bazie e-usługi: Systemu Automatyzacji Sprzedaży Usług – SASU”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0745/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 24 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.745.2016.AG, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 4 lipca 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.745.2016.AG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 11 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o przywrócenie terminu oceny formalnej wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kwalifikowalność wydatków opiera się na weryfikacji, czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi

wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 5 ust.2 pkt 10a): *Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki:*

- *niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,*
- *dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*
- *zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), stanowiących załącznik nr 12 do niniejszego Regulaminu, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,*
- *zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.*

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.*

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że pierwotnie złożonym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* w Zadaniu 5 zawarł wydatek pn. *„Zakup opracowania: Dokumenty prawne*

warunkujące prowadzenie działalności w formie e-usługi – 1 szt.-VAT 23%”, który według IZ RPO WP nie mieścił się w katalogu wydatków kwalifikowalnych. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 24 czerwca 2016 r., znak: WP-II.432.5.745.2016.AG wezwała Wnioskodawcę do przeniesienia wartości ww. wydatku do kolumny wydatków niekwalifikowalnych. Należy przy tym zauważyć, że w pierwotnej wersji wniosku przedmiotowy wydatek umieszczono po stronie wydatków niekwalifikowalnych.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 4 lipca 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie stwierdzając, że wydatek dotyczący zakupu opracowań został błędnie opisany. W związku z powyższym Wnioskodawca dokonał korekty dotyczącej nazwy wydatku na: *„Zakup oprogramowania: regulaminy, umowy, regulacje GIODO, regulacje branżowe – 1 szt.-VAT 23%”* i pozostawił go w kategorii wydatków niekwalifikowalnych uzasadniając, że wszelkie założenia prawne mieszczące się w kategorii wydatku pn. *Zakup opracowań* będą podstawą realizacji współpracy w systemie B2B/B2C.

Wnioskodawca w proteście zaznacza, że wydatek dotyczący zakupu opracowań stanowi element konieczny do poprawnego funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia jako e - usługi. Dodatkowo wskazuje, że zakup opracowań jako wartości niematerialnych i prawnych jest zgodny z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków, gdyż wpisuje się w katalog wydatków kwalifikowalnych dla działania 1.4.1, jako nabycie wartości niematerialnych i prawnych w formie praw autorskich. Wnioskodawca zaznacza, że opracowanie stanowi wartość niematerialną i prawną w formie praw autorskich zakupionych na podstawie faktury, przekazanych protokołem odbioru, opłaconych i wprowadzonych dokumentem OT na stan firmy, podnoszących wartość pozostałych wartości niematerialnych i prawnych. Ponadto Wnioskodawca twierdzi, że zgodnie z Regulaminem konkursu wydatki te są niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione będą w związku z jego realizacją.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, że Wnioskodawca w wezwaniu do uzupełnienia został poproszony do przeniesienia w Tabeli D.3 wydatku pn. *„Zakup opracowania: Dokumenty prawne warunkujące prowadzenie działalności w formie e-usługi – 1 szt. - VAT 23%”* z kolumny pn. *Wydatek kwalifikowalny* do kolumny pn. *Wydatek niekwalifikowalny*, jednak nie mógł tego uczynić, gdyż wydatek ten cały czas przedstawiony był we wniosku o dofinansowanie jako wydatek niekwalifikowalny – VAT 23%. Dlatego też Wnioskodawca zgodnie z wymogami regulaminowymi złożył wyjaśnienia i informacje dotyczące tego wydatku i naniósł poprawki w jego nazwie.

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 3 pkt 8) Regulaminu konkursu, który stanowi, że: *„Uzupełnieniu/wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim*

przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.

Wnioskodawca w złożonych uzupełnieniach poinformował IZ, że wydatek dotyczący zakupu opracowań został pierwotnie błędnie opisany. W związku z powyższym Wnioskodawca dokonał korekty dotyczącej nazwy wydatku, zmieniając ją na: „Zakup oprogramowania: regulaminy, umowy, regulacje GIODO, regulacje branżowe – 1 szt.-VAT 23%” i pozostawił go w kategorii wydatków niekwalifikowalnych uzasadniając, że: „zakres prac obejmuje przygotowanie projektu pod kątem aspektów prawnych, przygotowanie pełnego zakresu umów dotyczących współpracy na bazie systemu w modelu B2B/B2C i wzajemnych relacji pomiędzy różnymi grupami kooperantów. Brak poprawnych założeń i dokumentów może spowodować daleko idące konsekwencje prawne i finansowe z tytułu ewentualnych błędów. Może spowodować zablokowanie prowadzenia działalności w ramach systemu.” Wnioskodawca prawidłowo wypełnił przesłanki wynikające z zapisów Regulaminu konkursu, gdyż po zauważeniu omyłki w nazewnictwie wydatku, zmienił jego nazwę w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie z „Zakup opracowania: Dokumenty prawne warunkujące prowadzenie działalności w formie e-usługi – 1 szt.-VAT 23%” na „Zakup oprogramowania: regulaminy, umowy, regulacje GIODO, regulacje branżowe – 1 szt.-VAT 23%”, uspojnił zapisy całości dokumentacji aplikacyjnej w tym zakresie – skorygował opis w Tabeli B.2 Zadanie 5 wniosku o dofinansowanie oraz w punkcie B.4 i B.6.1 Biznesplanu. Dodatkowo Wnioskodawca w piśmie przewodnim do korekty wniosku o dofinansowanie poinformował IZ o wprowadzonej zmianie, jak również o przyczynach jej wprowadzenia.

Wyjaśnienia Wnioskodawcy zasługują na akceptację także z tego względu, że wydatek pierwotny pn. „Zakup opracowania: Dokumenty prawne warunkujące prowadzenie działalności w formie e-usługi – 1 szt.-VAT 23%” zawarty w Tabeli D.3, zadaniu nr 5, pozycji 29.2 został określony w kwocie 2760,00zł, co stanowi dokładnie 23% z wydatku zawartego w pozycji 29.1. pn. „Zakup oprogramowania: regulaminy, umowy, regulacje GIODO, regulacje branżowe – 1 szt.”, co oznacza, że prawdopodobnie doszło do omyłki w nazewnictwie wydatku, nie zaś do nieuprawnionego dodania wydatku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjne standardowe pn. *kwalifikowalność wydatków w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.* W związku z tym po ponownym

sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę pozytywną.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Ultrano.PL Sp. z o.o., pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk