

UCHWAŁA Nr 275 / 5487 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 listopada 2016 r. przez Pawła Śmietanę prowadzącego działalność pod firmą PS sound&case TECHFOAM Paweł Śmietana od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie wyników prac badawczo - rozwojowych nad systemem identyfikacji skrzyń transportowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-1318/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

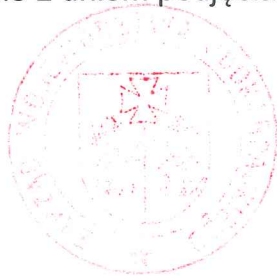
uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 listopada 2016 r. przez Pawła Śmietanę prowadzącego działalność pod firmą PS sound&case TECHFOAM Paweł Śmietana od negatywnej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wdrożenie wyników prac badawczo - rozwojowych nad systemem identyfikacji skrzyń transportowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-1318/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Paweł Śmietana prowadzący działalność pod firmą PS sound&case TECHFOAM Paweł Śmietana, złożył do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie wyników prac badawczo - rozwojowych nad systemem identyfikacji skrzyń transportowych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1318/16, a następnie poddany ocenie formalnej oraz ocenie merytorycznej.

W trakcie oceny merytorycznej wniosku Komisja Oceny Projektów (KOP) zwróciła się w dniu 15 września 2016 r. pismem znak: WP-II.432.5.1318.2016.KW do Wnioskodawcy o złożenie uzupełnień i wyjaśnień w zakresie wskazanym w ww. piśmie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 23 września 2016 r. złożył w terminie uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie ze względu na fakt, iż wniosek nie spełnił kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych pn. *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, Zapewnienie trwałość rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji), Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu, Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków oraz realność wskaźników*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 25 października 2016 r., znak: WP-II.432.5.1318.2016.KW, doręczonym w dniu 28 października 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 9 listopada 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny merytorycznej wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych pn. *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, Zapewnienie trwałość rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji), Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu, Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków oraz realność wskaźników*.

Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 1) Regulaminu konkursu: „*Ocenie merytorycznej podlegają wnioski o dofinansowanie projektu, które z wynikiem pozytywnym przeszły etap oceny formalnej.*”

Dalej Regulamin Konkursu stanowi w § 5 ust. 4 pkt 3) że: „*Oceny merytorycznej dokonuje KOP poprzez ekspertów powołanych z Listy ekspertów RPO WP 2014-2020 z dziedziny odpowiadającej niniejszemu naborowi. Ocena merytoryczna dokonywana jest przez minimum dwóch członków KOP.*”

Następnie zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7) i 8) Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.

Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż Wnioskodawca w trakcie oceny merytorycznej w trybie § 5 ust. 4 pkt 7) został wezwany przez KOP do złożenia uzupełnień w zakresie wskazanym w piśmie z dnia 15 września 2016 r., znak: WP-II.432.5.1318.2016.KW. Wnioskodawca został poproszony m.in o poprawę niespójności w części D.3 Biznesplanu. W dniu 23 września 2016 r. (co potwierdza pieczęć wskazującą datą wpływu do IZ RPO WP), tj. w terminie Wnioskodawca złożył uzupełnienia Biznesplanu, która zostały opisane i wpięte do pozostałej dokumentacji aplikacyjnej. Dodatkowo o fakcie złożenia przez Wnioskodawcę uzupełnień został poinformowany ekspert ds. finansowych, gdyż uzupełnienia dotyczyły oceny pod względem finansowym. W konsekwencji złożony wniosek o dofinansowanie otrzymał ocenę negatywną.

Należy wskazać, że w uzasadnieniu negatywnej oceny w przypadku kryterium IX ekspert nr II wskazał, iż „Wnioskodawca w terminie ustalonym w regulaminie konkursu nie udzielił odpowiedzi”. Również ekspert I w uzasadnieniu wskazał, iż „Do wnioskodawcy zostało wysłane pismo wzywające do złożenia uzupełnień/wyjaśnień w zakresie poprawy niespójności w biznesplanie. W wyznaczonym terminie, Wnioskodawca nie złożył żadnych uzupełnień/ wyjaśnień. Zgodnie z Regulaminem konkursu § 5 ust. 4 pkt 9) projekt został oceniony na podstawie dostępnych informacji zawartych w pierwotnie złożonej dokumentacji.”

Wnioskodawca w proteście podnosi, że mimo złożonych w terminie uzupełnień do wniosku o dofinansowanie, z nieznanых mu powodów nie zostały one dostarczone do oceniających projekt. Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o przeprowadzenie pełnej procedury oceny merytorycznej jego wniosku, szczególnie w zakresie negatywnie ocenionych kryteriów.

IZ RPO WP stwierdza, iż w związku z faktem wpłynięcia uzupełnień do wniosku i nieuwzględnienia ich w kartach oceny merytorycznej należy wskazać, że w trakcie oceny merytorycznej wystąpił błąd proceduralny, który mógł wpłynąć na negatywną ocenę ww. wniosku o dofinansowanie.

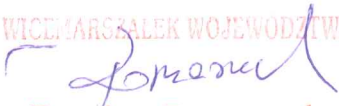
Biorąc pod uwagę powyższe, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy uznać, że stwierdzenie na etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryteriów

dopuszczających standardowych, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2014-2020 stanowiących załącznik do Uchwały nr 103/2270/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 października 2015 r., było niewłaściwe.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia, eliminując wadę w postaci niewzięcia pod uwagę wyjaśnień Wnioskodawcy dokonanych na podstawie wezwania.

Otrzymują:

- 1) PS Sound& CASE TECHFOAM Paweł Śmietana, Krasne 288, 36-007 Krasne,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk