

UCHWAŁA Nr 275 / 5488 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez Ludmiłę Ciesielską prowadzącą działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Makro-San” Ludmiła Ciesielska od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Zakup maszyn do robót budowlanych bodźcem dla rozwoju i podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa”*, nr RPPK.01.04.01-18-1295/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

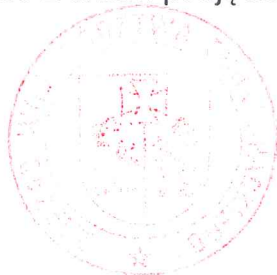
Uwzględnia się protest

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez Ludmiłę Ciesielską prowadzącą działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Makro-San” Ludmiła Ciesielska od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Zakup maszyn do robót budowlanych bodźcem dla rozwoju i podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa*”, nr RPPK.01.04.01-18-1295/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Ludmiła Ciesielska prowadząca działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Makro-San” Ludmiła Ciesielska złożyła do IZ RPO

WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Zakup maszyn do robót budowlanych bodźcem dla rozwoju i podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1295/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 20 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1295.2016.KK (doręczonym w dniu 24 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, tj. do dnia 1 lipca 2016 r.

Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie po terminie (4 lipca 2016 r.), w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1295.2016.KK, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest. Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 20 września 2016 r. nr 216/4319/16 protest nie został uwzględniony. Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który wyrokiem z dnia 15 listopada 2016 r. (Sygn. Akt I SA/Rz 812/16) uwzględnił skargę Wnioskodawcy i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Zarządowi Województwa Podkarpackiego. Prawomocne orzeczenie w przedmiotowej sprawie doręczono IZ RPO WP w dniu 3 lutego 2017 r.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, uwzględniając wskazania Sądu zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 15 listopada 2016 r. (Sygn. Akt I SA/Rz 812/16), stwierdza iż protest należy uwzględnić.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,

- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP. Postanowienia § 4 ust. 7 stosuje się odpowiednio (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP).”*

Adres na jaki należało złożyć uzupełnienia także został podany w § 4 ust. 5 pkt. 1 Regulaminu jako: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Departament Wspierania Przedsiębiorczości, 35-010 Rzeszów, ul. Towarnickiego 3a.

Regulamin w zakresie uzupełniania wniosku każe również stosować odpowiednio § 4 ust 7, który stanowi, że *„o dacie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu decyduje data wpływu wersji papierowej wniosku, a nie data jego nadania. Za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości - **data stempla Sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.**”*

W tej konkretnej sprawie, w dniu 20 czerwca 2016 r. skierowano do Wnioskodawcy pismo wzywające do uzupełnień wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo wysłano za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z adnotacją organu pocztowego, umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, przesyłkę doręczono adresatowi w dniu 24 czerwca 2016 r., na adres wskazany we wniosku jako adres do korespondencji. W związku z tym uzupełnienia do wniosku powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 1 lipca 2016 r. w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości zlokalizowanym przy ul. Towarnickiego 3a. Uzupełniony wniosek o dofinansowanie został złożony na Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie, przy ul. Cieplickiego 4 w dniu 1 lipca 2016 r., a do właściwego miejsca, tj. Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości wpłynął w dniu 4 lipca 2016 r, a więc **trzy dni po terminie**, co stwierdzono na podstawie pieczęci wpływu dokumentu do ww. Departamentu.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że zachował termin na dokonanie uzupełnień i poprawek, gdyż w terminie 7 dni liczonym od dnia

odebrania pisma wzywającego do uzupełnień, złożył skorygowany wniosek w Kancelarii Ogólnej Urzędu, gdzie został poinformowany, iż korespondencja w tym samym dniu zostanie odebrana przez pracownika Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości. Wskazuje, że złożenie uzupełnień do wniosku na Kancelarię Ogólną jest, w jego opinii, równoznaczne ze złożeniem ich do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości. Podkreśla, iż pismo adresowane było do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości, tj. na ul. Towarnickiego 3a.

IZ RPO podkreśla, że zapisy regulaminu konkursu – w szczególności, w kontekście niniejszej sprawy – odnoszące się do sposobu składania pism mają wiążący charakter. Oznacza to, że wiedzę na temat swoich praw i obowiązków strona powinna czerpać w oparciu o treść regulaminu. Prowadziłoby to do konkluzji, iż argumentacja Wnioskodawcy nie zasługuje w tym przypadku na uwzględnienie. Jednakże takie stwierdzenie nie byłoby wystarczające, jeżeli weźmie się pod uwagę realia niniejszej sprawy.

Wnioskodawca składając uzupełnienie w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie, przy ul. Ciepłńskiego 4 w dniu 1 lipca 2016 r. został poinformowany, że złożenie dokumentów w tym miejscu czyni zadość obowiązkowi. Zgodnie z udzielonymi informacjami przez pracownika Kancelarii Ogólnej¹, nie było potrzeby udawania się z poprawkami bezpośrednio do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości, przy ul. Towarnickiego 3a, zaś złożenie uzupełnienia w Kancelarii Ogólnej jest prawidłowym wypełnieniem obowiązku, tym bardziej, że data wpływu do Kancelarii Ogólnej jest jedną datą, gdyż korespondencja jest odbierana kilkakrotnie w ciągu dnia przez pracownika Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.

W takiej sytuacji należy przyjąć, że powyższa informacja nie mogła wyrzec dla strony ujemnych skutków. Trzeba tutaj zaznaczyć, że informacja ta została udzielona przez pracownika działającego w siedzibie organu, do którego obowiązków należało przyjmowanie korespondencji. Nie można oczekiwać od Wnioskodawcy, aby krytycznie odnosił się do uzyskanych przez pracownika informacji i pomimo ich uzyskania, zachowywał się w inny sposób. Wymaganie od Wnioskodawcy takiej ostrożności i zapobiegliwości aby pomimo uzyskania określonej informacji zachowywał się w sposób z nią sprzeczny jest zbyt daleko idące i nie znajduje potwierdzenia w zasadach logiki i doświadczenia życiowego. Ponadto takie postępowanie pozostawałoby w sprzeczności z uniwersalną zasadą zaufania obywateli do organów państwa.

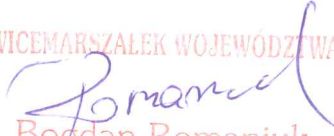
Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca dotrzymał wskazanego w § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu terminu na złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, tj. 7 dni od otrzymania ww. pisma. **Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust.**

¹ Oświadczenie załączone do skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Makro-San" Ludmiła Ciesielska, ul. Trześniowska 3, 27-600 Sandomierz,
- 2) Marcin Nowak – Kancelaria Adwokacka Marcin Nowak, ul. Szeroka 3, 39-400 Tarnobrzeg,
- 3) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 4) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk