

UCHWAŁA Nr 281 / 5596 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez Gminę Niwiska, 36-147 Niwiska 430 od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „E-usługi w gminach powiatu kolbuszowskiego”, nr RPPK.02.01.00-18-0058/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

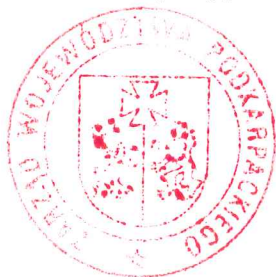
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 listopada 2016 r. przez Gminę Niwiska od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „E-usługi w gminach powiatu kolbuszowskiego”, nr RPPK.02.01.00-18-0058/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-

2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej II CYFROWE PODKARPACIE 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3678/16 z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi II Cyfrowe Podkarpackie działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lipca 2016 r. Gmina Niwiska, 36-147 Niwiska 430, złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „E-usługi w gminach powiatu kolbuszowskiego”, Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.02.01.00-18-0058/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, w związku z brakiem poprawności sporządzenia załącznika nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania

nieruchomościami (o czym szczegółowo w dalszej części uzasadnienia). O negatywnej ocenie formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 2 listopada 2016 r., znak: PI-III.432.12.22.2016.TC.

W dniu 16.11.2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest od tej oceny. Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie złożonego wniosku o dofinansowanie projektu, w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Pismem znak PI-III.432.12.22.2016.TC z dnia 04.10.2016 r., IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do poprawy, uzupełnień, wyjaśnień złożonego wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazła się m.in. uwaga dotycząca prawa do dysponowania nieruchomościami, tj. Załącznik nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami: *„Błędnie wypełniona część oświadczenia – Zgodnie z wzorem wskazanego załącznika w kolumnie Tytuł prawny (dostawy) należy określić rodzaj tytułu prawnego oraz oznaczenie dokumentów, z których to prawo wynika. Dotyczy Oświadczenia Gminy Dzikowiec i Kolbuszowa.”*

W odpowiedzi na powyższe uwagi Wnioskodawca w dniu 17.10.2016 r. przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z wymaganymi załącznikami wskazując w piśmie przewodnim do przedmiotowych poprawek, uzupełnień, wyjaśnień, iż: *Błędnie wypełniona część oświadczenia – Uwzględniono uwagi. Zapis został uzupełniony.* W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że będąca partnerem w ww. projekcie Gmina Dzikowiec włada nieruchomością, na której zlokalizowana jest jedna ze szkół objętych projektem, tj. Zespół Szkół im. Ks. Prałata Stanisława Sudoła w Dzikowcu, na zasadach samoistnego władania, co stanowiło podstawę negatywnej oceny kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Uznano, iż samoistne władanie nie mieści się w katalogu możliwych do wykazania praw do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnych do wykonania dostaw, określonych w pkt. 11 Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 listopada 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku oraz wnosi o ponowne sprawdzenie złożonego wniosku. Wnioskodawca podnosi, iż: *w ocenie przedmiotowego wniosku należy wziąć pod uwagę, iż Zespół Szkół im. Ks. Prałata Stanisława Sudoła w Dzikowcu zlokalizowany jest na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów*

numerami działek: 1229, 130, 1225, 1224, 1228/2, z których tylko jedna z działek, tj. działka 1229 nie posiada uregulowanego stanu prawnego. Pozostałe działki posiadają wpis w księgach wieczystych na rzecz Gminy Dzikowiec. Ponadto działka nr 1229 została przekazana aktem notarialnym zamiany darowizny – umową darowizny z dnia 26 stycznia 1959r. Od tej daty nieprzerwanie trwa nauka w przedmiotowej jednostce oświatowej. Obiekt jest finansowany i utrzymywany przez Gminę Dzikowiec. W okresie od oddania do użytku do chwili obecnej budynek Zespołu Szkół był rozbudowywany, dzięki środkom Gminy Dzikowiec.

Argumentacja ta nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z uwagą IZ RPO WP Wnioskodawca, w myśl zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie, w kolumnie *Tytuł prawny* winien określić rodzaj tytułu prawnego oraz oznaczenie dokumentów, z których to wynika prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji dostaw. Tym samym Wnioskodawca w celu poprawnego przygotowania załącznika nr 11 powinien określić tytuł prawny oraz oznaczenie dokumentów wobec wszystkich nieruchomości wykazywanych w projekcie.

Jednocześnie Instrukcja dopuszcza możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do wykonania dostaw na podstawie:

- a) własności,
- b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c) użytkowania wieczystego,
- d) trwałego zarządu,
- e) ograniczonego prawa rzeczowego,
- f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

Wnioskodawca w załączniku nr 11 do wniosku o dofinansowanie oraz w pkt 4.4 Studium wykonalności wskazał, iż tytułem prawnym dysponowania nieruchomością, na której częściowo zlokalizowana jest jedna ze szkół objętych projektem, tj. Zespół Szkół im. Ks. Prałata Stanisława Sudoła w Dzikowcu, jest władanie samoistne.

Samoistne posiadanie zostało uregulowane w art. 336 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 2016, poz. 380). Z treści przytoczonego artykułu wynika, że posiadanie polega na władaniu przez posiadacza rzeczą tak jak właściciel. W celu ustalenia posiadania samoistnego wyróżnia się dwa elementy: faktyczne władanie daną rzeczą (*corpus*) oraz wolę władania dla siebie (*animus*). Wola ta wobec otoczenia wyraża się w takim postępowaniu posiadacza, które wskazuje na to, że uważa się on za osobę, której przysługuje do rzeczy określone prawo. Posiadanie nie jest prawem podmiotowym, a jedynie stanem faktycznym

(Andrzej Kidyba, Katarzyna A. Dadańska, Teresa A. Filipiak *Kodeks cywilny. Komentarz. Tom II. Własność i inne prawa rzeczowe*, wyd. II, 1 września 2012 r.). „*Posiadacz samoistny to taki, którego zakres faktycznego władania rzeczą (gruntem) jest taki sam, jak właściciela i który znajduje się w położeniu pozwalającym na korzystanie z rzeczy w taki sposób, jak może czynić to właściciel.*” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2000 r., sygn. akt: V CKN 164/2000). Władanie samoistne nie mieści się w katalogu tytułów dopuszczonych dokumentacją konkursową dla wskazania prawa do dysponowania nieruchomością i z tej przyczyny nie jest możliwa pozytywna ocena wniosku.

Zważyć należy, że dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Unii Europejskiej udzielane jest na szczególnych zasadach. Postępowanie konkursowe, stosownie do § 1 ust. 2 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy niniejszego Regulaminu. Zgodnie z § 10 ust. 9 Regulaminu konkursu (cyt.): „*Zasady wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie (załącznik nr 4 do Regulaminu).*” Niniejsza Instrukcja zawiera wykaz dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku, wśród których pod pozycją nr 11 wymieniono Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami. Wnioskodawca został zatem zobowiązany w warunkach konkursu do dostarczenia przedmiotowego dokumentu. Z treści załącznika nr 11 do wniosku jednoznacznie można wyczytać jakie dane należy w nim wskazać. W odnośniku * do Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami znajduje się zapis (cyt.): „*W kolumnie należy określić rodzaj tytułu prawnego oraz oznaczenie dokumentów, z których to prawo wynika (...).*” Co więcej Wnioskodawca nie został zobligowany do dostarczenia dokumentów stwierdzających istnienie prawa do dysponowania nieruchomością, a jedynie do wskazania na podstawie jakiego dokumentu to prawo wywodzi.

Dla niniejszego rozstrzygnięcia istotne jest, że Wnioskodawca w trakcie postępowania konkursowego (po uzupełnieniach) wskazał tytuł prawny do nieruchomości niemieszczący się w katalogu tytułów honorowanych w konkursie. Władanie samoistne, jako stan faktyczny, nie mieściło się w katalogu tytułów dopuszczonych dokumentacją konkursową, co słusznie stanowiło podstawę negatywnej oceny formalnej wniosku. IZ RPO WP na etapie oceny wniosku o dofinansowanie przyjęła, że dane przedstawione przez Wnioskodawcę w załączniku nr 11 są prawdziwe. Zatem, skoro Wnioskodawca w ramach przedłożonych uzupełnień do wniosku, w załączniku nr 11 wskazał jako tytuł prawny dysponowania nieruchomością władanie samoistne, to IZ RPO WP nie miała podstaw do kwestionowania zapisów załącznika w tym względzie. Wnioskodawca w proteście przyznaje, że będąca przedmiotem badania działka nr 1229 ma nieuregulowaną sytuację prawną, zaś fakt, że jest to jedyna działka o takim nieuregulowanym statusie nie może mieć wpływu na ocenę przedmiotowej kwestii. Wymogi Regulaminu konkursu dotyczą bowiem bez wyjątku wszystkich nieruchomości włączonych do projektu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

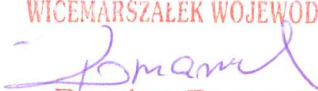
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Niwiska, 36-147 Niwiska 430,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk