

UCHWAŁA Nr 281 / 5598 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 sierpnia 2016 r. przez Zofię Bełzak prowadzącą działalność pn. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe "SEZAM" Piekarnia, Sklepy, Zajazd Zofia Bełzak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie przez PPHU SEZAM na rynek krajowy nowej, innowacyjnej, skategoryzowanej usługi hotelowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0947/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

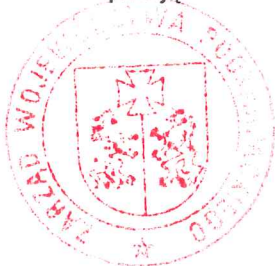
nie uwzględnia się protestu.

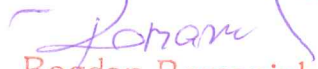
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 sierpnia 2016 r. przez Zofię Bełzak prowadzącą działalność pn. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "SEZAM" Piekarnia, Sklepy, Zajazd Zofia Bełzak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie przez PPHU SEZAM na rynek krajowy nowej, innowacyjnej, skategoryzowanej usługi hotelowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0947/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Zofia Bełzak prowadząca działalność pn. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "SEZAM" Piekarnia, Sklepy, Zajazd Zofia Bełzak złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

„Wprowadzenie przez PPHU SEZAM na rynek krajowy nowej, innowacyjnej, skategoryzowanej usługi hotelowej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0947/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.947.2016.TP, doręczonym w dniu 9 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne przeanalizowanie zapisów wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Natomiast badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „*inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.*”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „*dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.*” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „*Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „*wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę*”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „*Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.*”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia

21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż „Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”

W pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, że „Projekt dotyczy dobudowy do istniejącego budynku, nowej części budynku hotelowego w miejscowości Stalowa Wola oraz zakup niezbędnego wyposażenia do świadczenia usług hotelowych. Inwestycja ma na celu wprowadzenie nowych usług, których Wnioskodawca do tej pory nie świadczył.”

Wnioskodawca podkreśla w proteście, że celem projektu jest wprowadzenie usługi hotelowej różniącej się znacząco od usług oferowanych dotychczas. Wskazuje, że Instytucja Zarządzająca błędnie przyjęła, iż prowadzi on usługi hotelowe, podczas gdy w opinii Wnioskodawcy w żadnym punkcie złożonej dokumentacji nie wskazano, jakoby przedsiębiorstwo świadczyło takie usługi. Zaznacza, że prowadzi zajazd, w którym znajdują się pokoje jedno-, dwu- i trzyosobowe oraz apartamenty, jak również świadczy usługi gastronomiczne. Podkreśla, że w pkt A.1 Biznesplanu wskazał, że świadczy usługi noclegowe oraz usługi z zakresu wynajmu pokoi, co zdaniem Wnioskodawcy stanowi formę usług turystycznych obok typowych obiektów hotelarskich. Zaznacza, że dotychczas nie świadczył usług hotelowych, ponieważ nie posiada kategoryzacji tychże usług.

Podkreśla, że prowadzenie działalności w zakresie wynajmu miejsc noclegowych nie wymaga spełnienia restrykcyjnych wymogów dotyczących uzyskania decyzji o zaszeregowaniu obiektu, wyposażenia oraz poniesienia wysokiej opłaty za zaszeregowanie obiektu. Przypomina, że zgodnie z art. 36 ustawy o usługach turystycznych oznaczenia „hotel”, „motel”, „pensjonat”, „dom wycieczkowy”, „kemping”, „schronisko”, „schronisko młodzieżowe”, są zastrzeżone wyłącznie dla obiektów hotelarskich.

Przyznaje, że w pkt A.2 Biznesplanu wskazał jako kod faktycznie prowadzonej działalności kod PKD 55.10.Z pn. *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania*. Jednocześnie podkreśla, że ilość i rodzaj usług ujętych w niniejszej sekcji jest zróżnicowany i obejmuje m.in. zapewnienie krótkotrwałego pobytu, włącznie z wyżywieniem przeznaczonym do bezpośredniej konsumpcji, a więc obejmuje miejsca noclegowe, które są w posiadaniu Wnioskodawcy.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Z zapisów pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wynika, iż przedmiotem działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy jest „(...) sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, produkcją pieczywa, produkcją świeżych wyrobów ciastkarskich i ciastek. Firma zajmuje się także świadczeniem usług noclegowych oraz usługami gastronomicznymi. W mniejszej mierze natomiast przygotowywaniem i dostarczaniem żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering).” Dalej stwierdza, że „Planowana rozbudowa budynku hotelowego przyczyni się do wzrostu konkurencyjności na rynku regionalnym.”

Z kolei w pkt A.2 Biznesplanu pn. *Działalność wnioskodawcy* wskazuje za zapisami dostarczonego wraz z wnioskiem wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej następujące kody PKD faktycznie prowadzonej działalności:

- 47.11.Z – *Sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych,*
- 10.71.Z – *Produkcja pieczywa, produkcja świeżych wyrobów ciastkarskich ciastek,*
- 55.10.Z – *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania,*
- 56.10.A – *Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne.*

Jednocześnie w ww. punkcie Biznesplanu określa kod PKD 55.10.Z pn. *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania* jako kod działalności, której dotyczy projekt.

W pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* Wnioskodawca określa w odniesieniu do zadania 1 pn. *Budowa budynku hotelu*, że „Planowana rozbudowa polegająca na dobudowie do istniejącego budynku hotelowego, nowej

części budynku, będzie stanowić kontynuację obecnej zabudowy.” Dodatkowo w pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* Wnioskodawca potwierdza, że w ramach projektu planuje „rozbudowę budynku hotelowego oraz zakup niezbędnego wyposażenia do realizacji usług.”

W pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* wskazuje, że celem projektu jest „(...) wprowadzenie do firmy nowych usług związanych z usługami hotelowymi poprzez budowę budynku hotelu oraz zakup wyposażenia.” Określa, że „Jest to inwestycja polegająca na rozbudowie budynku hotelu (...)” Z kolei w pkt B.5 pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* stwierdza, że „W wyniku realizacji operacji Wnioskodawca planuje wprowadzić do swojej działalności nową usługę związaną z usługami hotelowymi”. I dalej: „Do tej pory wnioskodawca prowadził wynajem pokoi, inwestycja przyczyni się do rozbudowy budynku oraz wprowadzenia skategoryzowanych usług hotelowych.”

Celem analizy pojęcia „usług hotelarskich” sięgnięto do zapisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016, poz. 187 z późn. zm.), która w art. 3 ust. 8 wskazuje, że za usługi hotelarskie uznaje się „krótkotrwałe, ogólnie dostępne wynajmowanie domów, mieszkań, pokoi, miejsc noclegowych, a także miejsc na ustawienie namiotów lub przyczep samochodowych oraz świadczenie, w obrębie obiektu, usług z tym związanych.”

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 1 ww. ustawy usługi hotelarskie mogą być świadczone w obiektach hotelarskich. Klasyfikację obiektów hotelarskich zawiera art. 36 ustawy wskazujący m.in. następujące rodzaje obiektów hotelarskich:

- 1) „hotele – obiekty posiadające co najmniej 10 pokoi, w tym większość miejsc w pokojach jedno- i dwuosobowych, świadczące szeroki zakres usług związanych z pobytem klientów;
- 2) motele – obiekty położone przy drogach, dysponujące parkingiem, posiadające co najmniej 10 pokoi, w tym większość miejsc w pokojach jedno- i dwuosobowych;
- 3) pensjonaty – obiekty posiadające co najmniej 7 pokoi, świadczące dla swoich klientów całodzienne wyżywienie.”

Jak wynika z ww. definicji, usługa hotelarska może być prowadzona nie tylko w hotelu, ale również w każdym innym obiekcie hotelarskim, a podstawę takiej usługi stanowi wynajem pokoi i umożliwienie ogólnodostępnego noclegu.

Przypomnieć należy, że Wnioskodawca prowadzi działalność w ramach kodu PKD 55.10.Z pn. *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania*. Z opisu tego kodu wynika, że obejmuje on zapewnienie zakwaterowania w cyklu dziennym lub tygodniowym. Obiekty tym kodem sklasyfikowane zapewniają zakwaterowanie w umeblowanych pokojach, apartamentach z usługami codziennego sprzątnia, śłania łóżek oraz szeroki zakres usług dodatkowych takich jak: usługi podawania

posiłków i napojów, usługi parkingowe, usługi pralni, udostępnianie basenów kąpielowych, pomieszczeń do ćwiczeń gimnastycznych czy urządzeń rekreacyjnych oraz udostępnianie sal konferencyjnych.

W świetle przedstawionych wyżej zapisów uznać należy, że obiekt będący aktualnie w posiadaniu Wnioskodawcy (tj. Zajazd Sezam dysponujący łącznie 70 pokojami jedno-, dwu- i trzyosobowymi oraz apartamentami) jest obiektem hotelarskim, w którym świadczone są usługi hotelarskie, tj. usługi krótkotrwałego wynajmu miejsc noclegowych, na co wskazuje Wnioskodawca w m.in. Biznesplanie oraz w proteście:

- Pkt A.1 Biznesplanu – *„Firma zajmuje się świadczeniem usług noclegowych oraz usługami gastronomicznymi”*,
- Pkt. B.5 Biznesplanu – *„Długotrwałe doświadczenie wnioskodawcy w świadczeniu usług noclegowych jak i różnego rodzaju usług gastronomicznych (...) przyczyni się do starannego prowadzenia oraz dysponowania pracownikami w prowadzeniu hotelu. Do tej pory wnioskodawca prowadził wynajem pokoi, inwestycja przyczyni się do rozbudowy budynku i oraz wprowadzenia skategoryzowanych usług hotelowych”*,
- Protest – *„Wnioskodawca prowadzi wynajem pokoi (...)”, „Wynajem miejsc noclegowych (dotychczasowa działalność wnioskodawcy stanowi formę usług turystycznych, obok typowych obiektów hotelarskich (hotel, pensjonat, itp.)”*.

Usługi noclegowe oraz usługi z zakresu wynajmu pokoi są usługami składającymi się na działalność obiektów hotelarskich i nie można, tak jak czyni to Wnioskodawca, traktować tych usług w oderwaniu od szeroko pojętych usług hotelarskich. Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności oferuje usługi hotelarskie, w ramach których wynajmuje pokoje oraz oferuje noclegi.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że wprowadzone w wyniku realizacji projektu usługi polegać mają na świadczeniu usług hotelowych, dla których aktualnie nie posiada kategoryzacji.

Kategoryzację obiektów hotelowych zawiera art. 37 ustawy o usługach turystycznych, który stanowi, że *„Ustala się dla:*

- 1) hoteli, moteli i pensjonatów – pięć kategorii oznaczonych gwiazdkami;*
- 2) kempingów (campingów) – cztery kategorie oznaczone gwiazdkami;*
- 3) domów wycieczkowych i schronisk młodzieżowych – trzy kategorie oznaczone cyframi rzymskimi.”*

O zaszeregowaniu wspomnianych obiektów hotelarskich do poszczególnych rodzajów, nadaniu im odpowiednich kategorii decyduje marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce położenia obiektu, o czym stanowi art. 38 ust.

1 ustawy. Postępowanie w zakresie kategoryzacji obiektu jest postępowaniem wnioskowym, wszczynanym na wniosek strony.

Niemniej jednak sam fakt, że usługa planowana do świadczenia w wyniku realizacji projektu ma być skategoryzowana nie ma w przedmiotowej sprawie znaczenia. Kategoryzacja jest jedynie miernikiem jakości świadczonych usług hotelowych i nie można jej uznać za element nowości czy ulepszenia w zakresie oferowanych usług. Zakładane przez Wnioskodawcę w projekcie świadczenie usługi hotelowej (która znajduje się obecnie w ofercie Wnioskodawcy) ukierunkowane jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, na co wskazują wskazane niżej zapisy wniosku i Biznesplanu:

- pkt B.2 wniosku – *„Planowana rozbudowa polegająca na dobudowie do istniejącego budynku hotelowego, nowej części budynku (...)”*,
- pkt A.1 Biznesplanu – *„Planowana rozbudowa budynku hotelowego przyczyni się do wzrostu konkurencyjności na rynku regionalnym”*,
- pkt B.4 Biznesplanu – *„Jest to inwestycja polegająca na rozbudowie budynku hotelu (...)”*,
- pkt B.1 Biznesplanu – *„W ramach projektu firma planuje rozbudowę budynku hotelowego oraz zakup niezbędnego wyposażenia do realizacji usług”*.

Dalej zapisy pkt B.1 Biznesplanu określają, że *„Podjęcie decyzji o skategoryzowaniu obiektu i nadaniu nazwy rodzajowej „hotel” znajduje uzasadnienie ekonomiczne, gdyż pozwala (...) na dotarcie do szerszej grupy odbiorców, a jednocześnie nie powoduje znaczącego wzrostu wymagań względem pensjonatu, czy motelu. Hotel jest międzynarodową nazwą, która utożsamiana jest jednoznacznie z obiektem noclegowym (...). Kategoria ta jest skierowana zarówno do gości indywidualnych, grupowych, turystyki rekreacyjnej jak i biznesowej dzięki tego spektrum potencjalnych nabywców usług jest zdecydowanie szersze.”*

Co więcej zapisy decyzji Starosty Stalowowolskiego nr 644/2015 z dnia 11 grudnia 2015 r. wskazują, że niniejszą decyzją udziela się pozwolenia na budowę obejmującą *„Rozbudowę hotelu posadowionego na działkach nr ew. 3108/6 i 328/11 położonych w obrębie 3 Centrum w Stalowej Woli przy ul. K.E.N. 51 wraz z przebudową przyłącza wodociągowego, kanalizacji sanitarnej, gazowej oraz miejsc postojowych.”* Z zapisów przedmiotowej decyzji wynika, że została ona wydana na wniosek Wnioskodawcy w zakresie wskazanym wyżej. W uzasadnieniu decyzji wskazano co następuje: *„(...) zaprojektowano sześć kondygnacji (w tym jedna kondygnacja podziemna) jako dobudowa do głównej bryły budynku hotelowego od strony południowo zachodniej.”*

Z cytowanych wyżej zapisów wynika, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie planuje wprowadzenia do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe

aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, o czym świadczą zapisy dokumentacji wniosku. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca podkreśla w proteście, że w jego opinii wskazane we wniosku wydatki są kwalifikowane. Zaznacza, że stwierdzenie przez Instytucję Zarządzającą na etapie oceny formalnej (która ma charakter oceny „zero-jedynkowej”) zasadności planowanych do poniesienia wydatków wchodzi w kompetencje oceny merytorycznej.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy przypomnieć należy, że w ramach kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 2 ust. 10 pkt e Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowalne rozumie się m.in. wydatki dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Należy w tym miejscu przeanalizować strukturę wydatków planowanych do poniesienia przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu. Z zapisów pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* wynika, że wydatki zostały zaplanowane w ramach dwóch zadań i wynoszą odpowiednio:

- dla zadania 1 pn. *Budowa budynku hotelu* – 5 448 900,00 zł,
- dla zadania 2 pn. *Zakup wyposażenia* – 1 070 400,00 zł.

Zatem wszystkie planowane do poniesienia wydatki dotyczą budowy i wyposażenia budynku celem świadczenia usług hotelarskich. Jak już wspomniano, Wnioskodawca w ramach prowadzonej dotychczas działalności oferuje usługi hotelarsko-gastronomiczne. Zatem w opinii Instytucji Zarządzającej planowane do poniesienia wydatki nie zostały zaplanowane w sposób racjonalny i efektywny.

Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że z uwagi na brak pisma wzywającego do uzupełnień nie miał możliwości wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości osoby oceniającej wnioski.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Oceny wniosku IZ RPO WP dokonuje każdorazowo w oparciu o całokształt dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Dodatkowo zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu.

Możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. Należy jednak mieć na względzie, że projekt w pierwszej kolejności podlega ocenie pod kątem zgodności z formalnymi kryteriami dopuszczającymi, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu. Niniejszy zapis Regulaminu wskazuje dodatkowo, że *„W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.”* Wobec powyższego w przypadku negatywnego wyniku oceny pod kątem spełniania przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających co do zasady Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie.

Pamiętać przy tym należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Ocena spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na przypisaniu wartości logicznej „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki zdecydowano, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu, a z uwagi na przedstawione przez Wnioskodawcę informacje nie wezwano do uzupełnień wniosku. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż ocena projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* została przeprowadzona prawidłowo, w sposób zgodny z Regulaminem konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek

o dofinansowanie projektu nie spełniła kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "SEZAM" Piekarnia, Sklepy, Zajazd Zofia Belzak, 37-416 Turbia 180,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk