

UCHWAŁA Nr 281 / 5601 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Wojciecha Tycner prowadzącego działalność pn. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Wojciech Tycner od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie produkcji innowacyjnych opakowań dla artykułów instalacyjno-sanitarnych w firmie PPUH Wojciech Tycner*”, nr RPPK.01.04.01-18-0687/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu **Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020**

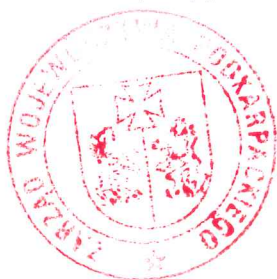
nie uwzględnia się protestu.

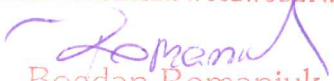
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Wojciecha Tycner prowadzącego działalność pn. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Wojciech Tycner od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie produkcji innowacyjnych opakowań dla artykułów instalacyjno-sanitarnych w firmie PPUH Wojciech Tycner*”, nr RPPK.01.04.01-18-0687/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Wojciech Tycner prowadzący działalność pn. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Wojciech Tycner złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie produkcji*”

innowacyjnych opakowań dla artykułów instalacyjno-sanitarnych w firmie PPUH Wojciech Tycner". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0687/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.0687.2016.KS, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o weryfikację dokonanej oceny projektu oraz uwzględnienie złożonego protestu i skierowanie wniosku do właściwego etapu oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Natomiast badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/*

usługi polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich*

przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR). Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”*

W pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, że *„W wyniku realizacji projektu do oferty firmy wprowadzony zostanie innowacyjny produkt w postaci detali instalacyjno-sanitarnych konfekcjonowanych w opakowania typu blister charakteryzujące się unikalnym poziomem wytrzymałości. Produkt charakteryzuje się innowacyjnością na skalę europejską, ze względu na posiadane nowe cechy i funkcjonalności w porównaniu do podobnych rozwiązań obecnie dostępnych.”*

Z pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wynika, iż wiodącym profilem działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy jest dystrybucja detali dla branży instalacyjno-sanitarnej. W ww. punkcie Wnioskodawca wskazuje, że *„W pierwszych latach działalność firmy zajmowała się produkcją artykułów z gumy oraz przetwórstwem tworzyw sztucznych. Z czasem działalność została poszerzona o handel hurtowy i dystrybucję artykułów instalacyjno-sanitarnych. Stale poszerzana oferta asortymentowa obejmuje wyroby uznanych na rynku producentów polskich oraz wyroby importowane z Włoch, Francji i Hiszpanii. Z roku na rok poszerzając asortyment wyrobów oraz grono odbiorców w całym kraju, firma ugruntowała swoją pozycję na rynku jako solidny i sprawdzony dostawca wysokiej jakości wyrobów i towarów.”*

Z kolei w pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* wskazuje, że „*Celem głównym niniejszego projektu jest wprowadzenie do oferty innowacyjnego produktu, tj. detali dla branży instalacyjno-sanitarnej w opakowaniach blistrowych charakteryzujących się unikalnym poziomem wytrzymałości. Nastąpi to w efekcie wdrożenia innowacyjnej technologii pakowania detali instalacyjno-sanitarnych (...).*”

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż planowany do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu produkt różni się znacząco swoimi cechami od tych dotychczas oferowanych. Podkreśla, że aktualnie zajmuje się wyłącznie handlem detalami instalacyjno-sanitarnymi, tj. obrotem ww. towarami zakupionymi od dostawcy i odsprzedawanymi odbiorcy w niezmienionej postaci. Zaś w wyniku realizacji projektu zaoferuje własny wyrób, gdyż produkowany blister będzie stanowił integralną część oferowanego produktu. Wskazuje walory zastosowania tego typu opakowań oraz podkreśla, że w wyniku realizacji projektu powstanie produkt wyróżniający się parametrami jakościowymi. Wskazuje, że Instytucja Zarządzająca dokonała analizy wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej wprowadzenia w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu z pominięciem definicji nowego lub ulepszanego produktu.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście. Zapisy Biznesplanu przedłożonego przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie wskazują, iż w ramach realizacji projektu nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu.

Z zapisów pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* wynika, że „*Przedsiębiorstwo "PPUH Wojciech Tycner" oferuje obecnie elementy armatury instalacyjno-sanitarnej.*” Dalej Wnioskodawca wskazuje, że przedsiębiorstwo „*(...) specjalizuje się w dystrybucji artykułów instalacyjno-sanitarnych. Realizacja projektu umożliwi wprowadzenie do oferty nowego produktu, tj. detali dla branży instalacyjno-sanitarnej w opakowaniach blistrowych charakteryzujących się unikalnym poziomem wytrzymałości (...).*” W pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* Wnioskodawca potwierdza, iż „*(...) w wyniku realizacji projektu nastąpi wdrożenie do oferty nowego produktu w postaci detali w opakowaniach blistrowych charakteryzujących się unikalnym poziomem wytrzymałości. Produkt będzie miał wykorzystanie w przypadku branży instalacyjno-sanitarnej. W konsekwencji nastąpi więc zwiększenie jakości oferowanych towarów, co skutkować będzie wzrostem konkurencyjności przedsiębiorstwa (...) na rynku światowym.*”

W przedmiotowej sprawie należy mieć na względzie asortyment produktów oferowanych przez Wnioskodawcę dotychczas. Wnioskodawca zajmuje się sprzedażą detali instalacyjno-sanitarnych, co potwierdzają ujęte w dołączonym do wniosku wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacje, z których wynika, że Wnioskodawca prowadzi działalność w ramach następujących kodów PKD:

- 46.73.Z – Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego,
- 46.74.Z – Sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejnego,
- 22.19.Z – Produkcja pozostałych wyrobów z gumy,
- 22.23.Z – Produkcja wyrobów dla budownictwa z tworzyw sztucznych,
- 22.29.Z – Produkcja pozostałych wyrobów z tworzyw sztucznych.

Z kolei jako kod PKD działalności, której dotyczy projekt Wnioskodawca w pkt A.2 Biznesplanu pn. *Działalność wnioskodawcy* również wskazuje kod 46.73.Z.

Wnioskodawca w dokumentacji wniosku wielokrotnie podkreślał, iż w wyniku realizacji projektu zostanie wprowadzony do oferty przedsiębiorstwa nowy produkt – detale dla branży instalacyjno-sanitarnej w opakowaniach blistrowych. Niemniej jednak przytoczone wyżej zapisy Biznesplanu jednoznacznie wskazują, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu (pomimo deklaracji) nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu, tj. produktu, który różni się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę, bądź jest ulepszony poprzez zmianę materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Wnioskodawca będzie oferował te same produkty, o identycznych parametrach jakie posiadają te sprzedawane aktualnie, tj. detale instalacyjno-sanitarne. Dotychczas detale te były opakowane w woreczki foliowe, zaś w wyniku realizacji projektu będzie oferował te same detale, jednakże opakowane w opakowania blistrowe. Sam fakt, że będą one zapakowane w sposób odmienny niż odbywa się to aktualnie nie wpływa na zmianę istotnych parametrów oferowanych do sprzedaży produktów. Nie będą one różniły się swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas oferowanych przez firmę. Z tej przyczyny nie spełniają warunku jakie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu stawia względem nowych produktów.

Pamiętać jednocześnie należy, że udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian, aktualizacji, modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.

W pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* Wnioskodawca określa, że „*Główną barierą rozwojową firmy jest niedostateczna ilość miejsca magazynowo-produkcyjnego w dotychczasowej hali oraz niedostateczny park maszynowy uniemożliwiający spełnienie oczekiwań wymagających nabywców (...)*” Dalej wskazuje, że „*Realizacja projektu umożliwi wprowadzenie do oferty nowych produktów, tj. detali instalacyjno-sanitarnych w opakowaniach blistrowych charakteryzujących się unikalnym poziomem wytrzymałości. Pozwoli to Wnioskodawcy na pozyskanie jeszcze większej ilości odbiorców zarówno na rynku regionalnym, krajowym jak i międzynarodowym, a w rezultacie zapewni wzrost jej konkurencyjności na ww. rynkach zbytu.*”

W ww. punkcie Biznesplanu Wnioskodawca wskazuje walory opakowania planowanego do wdrożenia w wyniku realizacji projektu w sposób następujący: „*Detale instalacyjno-sanitarne będą więc szczelnie zapakowane, chronione przed kurzem i wilgocią. Trwały zgrzew chronił będzie również przed kradzieżą. Zastosowanie opakowań zgrzewalnych pozwoli na wszechstronną prezentację znajdującego się wewnątrz produktu z jednoczesnym zabezpieczeniem zawartości przed uszkodzeniem lub dekompletacją. Zapakowane w ten sposób wyroby pozwolą od razu zauważyć, że opakowania są nie tylko trwałe i solidnie wykonane, ale także wyjątkowo estetyczne – przez co znajdujące się w nich towary będą odbierane jako produkty najwyższej jakości. Zapakowanie towaru w zgrzewane opakowania (...) pozwoli na odpowiednie wyeksponowanie towaru na sklepowych półkach oraz bezpieczny transport w procesie dystrybucji. Opakowania ponadto doskonale chroniły będą przedmioty znajdujące się w środku przed kurzem, wilgocią i zanieczyszczeniami, które często spotyka się nas halach produkcyjnych czy sprzedażowych.*”

W opinii Instytucji Zarządzającej wskazane wyżej zapisy Biznesplanu potwierdzają, że projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają głównie zabezpieczeniu produktów przed m.in. uszkodzeniami, kradzieżą, zanieczyszczeniami w trakcie transportu, czy przechowywania na halach produkcyjnych i sprzedażowych. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że Instytucja Zarządzająca w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku zawarła sformułowanie sugerujące, iż przedmiotem głównej działalności Wnioskodawcy jest magazynowanie i konfekcjonowanie elementów armatury instalacyjno-sanitarnej podczas gdy, w opinii Wnioskodawcy, prowadzona przez przedsiębiorstwo działalność polega na handlu ww. elementami. Podkreśla, że błędne przyjęcie innego niż wynikający ze złożonej dokumentacji przedmiotu głównej działalności przedsiębiorstwa podważa wiarygodność i rzetelność dokonanej przez Instytucję Zarządzającą oceny. Wskazuje, że lakoniczność uzasadnienia zawartego w piśmie informującym o cenie negatywnej wniosku nie pozwala mu jednoznacznie przypisać zarzutów Instytucji Zarządzającej do poszczególnych elementów stanu faktycznego, na których opierała się IZ oceniając wniosek.

Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że pomimo istnienia prawnej możliwości skierowania wezwania do złożenia wyjaśnień w sytuacji powzięcia wątpliwości co do spełniania przez wniosek kryteriów oceny formalnej, Instytucja Zarządzająca zaniechała takiego wezwania względem Wnioskodawcy. Z zapisów § 5 ust. 3 Regulaminu konkursu Wnioskodawca wywodzi, że ma prawo do jednokrotnej poprawy i uzupełnień w zakresie wskazanym przez Komisję Oceny Projektów. Podkreśla, że inne podmioty aplikujące o środki w ramach konkursu były wzywane do złożenia wyjaśnień w zakresie oprotestowanych przez Wnioskodawcę kryteriów. Zdaniem Wnioskodawcy niewezwanie do złożenia wyjaśnień jest przejawem nierównego traktowania podmiotów ubiegających się o dofinansowanie w ramach konkursu.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy, jakoby inne podmioty aplikujące o dofinansowanie w ramach konkursu były wzywane do wyjaśnień należy przypomnieć, że dofinansowanie przedsięwzięć z udziałem środków Unii Europejskiej odbywa się z uwzględnieniem wymogów i zasad określonych konkursem. Oceny wniosku IZ RPO WP dokonuje każdorazowo w oparciu o całość dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie, z uwzględnieniem zakresu rzeczowego projektu. Dodatkowo zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu.

Możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. Należy jednak mieć na względzie, że projekt w pierwszej kolejności podlega ocenie pod kątem zgodności z formalnymi kryteriami dopuszczającymi, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu. Niniejszy zapis Regulaminu wskazuje dodatkowo, że *„W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.”* Wobec powyższego w przypadku negatywnego wyniku oceny pod kątem spełniania przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających co do zasady Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie.

Pamiętać przy tym należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Ocena spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na przypisaniu wartości logicznej „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych

w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki zdecydowano, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu, a z uwagi na przedstawione przez Wnioskodawcę informacje nie wezwano do uzupełnień wniosku. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż ocena projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* została przeprowadzona prawidłowo.

Dodatkowo nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, jakoby uzasadnienie zawarte w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku było lakoniczne. Instytucja Zarządzająca wskazała Wnioskodawcy kryteria wyboru projektów, których wniosek nie spełnił oraz przedstawiła wyczerpujące uzasadnienie oceny.

Wnioskodawca powołuje się w proteście na zapisy Podręcznika Oslo Manual, z których wywodzi, że oferowany przez niego w wyniku realizacji projektu produkt spełnia cechy innowacyjnego produktu. Za ww. Podręcznikiem wskazuje, że innowacja produktowa to wdrożenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub istotnie ulepszone z punktu widzenia ich charakterystyki funkcjonalnej lub celów użytkowych, którym mają służyć. W opinii Wnioskodawcy Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku z pominięciem definicji innowacji produktowej, o której mowa w ww. dokumencie. Wnioskodawca wskazuje, że o innowacyjności produktu stanowi dodatkowo *Raport: Technologia pakowania detali instalacyjno-sanitarnych w innowacyjne opakowania typu blister metodą formowania próżniowego* sporządzony w Katedrze Technologii Maszyn i Inżynierii Produkcji Wydziału Budowy Maszyn i Lotnictwa Politechniki Rzeszowskiej.

Publikacja¹, na której zapisy powołuje się Wnioskodawca w proteście, wskazuje za Schumpeterem pięć typów innowacji, w tym innowację produktową. Należy mieć jednak na względzie, że wskazana w podręczniku klasyfikacja innowacji ma jedynie na celu ocenę różnych podejść teoretycznych do innowacji i nie stanowi ona dokumentu, w oparciu o który dokonywana jest ocena formalna wniosku.

Jak wskazują zapisy § 1 ust. 1 oraz ust. 3 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe prowadzone jest m.in. w oparciu o ww. Regulamin, który określa zasady wyboru projektów do dofinansowania. Jak już wskazano, Regulamin w § 2 ust. 6 pkt 1 warunkuje, że wsparcie obejmować ma przedsięwzięcia niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług, przy czym w przypisie do niniejszego artykułu doprecyzowuje jakie produkty należy traktować jako nowe lub ulepszone. Definicje dotyczące produktu nowego lub ulepszanego wynikające z Regulaminu konkursu nie zawierają w swej treści odniesienia do pojęcia innowacji, w tym również do wskazywanej przez Wnioskodawcę klasyfikacji innowacji według Schumpetera.

¹ *Podręcznik Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, Wspólna publikacja OECD i Eurostatu, Warszawa 2008 r.

Ponadto nie można uwzględnić zapisów dołączonego przez Wnioskodawcę do protestu *Raportu*, gdyż ocena projektu w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów dokonywana jest w oparciu o całokształt dokumentacji wniosku przedłożonej przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na konkurs.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

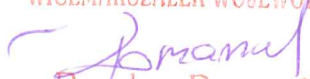
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Wojciech Tycner, ul. Wojska Polskiego 6B, 39-300 Mielec,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk