

**UCHWAŁA Nr 281 / 5602 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 7 marca 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwała, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Stanisława Krawiec, Sławomira Krawiec i Daniela Krawiec wspólników spółki cywilnej WPPH "Wiktrans" s. c. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie nowego produktu w firmie Wiktrans – komponenty drewniane*”, nr RPPK.01.04.01-18-1221/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

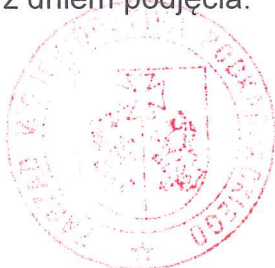
**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
*Bogdan Romaniuk*  
Bogdan Romaniuk

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Stanisława Krawiec, Sławomira Krawiec i Daniela Krawiec wspólników spółki cywilnej WPPH "Wiktrans" s. c. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie nowego produktu w firmie Wiktrans – komponenty drewniane*”, nr RPPK.01.04.01-18-1221/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 marca 2016 r. Stanisław Krawiec, Sławomir Krawiec i Daniel Krawiec – wspólnicy spółki cywilnej WPPH „Wiktrans” złożyli do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie nowego produktu w firmie Wiktrans – komponenty drewniane*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1221/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1221.2016.RG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Przez to kryterium należy rozumieć, iż:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania /poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Ponadto wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności

mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza *„inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”*

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż *„dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.”* Jednocześnie w § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”* Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się *„wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”*. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: *„Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”*

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że *„Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt*

*produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług."*

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...)."*

W pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności*, pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* oraz pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* Wnioskodawca zadeklarował, iż *„Firma WIKTRANS zajmuje się produkcją oraz sprzedażą wyrobów z wikliny, leszczyny oraz drewna na rynki zagraniczne oraz rynek krajowy."*

Zapisy pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazują, że Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje uruchomić produkcję wyrobów w postaci ogrodowych płotków sztachetowych wiązanych plecionym drutem. Dodatkowo w pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* Wnioskodawca określa, że *„Przedmiotem projektu jest opracowanie nowego, znacząco ulepszanego produktu, czyli płotków ogrodowych zwijanych w rolkę (znanych też jako typ – rollborder), które będą wytwarzane z niewykorzystywanych dotychczas do produkcji tego typu asortymentu gatunków drzew pozagatunkowych (drewno topoli, osiki). (...) Kluczowa zmiana polega tu na tym, że drewno topoli i osiki, nie ma wartości przemysłowej, jest znacznie tańsze od innych gatunków drewna (łatwiej dostępne), charakteryzując się jednocześnie mniejszym ciężarem."*

Wnioskodawca podnosi w proteście, że w dokumentacji wniosku nie wskazał, jakoby aktualnie wykonywał płoty sztachetowe o konstrukcji, którą przedstawił w projekcie. Wskazuje, że posiadana przez niego technologia pozwala jedynie na

splot sztachetek o okrągłym przekroju. Zaznacza, że Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku odniosła się do zapisów katalogu informacyjnego Garden 2016 zawierającego oprócz standardowego asortymentu również asortyment demonstracyjny, tj. m.in. płotek o numerze produktu 96906, względem którego nie określono rodzaju drewna z jakiego będzie wykonywany. Podkreśla, że ww. płotek nigdy nie został wdrożony do produkcji, zaś zaprezentowanie go w katalogu produktów było zabiegiem marketingowym, mającym na celu rozeznanie zapotrzebowania na produkt wśród potencjalnych odbiorców. Zarzuca, że Instytucja Zarządzająca dokonując oceny negatywnej wniosku uwzględniła jedynie wybrane fragmenty zapisów dokumentacji wniosku.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Oceny wniosku IZ RPO WP dokonuje każdorazowo w oparciu o całokształt dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Z zapisów przedmiotowej dokumentacji (pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku*) wynika, iż jakość produktu planowanego do produkcji w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca ocenia „(...) *pozornie niżej niż średnia dla konkurencji, co wynika ze świadomego wyboru pozagatunkowego surowca.*” Dalej Wnioskodawca stwierdza, że „*Teoretycznie więc klient poszukujący wysokiej jakości może sobie zafundować płotki z drogiego wysokogatunkowego drewna. (...) Firma wdraża tu zasadę polityki jakości – dobra (wystarczająca) jakość za dobrą cenę.*” Wnioskodawca ocenia, że „(...) *Uwidacznia się przewaga konkurencyjna nowego produktu. Jest nowością na rynku, jego konstrukcja oparta o maszynowe wiązania drutem, daje duże walory użytkowe (zwijanie do transportu w rolkę), zastosowana technologia pozwala na dużą wydajność produkcyjną, zastosowanie pozagatunkowego taniego surowca powoduje osiągnięcie niespotykanego dotąd na rynku stosunku cena/jakość. (...) Kluczem jest tu opracowanie nowego dedykowanego do zastosowań komercyjnych produktu, którego produkcja jest konkurencyjna kosztowo/cenowo dzięki zastosowaniu odpowiedniego surowca i wysokowydajnej technologii produkcji.*”

W pkt. B.5 Biznesplanu, w którym dokonuje się charakterystyki produktów oferowanych dotychczas, Wnioskodawca wskazuje wśród najbardziej popularnych produktów znajdujących się w ofercie firmy m.in. płoty sztachetkowe. Z kolei w dalszej części pkt B.5 określa że „*przedmiotem niniejszego projektu jest uruchomienie produkcji wyrobu w postaci ogrodowych płotków sztachetkowych wiązanych plecionym drutem stalowym. Przewidziano na początek dwa typy płotków – Typ 1 o rozstawie sztachet 3 – 4 cm i Typ II o rozstawie sztachet 7 – 8 cm. Będzie to jeden nowy produkt w dwóch wersjach rozmiarowych o dużym potencjale rynkowym i eksportowym. Opracowanie nowego, znacznie ulepszanego produktu, dotyczy asortymentu płotków ogrodowych zwijanych w rolkę (znanych też jako typ – rollborder), które będą wytwarzane z niewykorzystywanych dotychczas do produkcji tego typu asortymentu gatunków drzew pozagatunkowych (drewno topoli, osiki). (...)*

*Kluczowa zmiana polega tu na tym, że drewno topoli i osiki, nie ma wartości przemysłowej, jest znacznie tańsze od innych gatunków drewna (łatwiej dostępne), charakteryzując się jednocześnie mniejszym ciężarem.*” Dalej wskazuje cechy przemawiające w jego opinii za większą konkurencyjnością i przewagą ulepszanego produktu, takie jak:

1. *„Efektywność kosztowo-cenowa*
2. *Technologiczność – łatwość i zautomatyzowanie masowej produkcji*
3. *Łatwy transport i montaż*
4. *Produkt dedykowane pod konkretne potrzeby rynkowe*
5. *Duży potencjał eksportowy.*”

Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z argumentacją wskazującą, jakoby produkt planowany do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu nie był obecnie przez Wnioskodawcę produkowany. Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności produkuje i sprzedaje wyroby z wikliny i drewna, w tym płotki sztachetkowe. W katalogu produktów Garden na rok 2016 Wnioskodawca ujął pod numerem produktu 96906 płótek pn. *Snow face/ sand face* wykonany ze sztachet połączonych drutem, zwijany w rolkę, o rozstawie sztachet 3 – 4 cm lub 7 – 8 cm, czyli o parametrach tożsamych z planowanym do wdrożenia produktem. Co prawda w ww. katalogu Wnioskodawca nie wskazuje z jakiego gatunku drewna wykonuje ww. płotki, niemniej jednak sam fakt, że płótek będzie wykonywany z materiału innego niż dotychczas z uwagi na niżej przyjęte ustalenia pozostaje bez znaczenia.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z zapisami § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu *„Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów.”* Wnioskować należy z powyższego, że Wnioskodawca spełniłby warunek wynikający z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu, gdyby zmiana materiału, z którego wytwarzany ma być produkt prowadziła do ulepszenia produktu.

Wnioskodawca wskazuje, że planowane do wytworzenia w wyniku realizacji projektu produkty będą lżejsze od dotychczas produkowanych, co przedłoży się na ich łatwiejszy transport i montaż. Niemniej jednak pamiętać trzeba, że planowane do produkcji sztachetki powstać mają z gorszej jakości drewna pozagatunkowego, co oznacza, że w efekcie nie będą produktem ulepszonym, lecz będą produktem niższej jakości. Jak wskazano wyżej, Wnioskodawca jako cechy wyróżniające ulepszony produkt wskazał m.in. efektywność kosztowo-cenową, zwiększenie wydajności produkcyjnej, zautomatyzowanie masowej produkcji. Ww. zapisy wskazują, iż inwestycja planowana do realizacji przez Wnioskodawcę wiąże się wyłącznie z bieżącą działalnością firmy, a realizacja projektu służyć ma usprawnieniu działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów zawartych w Biznesplanie wynika, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie planuje wprowadzenia do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług, co definitywnie potwierdzają zapisy pkt B.5 Biznesplanu, gdzie Wnioskodawca w rubryce dedykowanej opisowi nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi będących wynikiem realizacji projektu oraz służących wykazaniu różnic w stosunku do produktów lub usług dotychczas oferowanych przez Wnioskodawcę wskazał, iż rubryka ta go nie dotyczy.

Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, o czym świadczą zapisy Biznesplanu. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.

Wskazane przez Wnioskodawcę zmiany planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu w stosunku do dotychczas oferowanych produktów nie wpływają na zmianę istotnych parametrów ww. produktów. Z tej przyczyny nie spełniają warunków jakie § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu stawia względem ulepszanego produktu. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca wskazuje, już na etapie protestu, że obecnie posiadany sprzęt pozwala jedynie na splot sztachetek o okrągłym przekroju, a w dokumentacji wniosku nie wskazał, że aktualnie wykonuje płyty sztachetowe o konstrukcji, którą przedstawiono w projekcie. Podkreśla, że sztachetki składające się na płótek umieszczony w katalogu produktów pod nr 96906 zostały wycięte za pomocą pił ręcznych, a następnie zostały wprowadzone do specjalnie przekonfigurowanej na potrzeby tego produktu maszyny.

Na potwierdzenie swoich twierdzeń Wnioskodawca w załączeniu do protestu przedkłada rejestr faktur za rok 2015, arkusz spisu z natury sporządzony w dniu 1 stycznia 2016 r. oraz w wersji elektronicznej – faktury sprzedaży za lata 2015-2016, które zdaniem Wnioskodawcy potwierdzają, że w ww. okresach nie magazynowano, ani nie sprzedawano produktu o nr katalogowym 96906.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Fakt, że produkt zaprezentowany w katalogu produktów przedsiębiorstwa został wykonany ręcznie, zaś w wyniku realizacji projektu będzie wytwarzany przy użyciu maszyn świadczy jedynie o ukierunkowaniu projektu na

zwiększenie zdolności produkcyjnych. Technika wykonania produktu zaprezentowanego w katalogu pozostaje w niniejszej sprawie bez znaczenia.

Bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie pozostają również przedłożone przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu dokumenty księgowe. Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku uwzględnia jedynie dokumenty przedłożone przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Niemniej jednak przypomnieć należy, że sam fakt, iż Wnioskodawca we wskazanym okresie nie magazynował oraz nie sprzedał umieszczonych w katalogu płotków, nie świadczy o tym, że produkt nie został wprowadzony do oferty.

Wnioskodawca wskazuje, że planowane do poniesienia wydatki, zgodnie z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, należy uznać za kwalifikowane.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy stwierdzić należy, że kwestia kwalifikowalności nie była podstawą odrzucenia wniosku. W ramach niniejszego naboru obligatoryjnym było spełnienie przez Wnioskodawcę kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*, zaś w ramach ww. kryteriów Instytucja Zarządzająca nie bada kwalifikowalności planowanych do poniesienia w ramach projektu wydatków. Z tej przyczyny zarzut Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniony.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

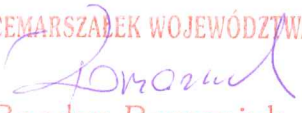
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) WPPH „Wiktrans” s. c. Stanisław Krawiec, Sławomir Krawiec, Daniel Krawiec, ul. Stróżańska 65a, 37-420 Rudnik nad Sanem,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Bogdan Romaniuk