

UCHWAŁA Nr 281 / 5603 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez Włodzimierza Uchwat prowadzącego działalność pn. Gala – inż. Włodzimierz Uchwat od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Powstanie specjalistycznego ośrodka turystyczno-wypoczynkowego „z końmi w tle”*, nr RPPK.01.04.01-18-0162/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

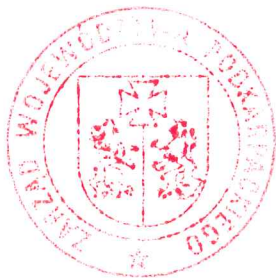
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez Włodzimierza Uchwat prowadzącego działalność pn. Gala – inż. Włodzimierz Uchwat od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Powstanie specjalistycznego ośrodka turystyczno-wypoczynkowego „z końmi w tle”*, nr RPPK.01.04.01-18-0162/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 marca 2016 r. Włodzimierz Uchwat prowadzący działalność pn. Gala – inż. Włodzimierz Uchwat złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Powstanie specjalistycznego ośrodka turystyczno-wypoczynkowego „z końmi w tle”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0162/16, a następnie poddany ocenie formalnej, w wyniku której wniosek został oceniony negatywnie, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.162.2016.AWK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielania przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane

z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę jako „ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej

<http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”*

Jednocześnie w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Zapisy pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazują, że Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje *„(...) nadbudowę, przebudowę i zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku gospodarczego na budynek usługowy z częścią noclegową – budowę 16 pokoi z łazienkami, recepcją, windą i schodami. Dodatkowo budowę ringu do zajęć praktycznych dla klientów, turystów z końmi o średnicy 20 m i kubaturze około 1 000 m³. Przy nim budowę miejsc postojowych o wymiarach 70 m x 10 m. Planuje się także izolację termiczną posiadanej hali w celu umożliwienia zajęć z końmi w okresie zimowym. Powstanie nowa działalność wypoczynkowo – kontemplacyjna, polegająca na propozycji zagospodarowania wolnego czasu i wypoczynku poprzez praktyczną i teoretyczną wiedzę na temat współpracy z końmi.”* Z kolei w pkt B.5 Biznesplanu wskazuje, że podczas realizacji projektu zostanie wygenerowana *„(...) nowa usługa, która będzie polegać na wypoczynku z uwzględnieniem kontaktu z końmi. Polega ona na zrozumieniu natury konia. Komunikacja pomiędzy człowiekiem i koniem odbywa się poprzez naukę sygnałów jakie konie wymieniają między sobą. Dzięki temu człowiek wzbudza zaufanie zwierzęcia. Jest to zupełnie nowa usługa, wynikająca z rozwoju naturalnych metod szkolenia i rozumienia zwierząt i ich oddziaływania na człowieka. Do tej pory wnioskodawca zajmował się produkcją przeszkód do jeździectwa (stolarnia) oraz zajmował się szkoleniem kadr jeździeckich i gastronomią.”*

Zapisy pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* również wskazują, że *„Wnioskodawca dotychczas zajmował się produkcją mebli oraz przeszkód jeździeckich. Od roku 2010, wnioskodawca zajmował się organizacją zawodów sportowych. Od roku 2014 swoją działalność rozszerzył o świadczenie usług hotelarsko-gastronomicznych.”*

Wnioskodawca podnosi w proteście, że oferowana przez niego w wyniku realizacji projektu usługa polegająca na obcowaniu z końmi nie była przez niego dotychczas oferowana i spełnia przesłanki innowacyjnego podejścia do wypoczynku. Podkreśla, że usługa polegać ma na kilkugodzinnym obcowaniu z końmi w zamkniętych pomieszczeniach. Określa, że zajęcia organizowane w ten sposób

wpływają na koherencję serca, polepszenie samopoczucia, radość, odczucie szczęścia i zadowolenie. Podkreśla, że koherencja serca w przypadku obcowania z końmi występuje tylko w przypadku gdy odbywa się w zamkniętej, stosunkowo niewielkiej powierzchni. Zdaniem Wnioskodawcy zamiastką usługi obcowania z końmi jest przebywanie z końmi w stajni, gdzie konie są zamknięte w boksach, zatem nie ma możliwości przeprowadzania zajęć i testów, które będą możliwe do wykonania w ramach nowej inwestycji.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy zawartej w proteście. Wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedłożony w załączeniu do wniosku wskazuje, iż Wnioskodawca wykonuje działalność gospodarczą w ramach następujących kodów PKD:

- 55.10.Z – Hotele i podobne obiekty zakwaterowania,
- 56.10.A – Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne,
- 85.51.Z – Pozaszkolne formy edukacji sportowej oraz zajęć sportowych i rekreacyjnych,
- 86.90.A – Działalność fizjoterapeutyczna,
- 93.11.Z – Działalność obiektów sportowych,
- 93.19.Z – Pozostała działalność związana ze sportem,
- 93.29.Z – Pozostała działalność rozrywkowa i rekreacyjna,

co dodatkowo potwierdzają cytowane wyżej zapisy pkt B.5 Biznesplanu dotyczące produktów i usług oferowanych przez Wnioskodawcę dotychczas.

Dalej w pkt B.5 Biznesplanu Wnioskodawca określa, iż „(...) pragnie poszerzyć swoją działalność o organizowanie zajęć turystyczno-wypoczynkowo kontemplacyjnych, wykorzystując naturalne predyspozycje koni wpływające pozytywnie na osobowość człowieka a także leczniczo wpływające na stan koherencji serca człowieka. Uczestnicy wypoczynku będą brać udział w różnorodnych ćwiczeniach z końmi. (...) W wyniku realizacji projektu zostaną zaspokojone potrzeby wypoczynku a metoda nasza „z końmi w tle” pomoże naszym klientom osiągnąć równowagę fizyczną i psychiczną, co spowoduje że ta forma wypoczynku będzie coraz bardziej popularniejsza i przysporzy nam wielu turystów (klientów).” Dalej wskazuje, że usługa oferowana w ramach projektu stanowić ma ofertę wypoczynku z uwzględnieniem kontaktu z końmi i polegać ma na przebywaniu z końmi kilka godzin dziennie. Podkreśla, że „(...) pobyt w specjalistycznym ośrodku turystyki i wypoczynku „z koniem w tle” będzie dawać możliwość nie tylko wypoczynku ale także poprawy zdrowia i samopoczucia.”

Z cytowanych wyżej zapisów zawartych w Biznesplanie wynika, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie planuje wprowadzenia do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług w stosunku do produktów

i usług oferowanych dotychczas. Wnioskodawca planuje wprowadzić usługę polegającą na kontakcie z końmi, który wpływać ma poprawę zdrowia i samopoczucia klientów, czyli metodę biernego wypoczynku „z końmi w tle”. Należy jednak mieć na względzie, że Wnioskodawca w ramach prowadzonej dotychczas działalności oferuje usługi w zakresie wypoczynku, tj. prowadzi działalność hotelarską, gastronomiczną, fizjoterapeutyczną, rekreacyjną i sportową, która to działalność jest ściśle powiązana z pracą z końmi. W pkt B.11 Biznesplanu pn. *Zabezpieczenie trwałości rezultatów projektu* Wnioskodawca wskazuje, że „(...) traktuje pracę z końmi i jeźdźcami jako swoją pasję, rozwijaną od 40 lat. Jednocześnie jest ona źródłem części jego dochodu.”

W pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* określa, że „Realizacja projektu wpłynie na poprawę pozycji konkurencyjności wnioskodawcy na poziomie międzynarodowym. Do wnioskodawcy przyjeżdżają jeźdźcy z zagranicy na zawody oraz na szlifowanie jazdy konnej. Po zajęciach są zapraszani na pokazy oddziaływania koni na ludzki organizm i są zafascynowani naturalną metodą pracy z nimi. Zauważają, że po takim obcowaniu z końmi, nie posiadając ich samopoczucie, empatia, chęć rozmowy, otwartość na ludzi jest zdecydowanie większa.” Wynika z powyższego, iż Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności oferował pokazy polegające na obcowaniu z końmi. Z tej przyczyny uznać należy, że posiadane przez Wnioskodawcę zaplecze umożliwia świadczenie usługi z zakresu wypoczynku „z końmi w tle”.

Istotnym jest, że Wnioskodawca w ramach projektu planuje nadbudować, przebudować i zmienić sposób użytkowania istniejącego budynku gospodarczego na budynek usługowy z częścią noclegową w celu świadczenia m.in. usług hotelarskich (wraz z budową miejsc postojowych), które to usługi były dotychczas przez Wnioskodawcę świadczone, co wynika z cytowanych wyżej zapisów pkt B.5 Biznesplanu, a także z zapisów pkt C.1 Biznesplanu pn. *Prognoza sprzedaży*, gdzie Wnioskodawca wskazał, iż osiągał przychody z usług hotelarsko-gastronomicznych.

Należy w tym miejscu przeanalizować strukturę wydatków planowanych do poniesienia przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu. Z zapisów pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* wynika, że wartość wydatków ogółem dla zadania 1 pn. *Zmiana sposobu użytkowania bud. gosp. – budowa 16 pokoi z łazienkami* wynosi 3 505 500,00 zł, zaś dla pozostałych zadań wynosi łącznie – 1 414 500,00 zł. Zatem znaczna część planowanych do poniesienia wydatków (ponad 71 %) dotyczy adaptacji budynku pod usługi (w tym usługi hotelarskie). Jak już wspomniano, Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności oferuje usługi hotelarsko-gastronomiczne. Zatem nie wszystkie zaplanowane przez Wnioskodawcę do poniesienia wydatki są niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Z tej przyczyny nie można uznać, iż inwestycja

planowana do realizacji w ramach projektu jest bezpośrednio związana z wprowadzeniem nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Co więcej w pkt B.11 Biznesplanu Wnioskodawca określił, że od 40 lat zajmuje się pracą z końmi, organizuje obozy i zawody jeździeckie. Natomiast w ramach projektu planuje m.in. wykonać izolację termiczną ścian wraz z wymianą pokrycia dachowego istniejącej hali sportowej oraz wybudować ring do zajęć praktycznych (tzw. lonżownik dla koni).

Planowane do poniesienia przez Wnioskodawcę wydatki nie mają uzasadnienia w przypadku deklarowanej przez Wnioskodawcę do wprowadzenia usługi, która polegać ma na wypoczynku „z końmi w tle”. W opinii Instytucji Zarządzającej konstrukcja zapisów Biznesplanu wskazuje, że realizacja projektu Wnioskodawcy ukierunkowana jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, co wynika z cytowanych wyżej zapisów dokumentacji wniosku. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.

Zdaniem IZ RPO WP planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają udoskonaleniu i rozbudowaniu posiadanego zaplecza w postaci bazy noclegowo-gastronomicznej i zaplecza do zajęć z końmi. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gala – inż. Włodzimierz Uchwat, 38-100 Strzyżów, Glinik Zaborowski 181,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk