

UCHWAŁA Nr 281 / 5604 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez firmę GPR Guma i Plastik Recycling Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie metody de-wulkanizacji w produkcji nowych wyrobów gumowych”, nr RPPK.01.04.01-18-1192/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

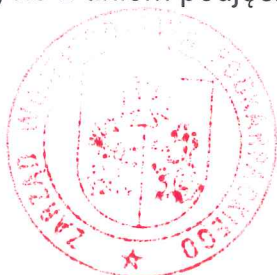
nie uwzględnia się protestu.

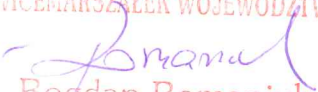
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez firmę GPR Guma i Plastik Recycling Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie metody de-wulkanizacji w produkcji nowych wyrobów gumowych”, nr RPPK.01.04.01-18-1192/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma GPR Guma i Plastik Recycling Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie metody de-wulkanizacji w produkcji nowych wyrobów gumowych.” Wniosek został

zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1192/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 19 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.1129.2016.RG wezwano Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 28 kwietnia złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz administracyjnego standardowego – *Kwalifikowalność wydatków*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1192.2016.RG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Ponadto wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *kwalifikowalność wydatków*. W ramach tego kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują

się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Z dokumentacji aplikacyjnej wynika, iż Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza zmodernizować istniejącą halę produkcyjną pod montaż linii produkcyjnej. W punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca zawarł lakoniczny opis Zadania nr 1 pn. *Adaptacja budynku hali produkcyjnej: „Przystosowanie istniejącego budynku hali produkcyjnej pod montaż linii produkcyjnej dla nowych produktów gumowych.”* Wobec czego IZ RPO WP pismem z dnia 19 kwietnia 2016 r. znak WP-II.432.5.1192.2016.RG, wezwała Wnioskodawcę aby sprecyzował jakie prace budowlane zamierza wykonać w ramach projektu.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 28 kwietnia 2016 r Wnioskodawca przedłożył stosowne wyjaśnienia. W trakcie oceny skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca zamierza wyremontować istniejącą halę produkcyjną. Wnioskodawca w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie stwierdza, iż Zadanie nr 1 pn. *Adaptacja budynku hali produkcyjnej* obejmować będzie: *”przystosowanie istniejącego budynku hali produkcyjnej pod montaż linii produkcyjnej dla nowych produktów gumowych. Obecnie budynek (hala 12) posiada zgodnie z „Książką obiektu budowlanego” funkcję produkcyjną a w projekcie budowlanym, (będącym podstawą końcowego odbioru) opisany jest jako „Hala granulacji gumy” o powierzchni 868,50 m². W dotychczasowej „hali granulacji gumy” staną dwie linie do produkcji wyrobów metodą de-wulkanizacji – wymaga to dostosowania infrastruktury (zasilanie elektryczne maszyn, oświetlenie stanowisk pracy, poprowadzenia ciągów komunikacyjnych) oraz poprawienia stanu technicznego podłogi (wypoziomowanie, wyrównanie) oraz ścian (uzupełnienie ubytków i „białkowanie”) w celu umożliwienia ustawienia nowych maszyn i poprowadzenia nowych instalacji. Podsumowując prace polegać będą na: remoncie posadzki hali (wypoziomowanie), uzupełnieniu tynków wewnętrznych + malowanie, remoncie bram wjazdowych i okien, poprowadzeniu instalacji elektrycznej (zasilania), poprowadzeniu instalacji oświetleniowej.”*

Wobec powyższego IZ RPO WP stwierdziła, że wydatki poniesione przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu przeznaczone będą na wyremontowanie istniejącej hali. Zgodnie z § 2 ust 10 lit a Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki:

- niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,
- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

- zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,
- zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.

Natomiast zgodnie z rozdziałem 7.1.3 *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* roboty budowlane związane z remontem budynków stanowią wydatek niekwalifikowany.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w opisie robót w ramach adaptacji budynku hali znalazł się niefortunnie wyraz „remont”. Wnioskodawca zaznacza, iż wymienione prace budowlane są niezbędne dla funkcjonowania nowej linii produkcyjnej oraz są konieczne do prawidłowej realizacji projektu. Zdaniem Wnioskodawcy odrzucenie wniosku z przyczyn formalnych z uwagi na pojawienie się słowa „remont” jest zbyt daleko idącą konsekwencją. Zamierzeniem Wnioskodawcy nie jest bowiem remont budynku ale jedynie adaptacja jej części pod funkcjonowanie nowej linii produkcyjnej.

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w *proteście*. Zgodnie z opisem zawartym w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca planuje wykonać niżej wymienione roboty budowlane:

- wypoziomowanie podłogi
- wyrównanie ścian
- białkowanie ścian
- remont bram wjazdowych i okien
- wykonanie instalacji elektrycznej
- wykonanie instalacji oświetleniowej.

Organ stoi na stanowisku, iż wymienione powyżej roboty budowlane stanowią bieżącą konserwację istniejącej hali, czyli jak dobrze skazał Wnioskodawca – remont hali. Ww. prace budowlane nie mogą zostać uznane jako przebudowa, nadbudowa, rozbudowa itp. Co więcej wskazane przez Wnioskodawcę roboty budowlane nie wymagają uzyskania stosownych decyzji i pozwoleń. Wnioskodawca w punkcie B.3.1 biznesplanu, sam stwierdza że: *”zgodnie z art. 29-31 ustawy z dnia 1 lipca 1994r (Dz. U. 1994 Nr 89 poz. 414) Prawo budowlane, zakres prac zawiera się w wykazie robót budowlanych nie wymagających pozwolenia zgłoszenia.”* Ponadto przy ocenie wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP nie kierowała się jedynie samym sformułowaniem użytym przez Wnioskodawcę, iż prace będą polegać na remoncie

hali. Ocenie podlegał cały zakres rzeczowy projektu opisany tak we wniosku o dofinansowanie jak i w biznesplanie. Analiza wskazanych przez Wnioskodawcę robót budowlanych w ramach realizacji projektu wskazuje, iż dotyczą one remontu istniejącej hali produkcyjnej. Wobec czego zgodnie z § 2 ust 10 lit a Regulaminu konkursu oraz zgodnie z rozdziałem 7.1.3 *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* roboty budowlane związane z remontem budynków stanowią wydatek niekwalifikowany. Ponadto IZ RPO WP nie mogła kolejny raz wezwać Wnioskodawcy do poprawy wniosku o dofinansowanie (przeniesienia wydatków związanych z remontem hali produkcyjnej z wydatków kwalifikowanych do wydatków niekwalifikowanych), gdyż Wnioskodawca skorzystał już z przysługującego mu prawa do jednokrotnej poprawy wniosku wynikającej z § 5 ust 3 pkt 6 Regulaminu konkursu. Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie winien stosować się do *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącej Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu. Ww. Instrukcja stanowi, że: „(...) w odniesieniu do każdego z wyodrębnionych zadań należy opisać planowane do realizacji prace oraz ponoszone wydatki. Opisując zakres rzeczowy projektu należy mieć na uwadze, iż punkt B.2 wniosku o dofinansowanie służy do przedstawienia całego zakresu rzeczowego projektu, a zatem tak wydatków kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych, natomiast tabela D.3. jest odzwierciedleniem zakresu rzeczowego zawartego w polu B.2. w ujęciu finansowym. W przedmiotowym polu należy również krótko uzasadnić wybór przyjętego rozwiązania technicznego, wskazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami oraz ich niezbędność dla realizacji projektu. Opis zakresu rzeczowego powinien krótko określać na czym inwestycja będzie polegać w miarę możliwości wykorzystując dane liczbowe oraz podstawowe parametry techniczne: Dodatkowo instrukcja wyraźnie wskazuje, iż wypełniając wniosek o dofinansowanie: *”każdy wydatek należy opisać w sposób na tyle szczegółowy, by nie budził wątpliwości czego dotyczy oraz by możliwe było zweryfikowanie czy zaplanowany został w sposób racjonalny, celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Szczegółowe przedstawienie wydatków pozwoli na ocenę kwalifikowania poszczególnych wydatków jak i całego projektu.”*

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie zobligowany był do opisanie planowanych wydatków w sposób na tyle przejrzysty oraz szczegółowy aby nie budziły wątpliwości oceniającego.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu projekt uzyskuje ocenę negatywną jeżeli złożone uzupełnienia/korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – Kwalifikowalność wydatków z powodu zakwalifikowania przez

Wnioskodawcę wydatków na remont hali produkcyjnej jako wydatki kwalifikowane, co jest niezgodne z Regulaminem konkursu oraz z Wytycznymi *Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*. Wydatki poniesione przez Wnioskodawcę na remont hali produkcyjnej nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zawartych w ww. Wytycznych. IZ RPO WP nie może uznać przedmiotowego wniosku o dofinansowanie za spełniającego kryterium administracyjnego standardowego – Kwalifikowalność wydatków. Skoro zatem wniosek o dofinansowanie obejmuje w zakresie rzeczowym wydatki nieprawidłowo ujęte przez Wnioskodawcę jako wydatki kwalifikowane, to tym samym wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Zakres rzeczowy przedmiotowego wniosku o dofinansowanie nie jest zgodny z Regulaminem konkursu oraz z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), gdyż zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatki na roboty budowlane związane z remontem budynku stanowiące w całości wydatki niekwalifikowane.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 4) Regulaminu konkursu projekt podlega odrzuceniu, w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających.

Dodatkowo Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż poprawność i niezbędność zakresu wymienionych robót powinna być oceniana na etapie oceny merytorycznej a nie na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP nie zgadza się z powyższym zarzutem. W trakcie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, wniosek oceniany jest przez Komisję Oceny Projektów pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających oraz administracyjnych. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych stanowi Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu. Wśród kryteriów formalnych administracyjnych standardowych znajdują się kryterium pn. Kwalifikowalność wydatków. W ramach tego kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis. Regulamin konkursu, jak wspomniano wyżej, w § 2 ust 10 pkt a stwierdza, że za wydatki kwalifikowane uznaje się wydatki niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu oraz zgodne z Wytycznymi IZ RPO WP w zakresie kwalifikowania wydatków

w ramach RPO WP Wobec czego należy stwierdzić, iż ocena kwalifikowalności wydatków jest przeprowadzana na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* oraz kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) GPR Guma i Plastik Recycling Sp. z o.o., Zarzecze 169, 37-205 Zarzecze
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk