

UCHWAŁA Nr 281 / 5605 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez firmę Angre Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozszerzenie oferty produktowej Firmy Angre Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0468/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

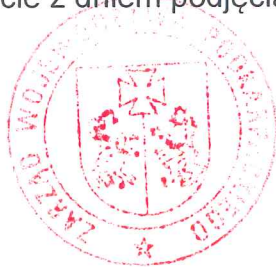
nie uwzględnia się protestu.

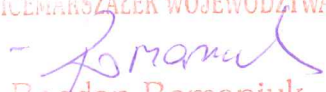
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez firmę Angre Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Rozszerzenie oferty produktowej Firmy Angre Sp. z o.o.*” nr RPPK.01.04.01-18-0468/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Angre Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozszerzenie oferty produktowej Firmy Angre Sp. z o.o.”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0468/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 29 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.468.2016.TM, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 10 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.468.2016.TM, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,

- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż w pierwotnie złożonym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie wykazał podziału wydatków dotyczących części wspólnych przebudowywanego budynku na wydatki niekwalifikowane oraz wydatki kwalifikowalne. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 29 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.468.2016.TM wezwała Wnioskodawcę aby: *„Części wspólne dla całego budynku (takie jak np. winda, instalacje sanitarne, wentylacji i klimatyzacji, klatka schodowa z widną, pokrycie dachowe, parkingi i place) – w kontekście podanych powierzchni użytkowych budynku w niniejszym polu i kosztów określonych dla części kwalifikowanej i niekwalifikowanej budynku należy kwalifikować tylko w % wykorzystania na potrzeby realizowanego projektu, te koszty, które będą wykorzystywane również do bieżącej działalności firmy należy wyodrębnić i przenieść do wydatków niekwalifikowalnych w pkt D.3 wniosku o dofinansowanie, przedstawiając również ich metodologię wyliczenia.”* Ponadto Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia uzupełnień załącznika nr 5 pn. *Kopia pozwolenia na budowę* oraz o przedstawienie kompletnego załącznika nr 8 pn. *Kopia sprawozdań finansowych za ostatnie trzy lata obrachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości (...).*

W dniu 10 maja 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia, w których dokonał zmian dzieląc wydatki dotyczące części wspólnych budynku na wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne w odpowiedniej proporcji procentowej. Jednakże jednocześnie Wnioskodawca zmienił zakres rzeczowy projektu. Zwiększył koszty niekwalifikowalne oraz wartość projektu poprzez uwzględnienie wydatków na roboty budowlane i instalacje sanitarne dotyczące parteru planowanego do rozbudowy budynku. Dodatkowo Wnioskodawca przedstawił nieprawidłowo podpisane załączniki nr 5 i nr 8 do wniosku o dofinansowanie. IZ RPO WP uznała, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag z wezwania do uzupełnień poprzez dokonanie zmian do których nie był zobowiązany i zwiększenie wydatków w związku z powyższym projekt uzyskał negatywną ocenę formalną.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że wypełnił zalecenia IZ z pisma wzywającego do uzupełnień. Wnioskodawca wyjaśnił, które części inwestycji są wspólne dla całego budynku i w jakim procencie są kwalifikowane w ramach inwestycji. Wnioskodawca stwierdza, że roboty budowlane dotyczące parteru oraz wydatki dotyczące instalacji sanitarnych w obrębie parteru, które nie były zawarte we wniosku pierwotnym dodał na etapie uzupełnień po konsultacji z pracownikiem IZ, celem lepszego zobrazowania planowanej inwestycji. Ponadto Wnioskodawca zaznacza, że oba wydatki niekwalifikowalne ujął w Tabeli D.3 wniosku. Zdaniem Wnioskodawcy wprowadzona zmiana nie narusza wysokości wydatków kwalifikowalnych, ani zakresu rzeczowego projektu. Dodatkowo Wnioskodawca uważa, że pracownik IZ wprowadził go w błąd, zalecając uzupełnienie wniosku o kwoty niekwalifikowalne niezwiązane z projektem.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, że Wnioskodawca dokonał zmian niewskazanych mu w piśmie z dnia 29 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.468.2016.TM. Planowane przedsięwzięcie polegać ma na rozbudowie, nadbudowie i przebudowie budynku handlowo – usługowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na budynek handlowo – usługowy – produkcyjny.

Wnioskodawca został wezwany przez IZ do uzupełnienia zapisów wniosku o dofinansowanie w kwestii dotyczącej części wspólnych dla planowanego do rozbudowy budynku handlowo - usługowego o zweryfikowanie ich kwalifikowalności w odpowiednim % w planowanym do realizacji projekcie i tym samym przeniesienie takich wydatków związanych z bieżącą działalnością firmy do wydatków niekwalifikowalnych. Wnioskodawca w ramach złożonych uzupełnień w Tabeli B.2 w zadaniu nr 1 pn. *Przebudowa budynku* wniosku o dofinansowanie wyjaśnił, które części inwestycji są wspólne dla całego budynku wskazując: pokrycie dachowe, parking i place. Dodatkowo Wnioskodawca informacje te potwierdził w zapisach załącznika nr 15, gdzie wskazał podział procentowy i kwotowy ww. wydatków na koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne. Metodologię obliczenia wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych Wnioskodawca wykazał w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie w wierszu pn. *Informacje dodatkowe dot. zakresu wydatków niekwalifikowalnych*. Wnioskodawca dokonał zmian zgodnie z wezwaniem do

uzupełnień, jednakże dodatkowo wprowadził w uzupełnionym wniosku o dofinansowanie zmiany, które dotyczyły zakresu rzeczowego projektu, do których Wnioskodawca nie był wezwany.

Wnioskodawca składając uzupełniony wniosek, zwiększył wydatki niekwalifikowalne projektu poprzez uwzględnienie wydatków na roboty budowlane dotyczące parteru budynku oraz wydatki na instalacje sanitarne dotyczące parteru budynku, których w pierwotnym wniosku nie było. Wydatki niekwalifikowalne uległy zwiększeniu, zaś wydatki kwalifikowalne nie uległy zmianie. Równocześnie Wnioskodawca zwiększył wartość projektu. W tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wprowadził ww. zmiany, gdzie zarówno wydatki niekwalifikowalne projektu jak i wydatki ogółem zwiększył o 582 751,8 zł w stosunku do zapisów wniosku pierwotnego. Należy wskazać, że zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 9) Regulaminu konkursu: „*Wskazane w § 5 ust. 3 pkt. 8 uzupełnienia/wyjaśnienia/korekty nie mogą prowadzić do:*

- a) dodawania wydatków,
- b) *zwiększania wartości wydatków,*
- c) *zmiany % dofinansowania*

- z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.”

Mając na uwadze powyższe, a także zapisy Regulaminu konkursu, zgodnie z którymi korekty wniosku o dofinansowanie nie mogą prowadzić do dodawania wydatków, zwiększania wartości wydatków, zmiany % dofinansowania z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie, IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca zwiększając wartość wydatków wprowadził zmiany, do których nie był zobligowany. Dodając na etapie uzupełnień dodatkowe koszty związane z robotami budowlanymi i instalacją sanitarną parteru planowanego do rozbudowy budynku Wnioskodawca dokonał nieuprawnionej zmiany w dokumentacji aplikacyjnej. Należy wskazać, iż zakres rzeczowy projektu obejmuje zarówno wydatki kwalifikowalne jak i niekwalifikowalne. Zwiększenie wydatków niekwalifikowalnych przy równoczesnym niezmnieszeniu wydatków kwalifikowalnych i zwiększeniu wydatków ogółem projektu jest równoznaczne z dokonaniem zmian nie wskazanych przez IZ i skutkuje negatywną oceną formalną na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu konkursu.

Ponadto Wnioskodawca w proteście podnosi, że załączone na etapie uzupełnień załączniki, tj. załącznik nr 5 *Kopia pozwolenia na budowę* oraz załącznika nr 8 pn. *Kopia sprawozdań finansowych za ostatnie trzy lata obrachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości (...)* zostały podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Wnioskodawcy zgodnie z Tabelą A.11 wniosku o dofinansowanie. Dokumenty zostały opieczątowane pieczęcią za zgodność z oryginałem, pieczęcią firmową, a także paraflowane przez osoby uprawnione do reprezentacji Wnioskodawcy. Wnioskodawca zaznacza, że załączniki zarówno pierwotnie jak

i w ramach uzupełnień były podpisane identycznie na co nie zwrócono uwagi w wezwaniu do uzupełnień. W związku z powyższym Wnioskodawca uważa, że ocena formalna została przeprowadzona niedokładnie, gdyby Wnioskodawca został wezwany do poprawy podpisów na załącznikach uniknąłby oceny negatywnej wniosku.

IZ RPO WP wskazuje, że zgodnie z § 3 ust.7 Regulaminu Konkursu: *„Kopie załączników powinny być potwierdzone za zgodność z oryginałem. Potwierdzenie za zgodność z oryginałem winno zawierać klauzulę „za zgodność z oryginałem” oraz czytelny podpis osoby/osób uprawnionej/ych do reprezentowania wnioskodawcy lub parafkę wraz z imienną pieczęcią tej osoby/osób, zgodnie z pkt. A. 11 wniosku.”*

Uwzględniając powyższe zapisy Regulaminu konkursu, Wnioskodawca powinien był w ramach uzupełnień złożyć brakujące załączniki potwierdzone za zgodność z oryginałem wraz z czytelnym podpisem osób wskazanych w Tabeli A.11 wniosku jako osób uprawnionych do reprezentacji, lub złożyć załączniki parafowane przez te osoby z imienną pieczęcią. Wnioskodawca oba brakujące załączniki, tj. załącznik nr 5 *Kopia pozwolenia na budowę* oraz załącznika nr 8 pn. *Kopia sprawozdań finansowych za ostatnie trzy lata obrotowe zgodnie z ustawą o rachunkowości (...)* potwierdził za zgodność z oryginałem i zostały one parafowane przez osoby wskazane w Tabeli A.11, jednakże brakowało imiennych pieczęci osób podpisujących. W związku z powyższym IZ RPO WP oceniła negatywnie wniosek pod kątem kryterium administracyjnym kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Należy wskazać, że Wnioskodawca zobowiązany był do stosowania się do zapisów Regulaminu konkursu i powinien w ramach uzupełnień przedłożyć prawidłowo podpisane załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ponadto IZ RPO WP stwierdza, że zapisy Regulaminu dotyczące podpisania załączników do wniosku o dofinansowanie jasno wskazują, iż mają one być podpisane czytelnie przez uprawnioną osobę lub parafowany z imienną pieczęcią, w ten sposób by KOP był w stanie zidentyfikować właściwość podpisów.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Angre Sp. z o.o., Jasienica Rosielna 271, 36-220 Jasienica Rosielna,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk