

**UCHWAŁA Nr 285 / 5679 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 21 marca 2017r.

**w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwała, co następuje:**

**§ 1**

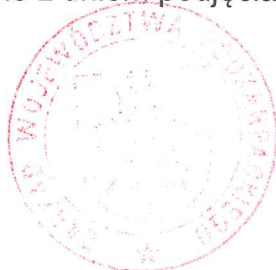
Pozostawia się bez rozpatrzenia protest wniesiony w dniu 17 listopada 2016 r. przez Wnioskodawcę – „EEL” sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwiązywacz Cytowań” – *innowacyjne narzędzie ICT*”, nr RPPK.01.04.01-18-0594/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

**§ 2**

Uzasadnienie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
*Władysław Ortyl*

**Uzasadnienie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. (data wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego 21 listopada 2016 r.) przez „EEL” sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwiązywacz Cytowań” – innowacyjne narzędzie ICT” nr RPPK.01.04.01-18-0594/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Wniosek na etapie oceny merytorycznej został oceniony negatywnie, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 25 października 2016 r., znak: WP-II.432.5.594.2016.DK, wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, doręczonym w dniu 2 listopada 2016 r. W w/w piśmie Wnioskodawca został prawidłowo pouczony o przysługującym prawie złożenia protestu.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej Wnioskodawca może wnieść protest w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma informującego o wyniku oceny formalnej. Przy uwzględnieniu zapisów art. 67 ustawy wdrożeniowej, termin 14-dniowy na wniesienie protestu liczony jest zgodnie z art. 57 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t.j. – k.p.a.), według którego przyjmuje się, że *„jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu.”*

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, pismo zostało odebrane w dniu 2 listopada 2016 r., przez adresata.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 40 § 1 k.p.a. (Dz. U. z 2016, poz. 23 t. j.), który stanowi: *„Pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi”*, pismo z dnia 25 października 2016 r., znak: WP-II.432.5.594.2016.DK, zostało skutecznie doręczone Wnioskodawcy w dniu 2 listopada 2016 r. Wobec powyższego protest powinien być złożony do dnia 16 listopada 2016 r. Wnioskodawca natomiast złożył protest od negatywnej oceny merytorycznej w placówce operatora pocztowego w dniu 17 listopada 2016 r.

W związku z powyższym, IZ RPO WP stwierdza, że protest złożony został 1 dzień po upływie 14-dniowego terminu.

## Tym samym IZ RPO WP pozostawia protest bez rozpatrzenia.

### Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) „EEL” sp. z o.o. ul. Podkowy 89B, 04-937 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.