

UCHWAŁA Nr 285 / 5691 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1, ust 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Wnioskodawcę – Krzysztofa Śnieżka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „FPUH „KRIS-BUD” Krzysztof Śnieżek” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Początkowa inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe dla uruchomienia zakładu produkcji „Mobilnych Doków Obsługowych” szeroko i wąsko kadłubowych statków powietrznych – Maintenance, repair and operations”*, nr RPPK.01.04.01-18-0995/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Krzysztofa Śnieżka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „FPUH „KRIS-BUD” Krzysztof Śnieżek” od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Początkowa inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe dla uruchomienia zakładu produkcji „Mobilnych Doków Obsługowych” szeroko i wąsko kadłubowych statków powietrznych – Maintenance, repair and operations” nr RPPK.01.04.01-18-0995/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, *„negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny”.*

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Krzysztof Śnieżek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „FPUH „KRIS-BUD” Krzysztof Śnieżek” złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Początkowa inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe dla uruchomienia zakładu produkcji „Mobilnych Doków Obsługowych” szeroko i wąsko kadłubowych statków powietrznych – Maintenance, repair and operations”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0995/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła, iż projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, wobec czego został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”*. O ocenie poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.995.2016.KW, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną formalną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej, wskazując iż analiza zapisów złożonego wniosku wykazała błąd pisarski w pkt D.3 *Tabela wydatków*, w wierszu 22, 22.1, 22.2 gdzie omyłkowo zamieniono miejscami cyfry w kolumnach H i J, tym samym wnosi o ponowne sprawdzenie wniosku o dofinansowanie.

Ze względu na konieczność zachowania przejrzystości uzasadnienia, argumenty Wnioskodawcy w proteście przedstawione zostaną niżej ze stosownym odniesieniem IZ RPO WP.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego – *„Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi¹ (tj. określonymi w SZOOP i/lub w Regulaminie konkursu) dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,

¹ Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu

Wnioskodawca w złożonej w dniu 31.03.2016 r. dokumentacji projektowej w pkt D.1 wniosku o dofinansowanie oraz w zał. nr 11 *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* wykazał, iż posiada status małego przedsiębiorcy.

Zgodnie z § 2 ust. 8 *Regulaminu konkursu* maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu dla mikro i małego przedsiębiorstwa wynosi: 70% wydatków kwalifikowanych.

Zgodnie z pkt A.5 przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie wynosi: 9 976 981,47 PLN, natomiast wnioskowane dofinansowanie wynosi 6 988 387,02 PLN, tj. 70,05% wydatków kwalifikowanych. W związku z tym IZ RPO WP uznała, że wniosek nie spełnił formalnego kryterium dopuszczającego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*” i z tej przyczyny został odrzucony bez wezwania do uzupełnienia.

W złożonym w dniu 18 sierpnia 2016 r. proteście w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów, Wnioskodawca jako uzasadnienie wskazuje, iż:

- 1) Przy sporządzaniu wniosku o dofinansowanie wnioskodawca był zobowiązany do korzystania z LSI RPO. Formularz wniosku był udostępniony do wypełnienia po zarejestrowaniu, a następnie zalogowaniu się wnioskodawcy do ww. systemu.
- 2) Wniosek o dofinansowanie projektu należało sporządzić w wersji elektronicznej oraz wersji papierowej.
- 3) Wnioski w wersji elektronicznej sporządzane były za pomocą aplikacji LSI RPO, udostępnionej na stronie internetowej <https://gw.podkarpackie.pl>. LSI RPO było jedynym narzędziem udostępnionym wnioskodawcom, za pomocą którego można było wniosek wypełnić i wysłać jego wersję elektroniczną.
- 4) Wersja elektroniczna wniosku o dofinansowanie była składana za pośrednictwem systemu LSI RPO.
- 5) Dane punktu A5 tworzyły się automatycznie, zaciągając dane pkt-u D3 z pozycji suma, kolumna I gdzie dane w kolumnie I i K wypełnianego wniosku winny być jednakowe.
- 6) W tabeli D.3 w wierszu 22, 22.1, 22.2 omyłkowo zamieniono miejscami cyfry w kolumnach H i J.
- 7) Tabela D8 przedmiotowego wniosku zawiera kwoty:
wydatki kwalifikowane – 9 976 981,47 PLN,
środki wspólnotowe – 6 983 887,02 PLN,
- 8) W związku z powyższym udział procentowy wnioskowanego dofinansowania ze środków wspólnotowych w stosunku do kwoty wydatków kwalifikowanych wynosi: 69,999(9)%,

- 9) W złożonym wniosku kolumna I i K punktu D3 jest tożsama z wyłączeniem wierszy H i J z późniejszymi skutkami wynikającymi z zainstalowanych formuł obliczeniowych.
- 10) Występujący błąd jest omyłką rachunkową, poprawialną, bez wpływu na całkowitą wartość przedsięwzięcia i wysokość wnioskowanego dofinansowania ze środków wspólnotowych.
- 11) Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP (§ 5 ust. 3 Regulaminu konkursu).

Mając na uwadze powyższe i brak wskazania w punkcie D.8 innych źródeł finansowania przedsięwzięcia niż środki prywatne i wspólnotowe Wnioskodawca złożył protest w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów z możliwością skorzystania z uprawnień regulaminowych.

IZ RPO WP podziela argumentację Wnioskodawcy przedstawioną w proteście.

Regulamin konkursu dopuszcza możliwość zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. W § 5 ust. 3 pkt 4 Regulamin stanowi, że *„w pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających”*.

Dalej w § 5 ust. 3 pkt 6 Regulamin konkursu stanowi, że *„w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełnienia kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP”*.

Mimo, że Regulamin konkursu w § 5 ust. 3 pkt 4 określa, że co do zasady korekta uchybienia skutkującego negatywną oceną pod kątem spełniania kryterium dopuszczających jest niemożliwa, to dopuszcza on pewne wyjątki od tej zasady. W sytuacji bowiem, gdy na podstawie informacji zawartych we wniosku, ze względu na nieścisłość tych informacji, nie będzie możliwe dokonanie jednoznacznej oceny spełniania danego kryterium dopuszczającego, IZ RPO WP ma możliwość zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. W omawianej sprawie tego nie uczyniono, mimo, że wniosek zawierał takie nieścisłości, które wzbudzają wątpliwości niepozwalające dokonać oceny kryterium.

Także Regulamin konkursu w § 5 ust. 3 pkt 9 pomimo wskazania, iż uzupełnienia/wyjaśnienia /korekty nie mogą prowadzić do: (...) c) *zmian % dofinansowania*, wprowadza taką możliwość w sytuacji, gdy ta zmiana %

dofinansowania jest konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.

We wniosku w Tabeli D.3 *Tabela wydatków* w ramach zadania 22 „Program księgowo kadrowy” w kolumnach H oraz J popelniono omyłkę pisarską polegającą na zamianie % dofinansowania w kolumnie H i J. Według *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie*, stanowiącą zał. nr 2 do *Regulaminu konkursu* dla każdego wydatku kwalifikowanego należy przypisać taki sam procent dofinansowania w kolumnie H „Procent dofinansowania (%)” (maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu dla mikro i małego przedsiębiorstwa wynosi: 70% wydatków kwalifikowanych). Ponadto należało określić wkład procentowy środków UE w dofinansowaniu w kolumnie J „w tym UE (%)”. W przypadku projektów dla Działania 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu 1 Rozwój MŚP RPO WP 2014 – 2020 wkład ten wynosi zawsze 100% (dofinansowanie pochodzi wyłącznie ze środków EFRR). Wartości w kolumnach E „Wydatek ogółem”, w kolumnie I „Dofinansowanie (zł)” oraz K „w tym UE (zł)” są wypełniane przez program LSI automatycznie, dlatego też Wnioskodawca mógł nie dostrzec błędu w końcowym wierszu tabeli Suma w kolumnie H (% dofinansowania przekroczył maksymalny poziom 70,05). Po uzupełnieniu tabeli należało wybrać opcję „Przelicz tabelę D.3” – wówczas dane automatycznie importowały się do pkt A.5 wniosku. Stąd błąd ten znalazł następnie odbicie w pozostałych, wypełniających się już automatycznie, polach wniosku.

Błędne wypełnienie kolumn H oraz J w zakresie zadania 22 wpłynęło również na uzyskanie błędnych wyników w wierszu „SUMA” w:

- kolumnie H „Procent dofinansowania (%)” na poziomie 70,05% (poziom przewyższający maksymalny procent dofinansowania wskazany w *Regulaminie konkursu*),
- kolumnach I: „Dofinansowanie (zł)” oraz K „w tym UE (zł)” wygenerowanych automatycznie przez system (kwota w kolumnie I wynosi: 6.988.387,02 i jest wyższa o 4 500,00 zł od kwoty w kolumnie K, podczas gdy mając na uwadze konstrukcję wniosku kwoty w kolumnach I oraz K powinny być tożsame).

Następstwem powyższych błędów w wypełnieniu przez Wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie w pkt D.3 *Tabela wydatków* było automatyczne przeniesienie przez system błędnych wartości do pkt A.5 określającego wartość wydatków ogółem i kwotę wnioskowanej dotacji.

Ze względu na powyższe IZ RPO WP stwierdza, że w niniejszej sprawie powinien znaleźć zastosowanie tryb wezwania do uzupełnień opisany w § 5 ust. 3 pkt 4 oraz pkt 9 regulaminu konkursu, tym bardziej, że regulamin ten, w § 5 ust. 3 pkt. 6 takie prawo Wnioskodawcy przyznaje bez różnicowania etapu oceny formalnej (tj. oceny pod kątem kryteriów formalnych dopuszczających czy kolejnych). Wezwanie takie, w świetle tak małych rozbieżności, było wskazane w celu kompleksowego ich wyjaśnienia i znajdowałoby podstawę w regulaminie konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy uznać, że stwierdzenie na

etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”, w zakresie w jakim rozstrzygana jest niniejsza sprawa, nie znajdowało oparcia w zasadach opisanych Regulaminem konkursu.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia. Niniejsze rozstrzygnięcie nie przesądza o spełnianiu przez wniosek kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu” (Instytucja Zarządzająca orzeka w oparciu o zarzuty zawarte w proteście).

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) FPUH „KRIS-BUD” Krzysztof Śnieżek,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.
- 3) a/a.