

UCHWAŁA Nr 285 / 5692 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 września 2016 r. przez przedsiębiorstwo „MERKURION” sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Bieszczadzkie Centrum Odnowy Rodziny, Ciała, Umysłu i Ducha – innowacyjne usługi wypoczynku rodzinnego*”, nr RPPK.01.04.01-18-1290/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 września 2016 r. przez przedsiębiorstwo „MERKURION” sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Bieszczadzkie Centrum Odnowy Rodziny, Ciała, Umysłu i Ducha – innowacyjne usługi wypoczynku rodzinnego”, nr RPPK.01.04.01-18-1290/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo „MERKURION” sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Bieszczadzkie Centrum Odnowy Rodziny, Ciała, Umysłu i Ducha – innowacyjne usługi wypoczynku rodzinnego”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1290/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1290.2016.KK, doręczonym w dniu 19 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 2 września 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie złożonego protestu i skierowanie wniosku do etapu oceny merytorycznej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „*inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.*”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż „Inwestycja musi być

bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...)."

Z zapisów pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wynika, że przedsiębiorstwo Wnioskodawcy specjalizuje się w sprzedaży artykułów elektrycznych, a od 2011 r. nastąpiło rozszerzenie działalności o świadczenie usług z branży turystycznej. Zapisy ww. punktu oraz zapisy pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* wskazują, że usługami oferowanymi przez Wnioskodawcę dotychczas są m.in. usługi hotelarskie świadczone w Hotelu Carpatia Bieszczadzki Gościniec w Smerku. Wnioskodawca nadmienia, że w ww. hotelu oferuje 27 pokoi z łazienkami i TV, a ponadto „*W swojej ofercie posiada m.in. dwa bary, pokój do relaksu (książki, szachy, karty), karczmę, grotę solną.*”

Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazuje, że „*Inwestycja związana jest z pracami budowlanymi związanymi z powstaniem nowego obiektu hotelarsko-wypoczynkowego. (...) Obiekt nakierowany będzie do zapewnienia wypoczynku rodzinnego, dlatego powstaną apartamenty 2+2 i 2+3, które umożliwią przyjmowanie całych rodzin. Ważnym elementem projektu jest zapewnienie nie tylko miejsc noclegowych ale również zaplecza do wypoczynku. W wyniku realizacji projektu powstanie Bieszczadzkie Centrum Odnowy Rodziny, Ciała, Umysłu i Ducha świadczące innowacyjne usługi wypoczynku rodzinnego, wykorzystujące zarówno stworzone zaplecze jak i unikatowe walory przyrodnicze, historyczne czy kulturowe. Kompilacja tych uwarunkowań przy wykorzystaniu narzędzi inżynierii społecznej da możliwość odpoczynku, wyciszenia i poprawy więzi rodzinnych.*”

Z złożonym proteście Wnioskodawca stwierdza, że wyniku realizacji projektu zostanie wdrożona nowa lub co najmniej ulepszona usługa, której nie oferował dotychczas. Na potwierdzenie powyższych twierdzeń przytacza w treści protestu zapisy Biznesplanu. Potwierdza, że prowadzi działalność hotelowo-gastronomiczną w obiekcie Hotel Carpatia Bieszczadzki Gościniec w Smereku. Zaznacza jednak, że aktualnie w ofercie Wnioskodawcy znajdują się pokoje jedno- i dwuosobowe, natomiast w ramach przedsięwzięcia zamierza wprowadzić pobyt rodzin w apartamentach 2+2 i 2+3. Przyznaje, że posiada dwa bary i karczmę. Wskazuje jednocześnie, że w wyniku realizacji projektu planuje wybudować karczmę, w której będą organizowane takie atrakcje jak: wieczorki karpackie, warsztaty rękodzielnicze, warsztaty kulinarne, spotkania z Kołami Gospodyń Wiejskich oraz koncerty muzyki kresowej, czyli atrakcje nieoferowane dotychczas. Ponadto Wnioskodawca potwierdza, że posiada tzw. kącik malucha, który zlokalizowany jest w ogólnodostępnej Sali wypoczynkowej. Zaznacza natomiast w wyniku realizacji przedsięwzięcia planuje wybudować kompleksową salę zabaw dla dzieci. Z kolei w odniesieniu do posiadanej w ofercie przedsiębiorstwa strefy SPA z grotą solną

wskazuje, że w wyniku realizacji projektu wprowadzi możliwość skorzystania z basenu oraz usług kosmetycznych na bazie lokalnych, naturalnych kosmetyków oraz masażu rekreacyjnych i upiększających.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Wskazane wyżej aspekty, przemawiające zdaniem Wnioskodawcy za uznaniem usług za nowe lub ulepszone, w opinii IZ RPO WP świadczą jedynie o ukierunkowaniu projektu na zwiększenie zdolności produkcyjnych.

Z zapisów pkt A.1 Biznesplanu wynika, iż przedmiot działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy jest związany m.in. z branżami: turystyczną, hotelarską i gastronomiczną, w ramach których świadczy usługi w Hotelu Carpatia Bieszczadzki Gościniec w Smerku. Dołączony do wniosku *Raport z prac badawczo-rozwojowych wykonanych dla przedsiębiorstwa „MERKURION” sp. z o. o. wraz z opinią o innowacyjności*, stanowiący załącznik nr 14 do wniosku, opisuje prowadzony przez Wnioskodawcę hotel w sposób następujący: *„Hotel oferuje 27 pokoi z łazienkami i TV, w tym 4 pokoje 1-osobowe w kategorii standard oraz 23 pokoje 2-osobowe w kategorii standard, standard superior i studio. W swojej ofercie obiekt posiada (...): salę wypoczynkową, która jest jednocześnie salą konferencyjno-bankietową, bar przy recepcji, pokój do relaksu (książki, szachy, karty), karczmę, kameralną strefę SPA (grota solna, wanna z hydromasażem, sauna mokra i sucha, natrysk wrażeń) zlokalizowaną przy karczmie oraz ogród z miejscem na ognisko i grilla.”*

Z kolei w pkt B.5 Biznesplanu Wnioskodawca określa, że planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu usługi związane są z wypoczynkiem rodzinnym i opierają się na połączeniu infrastruktury kompleksu turystyczno-rekreacyjnego – Hotelu Carpatia Bieszczadzki Gościniec i innowacyjnej oferty usług turystycznych. Dalej stwierdza, że *„Innowacyjna technologia polega na stworzeniu ośrodka umożliwiającego kształtowanie eufunkcyjnych interakcji społecznych turystów (turysta rodzinny) i lokalnych społeczności oraz odnowę psychosomatyczną dzięki wykorzystaniu lokalnych zasobów przyrodniczych, kulturowych, historycznych.”* Wskazana wyżej inwestycja umożliwić ma *„(...) świadczenie szerokiej gamy usług, w tym m.in.:*

- *Osobna sala zabaw dla dzieci z interaktywną podłogą,*
- *Kompleksowa odnowa biologiczna:*
 - *basen, w tym brodzik dla dzieci,*
 - *usługi kosmetyczne na bazie lokalnych naturalnych kosmetyków,*
 - *masaże relaksacyjne i upiększające,*
 - *nowa sieć teleinformatyczna łącząca pokoje z salą konferencyjną, dzięki której odbywać się będzie śledzenie wydarzeń (konferencji, warsztatów) bezpośrednio w pokojach (przesył danych),*

- *wieczorki karpackie – imprezy skierowane do wypoczywających, gdzie będzie przybliżana kultura regionu, historia, dziedzictwo kulinarne, itp.,*
- *warsztaty rękodzielnicze,*
- *warsztaty kulinarne – nie tylko „posmakowanie” tradycyjnej kuchni regionalnej, ale też wspólna zabawa rodziców z dziećmi, możliwość wymiany poglądów kulinarnych, wspólna integracja, prezentacja produktów i dań regionalnych wpisanych na listę produktów tradycyjnych (m.in. boczek wędzony z Wetliny, schab wędzony smerekowski),*
- *spotkania z Kołami Gospodyń Wiejskich,*
- *koncerty muzyki kresowej,*
- *masaże relaksacyjne i upiększające,*
- *zajęci dla dzieci przybliżające kulturę i dziedzictwo regionu,*
- *tematyczna ścieżka edukacyjna przybliżająca wiedzę na temat fauny i flory bieszczadzkiej; ścieżka będzie miała charakter dydaktyczny poprzez rebusy i zagadki.”*

Istotnym jest również, że Wnioskodawca w pkt B.6.1 Biznesplanu pn. *Dywersyfikacja produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie określa, że „Dzięki przedmiotowej inwestycji Spółka wprowadzi nowe usługi związane z wypoczynkiem rodzinnym.”* Równocześnie w ww. punkcie potwierdza, że wprowadzone w wyniku realizacji projektu usługi będą się opierały na „(...) połączeniu infrastruktury kompleksu turystyczno-rekreacyjnego Hotelu CARPATIA BIESZCZADZKI GOŚCINIEC i innowacyjnej oferty usług turystycznych.”

Z zapisów decyzji nr 05/16 o ustaleniu warunków zabudowy, znak: GGiB.6730.1.2016 wydanej przez Wójta Gminy Cisna w dniu 11 marca 2016 r. wynika, iż ww. warunki zabudowy zostały ustalone dla inwestycji pn. *Rozbudowa, przebudowa istniejącego budynku hotelowego.* Projekt budowlany dla przedmiotowego przedsięwzięcia potwierdza, że „*Przedmiotem opracowania jest przebudowa i rozbudowa istniejącego budynku hotelowego zlokalizowanego na działkach nr 92/2, 92/3, 91 w Smereku gmina Cisna. Zakres obejmuje rozbudowę istniejącego obiektu w kierunku zachodnim o nową część hotelową – pokoje, sala konferencyjna oraz część rekreacyjna SPA. Planuje się również rozbudowę istniejącej karczmy znajdującej się w przyziemiu w kierunku północnym.*” I dalej: „*Projekt zakłada rozbudowę istniejącego ośrodka o nową część składającą się z pokoi gościnnych, sal konferencyjnych oraz części rekreacyjnej – SPA.*”

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów wniosku, Biznesplanu i decyzji o warunkach zabudowy nie wynika, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miał nowy lub ulepszony produkt bądź usługa w rozumieniu § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu, tj. produkt lub usługa, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę. Wnioskodawca deklaruje, że w wyniku realizacji projektu planuje wprowadzić

usługi w postaci m.in. zajęć i zabaw dla dzieci, odnowy biologicznej, spotkań, warsztatów, koncertów. Niemniej jednak wskazane wyżej zapisy potwierdzają, że planowane przez Wnioskodawcę do wprowadzenia usługi nie będą różniły się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od usług oferowanych dotychczas.

Aktualnie prowadzona przez Wnioskodawcę działalność związana jest z branżą turystyczną i hotelarsko-gastronomiczną. W ramach realizacji projektu Wnioskodawca planuje rozbudować prowadzony obiekt – Hotel Carpatia Bieszczadzki Gościniec w Smereku o nową część hotelową, a także rozbudować karczmę oraz zakupić wyposażenie do nowej części obiektu. Niemniej jednak usługi świadczone w ramach nowej części hotelowej w dalszym ciągu będą miały charakter usług hotelarsko-gastronomicznych. Sam fakt, iż Wnioskodawca deklaruje, że w wyniku realizacji projektu oferował będzie usługi w strefie SPA oraz organizował będzie spotkania, warsztaty, koncerty oraz zajęcia i zabawy dla dzieci nie oznacza, iż usługi oferowane w wyniku realizacji projektu można uznać za nowe lub ulepszone. Świadczenie ww. usług znajduje się w ofercie Wnioskodawcy, na co wskazują zapisy przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji oraz informacje zawarte na stronie internetowej hotelu Wnioskodawcy <http://www.hotel-carpatia.pl/>, gdzie wskazano, że w ramach posiadanych przez Wnioskodawcę: hotelu, karczmy, baru, groty solnej, sauny, jacuzzi, miejsca do masażu, kąciku malucha oferuje się ww. usługi.

Powyższe potwierdza również Wnioskodawca, który przyznaje w proteście, że w ramach prowadzonej dotychczas działalności oferuje usługi hotelowo-gastronomiczne, które świadczone są w Hotelu Carpatia Bieszczadzki Gościniec w Smereku, karczmie i dwóch barach oraz prowadzi tzw. kącik malucha oraz strefę SPA z grotą solną.

Zdaniem IZ RPO WP planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają rozbudowie posiadanej bazy hotelarsko-gastronomicznej, a tym samym zwiększeniu zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

Należy ponadto przeanalizować strukturę wydatków planowanych do poniesienia przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu. Z zapisów pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* wynika, że planowane do poniesienia wydatki w całości dotyczą prac budowlanych związanych z budową budynku hotelowo-rekreacyjnego (9 626 312,10 zł) oraz zakupem wyposażenia do ww. obiektu (2 673 072,90 zł), a więc dotyczą stworzenia odpowiedniego zaplecza do świadczenia usług, które były przez Wnioskodawcę świadczone przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Z tej przyczyny nie można uznać, iż inwestycja planowana do realizacji w ramach projektu jest bezpośrednio związana z wprowadzeniem nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Również w pkt C.1 Biznesplanu pn. *Prognoza sprzedaży* Wnioskodawca wskazuje, że w wyniku realizacji projektu wzrośnie wielość sprzedaży jedynie w odniesieniu do usług hotelowych, które to znajdują się w ofercie Wnioskodawcy.

Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że w jego opinii zgodnie z *Kryteriami wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – zakres EFRR*, stanowiącymi załącznik nr 3a do Uszczegółowienia oraz *Kryteriami wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, Instytucja Zarządzająca oceniając kryterium formalne dopuszczające specyficzne pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* winna tylko i wyłącznie zweryfikować czy taka deklaracja została we wniosku zawarta, natomiast w przypadku wątpliwości co do spełniania przez wniosek ww. kryterium Instytucja Zarządzająca winna wezwać Wnioskodawcę do dokonania poprawy lub uzupełnień. Ponadto Wnioskodawca zarzuca, że IZ RPO WP dokonując oceny wniosku wykroczyła poza granice oceny formalnej.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Oceny wniosku IZ RPO WP dokonuje każdorazowo w oparciu o całokształt dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Dodatkowo zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu.

Możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że „w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP.” Należy jednak mieć na względzie, że projekt w pierwszej kolejności podlega ocenie pod kątem zgodności z formalnymi kryteriami dopuszczającymi, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu. Niniejszy zapis Regulaminu wskazuje dodatkowo, że „W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.” Wobec powyższego w przypadku negatywnego wyniku oceny pod kątem spełniania przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających co do zasady Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Pamiętać przy tym należy, że

ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zatem ocena spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na przypisaniu mu wartości logicznej „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadzi nowych lub ulepszonych usług. Skoro zatem na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji Instytucja Zarządzająca była w stanie ocenić ww. kryterium, to nie było podstaw do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień w tym zakresie. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż ocena projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* została przeprowadzona prawidłowo.

Ponadto nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, jakoby Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku nie uwzględniła deklaracji Wnioskodawcy dotyczącej wprowadzenia w wyniku realizacji projektu nowych lub ulepszonych produktów bądź usług.

Jak wskazują zapisy § 1 ust. 1 oraz ust. 3 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe prowadzone jest m.in. w oparciu o ww. Regulamin, który określa zasady wyboru projektów do dofinansowania. Jak już wskazano, Regulamin w § 2 ust. 6 pkt 1 warunkuje, że wsparcie obejmować ma przedsięwzięcia niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Instytucja Zarządzająca oceniając wniosek dokonuje analizy zapisów całości dokumentacji wniosku przedłożonej przez Wnioskodawcę. Sam fakt, że Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu zadeklarował, iż w wyniku realizacji projektu powstaną nowe usługi, nie przesądza o spełnianiu przez wniosek kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi*. Powyższych twierdzeń Wnioskodawcy nie potwierdzają bowiem zapisy przedłożonej przez niego wraz z wnioskiem dokumentacji. W opinii Instytucji Zarządzającej planowane do wprowadzenia usługi nie będą nowe lub ulepszone w stosunku to tych oferowanych dotychczas. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełniła kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) „MERKURION” sp. z o. o., ul. Królewska 14, 05-827 Grodzisk Mazowiecki,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.