

UCHWAŁA Nr 285 / 5693 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Uniler Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie branży usług wodnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0545/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

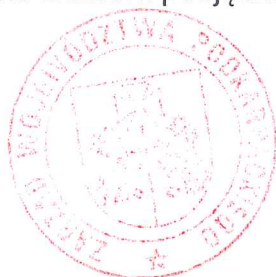
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Uniler Sp. z o.o od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie branży usług wodnych” nr RPPK.01.04.01-18-0545/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Uniler Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie branży usług wodnych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0545/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 7 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.545.2016.AW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 18 kwietnia 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.545.2016.AW, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 26 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polega na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacja polega m. in. na sprawdzeniu czy:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu

członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 8) „Regulaminu stanowi, że: „Uzupełnieniu/wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż w pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej brakowało załącznika nr 1, tj. Biznesplanu. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 7 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.545.2016.AW wezwała Wnioskodawcę o: *„przedłożenie biznesplanu wypełnionego zgodnie z wskazówkami określonymi we wzorze oraz zapisami Regulaminu konkursu i Instrukcji wypełniania załączników”*. Ponadto Wnioskodawca został poinformowany, że: *„ze względu na brak kompletu dokumentów, które powinny stanowić załączniki do wniosku o dofinansowanie, a w szczególności brak biznesplanu, weryfikacja poprawności formularza wniosku o dofinansowanie, kwalifikowalności projektu oraz wnioskodawcy jest niemożliwa. Weryfikacja nastąpi zatem po dostarczeniu kompletu dokumentów.”* W dniu 18 kwietnia 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia dokumentacji aplikacyjnej – przedłożył załącznik nr 1, tj. Biznesplan.

IZ RPO WP w trakcie analizy dokumentacji aplikacyjnej stwierdziła, że według zapisów punktu B.5 Biznesplanu, Wnioskodawca zamierza wprowadzić na rynek dwie nowe usługi uprzednio nie świadczone w zakładzie, tj. usługę pogłębiania koryt zbiorników oraz usługę monitorowania i inspekcji dna zbiorników wodnych. Zatem w punkcie B.6 ww. załącznika należało wybrać stosowną przesłankę inwestycji początkowej. Wnioskodawca wybrał przesłankę pn. założenie nowego zakładu, która według IZ RPO stoi w sprzeczności z pozostałą dokumentacją aplikacyjną charakteryzującą cel projektu oraz jego efekty, gdyż Wnioskodawca w punktach B.3 i B.7 Biznesplanu wskazał, iż w posiadanych zasobach technicznych dysponuje specjalistycznym pchaczem typu łoż do przesuwania planowanego do zakupu w ramach projektu refulera oraz rozkładania specjalistycznych rurociągów transportujących wybrany przez refulera piasek z dna rzeki na ląd. W związku z powyższym IZ RPO WP uznała, że projekt nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis* oraz że zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 13) złożone uzupełnienia nie doprowadziły do usunięcia

błędów umożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów, w związku z tym projekt uzyskał negatywną ocenę formalną.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że wniosek o dofinansowanie wraz załącznikami przygotował zgodnie z wskazówkami zawartymi odpowiednio w *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz *Instrukcji wypełniania załączników*. Wnioskodawca wskazuje, iż bezspornym jest fakt, że planowana inwestycja wpisuje się w definicję „inwestycji początkowej” zgodnie z art. 2 pkt 49 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Ponadto Wnioskodawca zaznacza, iż spełnia ona także przesłankę „założenia nowego zakładu”, gdyż opisany przez Wnioskodawcę zakład jest jednostką samostanowiącą o nowej lokalizacji, nie opierającą się na wspólnych zasobach technicznych dotychczas istniejącego zakładu. Wnioskodawca stwierdza że wykazany przez niego w dokumentacji aplikacyjnej pchacz typu Łoś nie był używany w żaden sposób do świadczenia jakichkolwiek usług, został zakupiony 9 dni przed złożeniem wniosku, dlatego też nie stanowi aktywa używanego wcześniej w działalności Wnioskodawcy i nie wystąpi zatem sytuacja w której nastąpi jego ponowne wykorzystanie. Dodatkowo Wnioskodawca podnosi, że nie spełnia przesłanki opisanej w art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, gdyż wartość kosztów kwalifikowanych projektu, tj. 5 600 000,00 stanowi 3300% wartości pchacza typu Łoś, tj. 165 000,000.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

W pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, że: „inwestycja będzie polegać na wprowadzeniu na rynek dwóch nowych usług oraz wprowadzeniu zasadniczych zmian procesów świadczenia usług oraz realizacji zleceń.”

Z kolei w pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* Wnioskodawca zaznaczył, że: „celem projektu jest zakup refulera z orurowaniem/ osprzętowaniem, który zostanie wyposażony w szereg innowacji w obszarze ICT. (...)”

Dodatkowo Wnioskodawca w pkt. B.5 Biznesplanu stwierdził, że: „nowy refuler spowoduje wprowadzenie na rynek przez firmę nowych usług, tj. usługi pogłębiania koryt zbiorników wodnych oraz usługi monitorowania i inspekcji dna zbiorników wodnych.”

Jednocześnie w pkt B.3 Biznesplanu Wnioskodawca opisując posiadane zasoby techniczne wskazuje, że posiada: „pchacz typu Łoś – jednostka strugowodna, jednostka do transportu rzeczno np. pchanie barek oraz pchanie planowanego do zakupu refulera w ramach świadczenia nowych usług.” Wnioskodawca potwierdza tę informację w pkt B.7 ww. załącznika podkreślając, że: „jego przedsiębiorstwo jest wyposażone w specjalistycznego pchacza do przesuwania refulera i rozkładania specjalistycznych rurociągów transportujących wybrany przez refulera piasek z dna rzeki na ląd.” Dodatkowo w punkcie B.3 Biznesplanu jako zasoby rzeczowe Wnioskodawca wymienia: „Maszewo Duże – baza parkingowo-serwisowa, powierzchnia działki 1,1 ha”.

W świetle przedstawionych wyżej zapisów uznać należy, że Wnioskodawca tworząc Biznesplan i wskazując, iż zamierza wprowadzić do oferty firmy dwie nowe uprzednio nieprodukowane usługi, powinien w pkt B.6 załącznika nr 1, tj. Biznesplanu wybrać, stosowną do zawartych informacji, przesłankę inwestycji początkowej potwierdzającą, że projekt wpisuje się w definicję „inwestycji początkowej” wynikającą z art. 2 pkt. 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną jako przesłankę inwestycji początkowej Wnioskodawca zaznaczył, że *projekt polega na inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe/ wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu*, jednakże wybrana przez Wnioskodawcę przesłanka nie jest zgodna z zapisami Biznesplanu dotyczącymi posiadanych zasobów technicznych.

Nowy zakład wiąże się z utworzeniem nowego obiektu, który powinien być odrębną jednostką samostanowiącą, nie opierającą się na wspólnych zasobach technicznych dotychczas istniejącego zakładu i charakteryzować się wysokim stopniem autonomii organizacyjnym i funkcjonalnym.

Opierając się na zakresie rzeczowym projektu oraz sposobie świadczenia usług wprowadzanych do oferty Wnioskodawcy dzięki realizacji projektu należy wskazać, że właściwą przesłanką inwestycji początkowej ww. przedsięwzięcia jest *dywersyfikacja produkcji zakładu* poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie. Wykazany przez Wnioskodawcę specjalistyczny pchacz typu Łoś niezależnie od dnia jego zakupu jest posiadany przez Wnioskodawcę aktywem związany z prowadzoną działalnością i będzie wykorzystywany w celu wprowadzenia nowej usługi. Ponadto z zawartych w Biznesplanie informacji wynika, że pchacz typu Łoś jest niezbędnym elementem osiągnięcia celu projektu jako urządzenie do przesuwania planowanego do zakupu w ramach projektu refulera, dlatego też nie można zgodzić się z Wnioskodawcą, iż nowy zakład nie będzie opierał swojej działalności na wspólnych zasobach technicznych z dotychczas istniejącym zakładem. Ponadto Wnioskodawca jak już wskazano jako zasoby rzeczowe wykazuje bazę parkingowo – serwisową zlokalizowaną w miejscowości Maszewo Duże, która zgodnie z KRS jest siedzibą Wnioskodawcy. Wszystkie te zapisy wprost wskazują, iż Wnioskodawca będzie korzystał z posiadanych dotychczas zasobów w wprowadzeniu nowych usług. Dlatego też jak przesłankę inwestycji początkowej należało wykazać dywersyfikację produkcji zakładu. Urządzenie - Pchacz typu Łoś zakupiony 21.03.2016 r., zgodnie z załączoną do protestu fakturą, faktycznie nie mogło być wykazane w punkcie B.6.1 Biznesplanu jako ponownie wykorzystane aktywa, przy warunku podania wartości księgowej dla roku obrotowego poprzedzającego rozpoczęcie prac, jednakże nie zmienia to faktu, iż zostało nabyte przez Wnioskodawcę i zgodnie z zapisami dokumentacji aplikacyjnej będzie wykorzystywane w wprowadzeniu na rynek nowych uprzednio nie świadczonych usług co oznacza, że projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu, a nie jak twierdzi Wnioskodawca założenie nowego zakładu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, protestu nie uwzględnia się.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Uniler Sp. z o.o., Górna 42/4, 09-402 Płock,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.