

UCHWAŁA Nr 287 / 5741 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 grudnia 2016 r. przez Gminę Jaślicka od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Daliowa, Posada Jaślicka, Jaślicka i Wola Niżna*” nr RPPK.04.03.01-18-0047/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

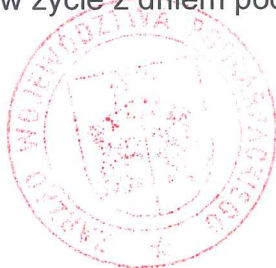
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Oryl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 20 grudnia 2016 r. przez Gminę Jaśliska od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Daliowa, Posada Jaśliska, Jaśliska i Wola Niżna” nr RPPK.04.03.01-18-0047/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16*” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3674/16 z dnia 30 maja 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 sierpnia 2016 r. Gmina Jaśliska złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Daliowa, Posada Jaśliska, Jaśliska i Wola Niżna”*, zarejestrowany pod nr RPPK.04.03.01-18-0047/16.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych administracyjnych standardowych:

- 1) *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.* Niespełnienie ww. kryterium polegało na tym, że Gmina Jaśliska nie wykazała prawa do dysponowania nieruchomością dla działek wymienionych w pozycjach: 14, 155, 188, 208, 215, 229, 241, 253, 272, 273, 281, 284, 291, 296, 300, 336, 338, 340, 354, 365, 380, 387, 673, 738, 750, 764, 772-775, 776, 778, 785, 793, 803, 807, 820 załącznika nr 11 „Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami”, na których zlokalizowana jest część zakresu rzeczowego projektu. Ponadto Gmina nie oznaczyła dokumentów z których to prawo wynika.
- 2) *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku.* Niespełnienie ww. kryterium polegało na tym, że przedłożony wniosek o dofinansowanie był niespójny z załącznikami, tj. z załącznikiem nr 9 „Specyfikacja dostaw”.

O ocenie negatywnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 2 grudnia 2016 r., znak: PI-V.432.10.43.2016.IBP, doręczonym w dniu 5 grudnia 2016 r.

Następnie w dniu 20 grudnia 2016 r. (z terminem nadania 19 grudnia 2016 r.) Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest od tej oceny. W odniesieniu do ww. uchybień Wnioskodawca, Gmina Jaśliska stwierdziła m.in. że:

Ad. 1

Jak podniesiono w proteście:

„Zgodnie z przedłożonym załącznikiem nr 11 Gmina w pozycjach: 14, 336, 673, 772-775, 777, 778, wykazała prawo do dysponowania nieruchomością na podstawie Protokołu z dnia 23.07.2014 r., który został podpisany pomiędzy zarządcą działek, tj. Nadleśnictwem Rymanów, a Gminą Jaśliska (...)” oraz

„W odniesieniu do działek 155, 273 Gmina Jaślika wykazała, iż jest właścicielem nieruchomości wypisanych w w/w pozycjach. Na podstawie przesłanych w załączeniu decyzji” oraz

„Brak decyzji potwierdzającej nabycie prawa własności przez gminę w odniesieniu do działek 188, 208, 215, 229, 241, 253, 272, 281, 284, 291, 296, 300, 338, 340, 354, 365, 380, 387, 738, 750, 764, 785, 793, 803, 807, 820, nie przesądza o braku prawa do dysponowania nieruchomościami przez gminę, która władza tymi nieruchomościami, tj. jest samoistnym posiadaczem, użytkuje nieruchomości, dokonuje nakładów”

Odnosząc się do przedstawionych w proteście argumentów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest w ramach przedmiotowego kryterium nie zasługuje na uwzględnienie.

Przez kryterium *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”* należy rozumieć, iż:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa)

Z kolei Regulamin konkursu dla przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie § 12 pkt. 9 stwierdza, iż zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie (załącznik nr 4 do Regulaminu).

Instrukcja przygotowania załączników dopuszcza możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do wykonania dostaw na podstawie:

- a) własności,
- b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c) użytkowania wieczystego,
- d) trwałego zarządu,
- e) ograniczonego prawa rzeczowego,
- f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

Wnioskodawca w załączniku nr 11 *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* w pozycjach: 14, 336, 673, 772, 773, 774, 775, 776, 778, wskazał, iż posiada prawo do dysponowania nieruchomością na podstawie „protokołu z dnia 23.07.2014 r.”, który został podpisany pomiędzy zarządcą działek, tj. Nadleśnictwem Rymanów, a Gminą Jaślicka.

Ponadto w załączniku nr 11 w pozycjach: 155, 188, 208, 215, 229, 241, 253, 272, 273, 281, 284, 291, 296, 300, 338, 340, 354, 365, 380, 387, 738, 750, 764, 785, 793, 803, 807, 820 Wnioskodawca wskazał, iż posiada prawo do dysponowania nieruchomością jako „własność brak księgi wieczystej”.

Wnioskodawca w proteście podnosi że: „zgodnie z przedłożonym załącznikiem nr 11 Gmina w pozycjach: 14, 336, 673, 772, 773, 774, 775, 776, 778, wykazała prawo do dysponowania nieruchomością na podstawie Protokołu z dnia 23.07.2014 r., który został podpisany pomiędzy zarządcą działek, tj. Nadleśnictwem Rymanów, a Gminą Jaślicka (...).”. Tym samym Wnioskodawca w odniesieniu do ww. działek nie określił prawidłowo tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników co oznacza, iż nie sporządził prawidłowo załącznika nr 11.

Wnioskodawca informuje również w proteście, iż: „W odniesieniu do działek 155, 273 Gmina Jaślicka wykazała, iż jest właścicielem nieruchomości wypisanych w w/w pozycjach. Na podstawie przesłanych w załączeniu decyzji (...), wynika że Gmina nabyła prawo do własności i jest właścicielem działek wymienionych w pozycjach nr 155, 273 lecz nie dokonano wpisu do księgi wieczystej. Brak wpisu do ksiąg wieczystych nie powoduje, iż gmina nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością. Gmina zgodnie z instrukcją (...) posiada prawo do dysponowania na podstawie innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienia do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonywania dostaw przewidzianych w ramach projektu”. W odniesieniu do w/w pozycji Wnioskodawca na dzień składania uzupełnień/poprawy wniosku o dofinansowanie przedstawił w Załączniku nr 11 „Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami”, iż posiada tytuł prawny w formie własności brak księgi wieczystej, nie wskazał jednak prawidłowo dokumentu z którego to prawo własności wynika. Zgodnie z opisem w załączniku nr 11 do wniosku w pkt. Uwagi w odnośniku * dot. kolumny Tytuł prawny oraz oznaczenie dokumentów: „(...) W kolumnie należy określić rodzaj tytułu prawnego oraz oznaczenie dokumentów, z których prawo wynika (np. numer księgi wieczystej, datę / numer umowy, decyzji itd.)”. Wnioskodawca w proteście podnosi, iż wobec działek wymienionych w w/w pozycjach posiada prawo do dysponowania na podstawie innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienia do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonywania dostaw przewidzianych w ramach projektu czego jednak nie potwierdzają załączone do

protestu Decyzje, z których jasno wynika, iż wobec działek w pozycjach 155 i 273 Gmina Jaślicka posiada własność.

Ponadto Wnioskodawca informuje w proteście, iż: „*brak decyzji potwierdzającej nabycie prawa własności przez gminę w odniesieniu do działek 188, 208, 215, 229, 241, 253, 272, 281, 284, 291, 296, 300, 338, 340, 354, 365, 380, 387, 738, 750, 764, 785, 793, 803, 807, 820, nie przesądza o braku prawa do dysponowania nieruchomościami przez gminę, która władą tymi nieruchomościami, tj. jest samoistnym posiadaczem użytkuje nieruchomości, dokonuje nakładów.*” W odniesieniu do ww. pozycji Wnioskodawca na dzień składania uzupełnień/poprawy przedstawił w Załączniku nr 11 „Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami”, iż posiada tytuł prawny w formie „własność brak księgi wieczystej”. Zgodnie z opisem w załączniku nr 11 do wniosku w pkt. Uwagi w odnośniku * dot. kolumny Tytuł prawny oraz oznaczenie dokumentów: „(...) W kolumnie należy określić rodzaj tytułu prawnego oraz oznaczenie dokumentów, z których prawo wynika (np. numer księgi wieczystej, datę / numer umowy, decyzji itd.)”. Tym samym Wnioskodawca nie określił prawidłowo dokumentu, z którego wynika prawo własności. Wnioskodawca w proteście podnosi, iż wobec w/w pozycji jest samoistnym posiadaczem. Władanie samoistne jako tytuł prawny nie mieści się w katalogu tytułów dopuszczonych dokumentacją konkursową dla wskazania prawa do dysponowania nieruchomością i z tej przyczyny nie jest możliwa pozytywna ocena wniosku. Ponadto w przytoczonej przez Wnioskodawcę Ustawie z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych art. 18 pkt. 1 jednoznacznie określa, iż: „*Wojewoda wydaje decyzje w sprawie stwierdzenia nabycia mienia z mocy prawa, w sprawie jego przekazania - w zakresie unormowanym ustawą*” oraz art. 20 pkt. 1 „*Prawomocna decyzja w sprawie stwierdzenia nabycia mienia komunalnego z mocy prawa lub przekazania stanowi podstawę do wpisu w księdze wieczystej*”. Uznać należy, iż Ustawa z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz.U. 1990 nr 32 poz. 191) daje podstawę do pozyskania przez jednostki samorządu terytorialnego nieruchomości będących dotychczas mieniem ogólnonarodowym (państwowym) jednak nie stanowi dokumentu, z którego wynika prawo własności nieruchomości. Tym samym Wnioskodawca, nie sporządził prawidłowo załącznika nr 11.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie wypełnił prawidłowo przedmiotowego załącznika nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami w pozycjach 14, 155, 188, 208, 215, 229, 241, 253, 272, 273, 281, 284, 291, 296, 300, 336, 338, 340, 354, 365, 380, 387, 673, 738, 750, 764, 772, 773, 774, 775, 776, 778, 785, 793, 803, 807, 820.

W § 12 Regulaminu zawarto regulacje określające w jaki sposób należy sporządzić wniosek o dofinansowanie. Jednocześnie w § 12 pkt. 9 Regulaminu, wskazano że Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie, sposób wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie określa instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiąca załącznik nr 4 do Regulaminu. Zatem Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosownie do zapisów § 12 pkt. 9 Regulaminu konkursu wypełnić załączniki do wniosku zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, tzn. że powinien załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana została w Regulaminie i jego załącznikach.

Przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku z uwagi na to, że załącznik nr 11 nie został prawidłowo uzupełniony.

Ad 2

W odniesieniu do drugiej przyczyny odrzucenia Wnioskodawca stwierdza, że:
„Odnosnie braku spójności wniosku o dofinansowanie z załącznikiem nr 9 (...) wynika to z omyłki powstałej przy wstawianiu kwoty, a nie błędu obliczeniowego. Wnioskodawca wnosi o pozytywne rozpatrzenie protestu.”

Mając na uwadze przedstawione w proteście argumenty Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest w ramach przedmiotowego kryterium nie zasługuje na uwzględnienie.

Przez kryterium: „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Wnioskodawca na etapie uzupełnień złożonego wniosku o dofinansowanie, zgodnie z uwagą wyrażoną w piśmie IZ RPO WP z dnia 26 października 2016 r. znak

PI-V.432.10.43.2016.IBP, o uznanie części wydatków za niekwalifikowalne, skorygował Załącznik nr 9, przenosząc koszt zakupu i dostawy ciągnika oraz przyczep, poz. 4-6 do wydatków niekwalifikowalnych. Ponadto Wnioskodawca w piśmie z dnia 8 listopada 2016 r. poinformował, iż do wydatków niekwalifikowalnych przeniósł także wydatki dotyczące naprawy płyt odbojowych budynków, chodników oraz wydatki związane z opracowaniem dokumentacji technicznej. Z analizy zapisów przedłożonego wniosku o dofinansowanie wynika, iż dokonane zmiany w Załączniku nr 9 nie znalazły odzwierciedlenia np. w pkt. D.3, D.8 wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca pomniejszył wydatki kwalifikowalne o kwotę mniejszą niż wynikałoby to z zapisów załącznika nr 9 do wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że: *„Zmiana polegała na przeniesieniu z załącznika nr 9 Specyfikacja dostaw i usług kosztu ciągnika oraz przyczep z kosztów kwalifikowalnych do niekwalifikowalnych. Łączna kwota zakupu ciągnika oraz przyczep wyniosła 156 530.00 zł netto. Załącznik nr 9 został wypełniony prawidłowo lecz we wniosku w pozycji D.3, zadanie 2, pkt. 1.1 do kosztów niekwalifikowalnych została dodana kwota 145 530.00 zł zamiast kwota 156 530.00 zł. Wynika to z omyłki powstałej przy wstawianiu kwoty, a nie błędu obliczeniowego (...).”*

Jednak zgodnie z wykładnią przedmiotowego kryterium ocenie podlega czy wniosek jest spójny z załącznikami, tym samym przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku z uwagi na to, że zapisy wniosku o dofinansowanie nie są spójne z załącznikiem nr 9.

W związku z powyższym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Jaśliska, 38-485 Jaśliska 171
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.