

UCHWAŁA Nr 298 / 5955 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 marca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Fritz Group spółka akcyjna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Fritz Exchanger – regionalna sieć urządzeń oferujących innowacyjną usługę automatycznej wymiany walut*”, nr RPPK.01.04.01-18-0178/16 złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

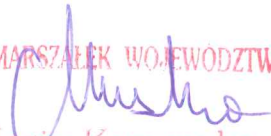
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 1 marca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Fritz Group spółka akcyjna od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Fritz Exchanger – regionalna sieć urządzeń oferujących innowacyjną usługę automatycznej wymiany walut”, nr RPPK.01.04.01-18-0178/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Fritz Group spółka akcyjna złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Fritz Exchanger – regionalna*

sieć urzędów oferujących innowacyjną usługę automatycznej wymiany walut”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0178/16, a następnie poddany ocenie formalnej. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.178.2016.JG, doręczonym w dniu 11 sierpnia 2016 r. Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 sierpnia 2016 r. protest, który został uwzględniony i wniosek został przekazany do właściwego etapu oceny, tj. ponownej oceny formalnej.

W trakcie kontynuowanej oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 18 stycznia 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.178.2016.EGO (doręczonym w dniu 23 stycznia 2017 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 30 stycznia 2017 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 9 lutego 2017 r., znak: WP-II.432.5.178.2015.EGO, doręczonym w dniu 17 lutego 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 1 marca 2017 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o przywrócenie wniosku o dofinansowanie do dalszego procedowania.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,

- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do jednokrotnej poprawy wniosku wraz z załącznikami zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu. Wnioskodawca złożył uzupełnioną dokumentację w terminie, jednakże jej analiza wykazała, że przedłożony przez Wnioskodawcę w ramach uzupełnień wniosek o dofinansowanie nie został prawidłowo podpisany. Wnioskodawca w Tabeli G.1 pn. *Data i podpisy* nie umieścił podpisu osoby upoważnionej.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że w złożonych przez niego uzupełnieniach, wyjaśnieniach odniósł się do wszystkich uwag wykazanych w piśmie z dnia 18 stycznia 2017 r., znak: WP-II.432.5.178.2016.EGO. Wnioskodawca zaznacza, że wniosek o dofinansowanie został podpisany przez osobę upoważnioną zgodnie z wymaganiem w jednym z dwóch wskazanych miejsc. Wnioskodawca wskazuje, iż wskazane w piśmie z dnia 18 stycznia 2017 r. uwagi nie dotyczyły konieczności poprawy polegającej na uzupełnieniu podpisu na wniosku o dofinansowanie, dlatego niezasadnym jest dokonanie negatywnej oceny powołując się na nieusunięcie lub niepoprawienie wskazanych w piśmie błędów lub uchybień. Brak jednego z podpisów na wniosku o dofinansowanie należy traktować jako inny błąd, nie wskazany do poprawy na etapie oceny formalnej. Według Wnioskodawcy IZ powinna wezwać go do poprawienia błędu polegającego na braku podpisu niezależnym pismem z racji, iż jest to inny błąd, który dotychczas nie podlegał poprawie, zatem możliwe jest jednokrotne uzupełnienie takiego błędu. Wnioskodawca stwierdza, że brak jednego z podpisów wynikał nie z braku

świadomości zasad wymienionych w dokumentacji konkursowej, ale ze zwykłej pomyłki i przeoczenia, którą można poprawić.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Zgodnie z § 5 ust.3 pkt 11 Regulaminu Konkursu *„Uzupełniony wniosek o dofinansowanie należy sporządzić zgodnie z zasadami określonymi w § 3 niniejszego Regulaminu.(...)”*

Regulamin konkursu w § 3 ust. 4 wskazuje, iż: *„Wniosek o dofinansowanie projektu należy sporządzić w wersji elektronicznej oraz wersji papierowej. (...) Papierowa wersja wniosku o dofinansowanie powinna być podpisana czytelnie (lub parafowana z imienną pieczętką) przez osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy zgodnie z punktem A.11 wniosku). (...)”*

Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku stanowiącą załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w Tabeli A.11 wniosku o dofinansowanie: *„Należy podać imię i nazwisko osoby/osób upoważnionej/nych, zgodnie z przepisami prawa lub zapisami dokumentów rejestrowych wnioskodawcy, do: reprezentowania wnioskodawcy, składania oświadczeń oraz zawierania umów mogących skutkować zaciągnięciem zobowiązań majątkowych. Wskazana osoba/osoby jest/są zobowiązana/ne do składania podpisów pod wnioskiem oraz jego załącznikami.”*

Uwzględniając powyższe zapisy Regulaminu konkursu, prawidłowo podpisany wniosek o dofinansowanie powinien zawierać czytelny podpis osoby/osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy lub powinien być przez nich parafowany z imienną pieczęcią.

W przedmiotowej sprawie zarówno w pierwotnym jak i uzupełnionym wniosku o dofinansowanie w Tabeli A.11 Wnioskodawca wskazał jako osobę upoważnioną do reprezentacji Pana Piotra Mazgaja Prezesa Zarządu, w związku z czym w Tabeli G.1 pn. *Data i podpisy* swój czytelny podpis lub parafkę wraz z imienną pieczęcią powinien był umieścić Pan Piotr Mazgaj. Należy zaznaczyć, że w pierwotnej części wniosku (złożonej w marcu 2016 r.) Wnioskodawca prawidłowo wypełnił dyspozycję płynącą z § 3 ust. 4 Regulaminu Konkursu, miał więc wiedzę, jaki sposób podpisania wniosku jest właściwy. Zgodnie z § 5 ust.3 pkt 11 Regulaminu Konkursu uzupełniony wniosek o dofinansowanie należy sporządzić zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ww. Regulaminu. Tymczasem w złożonym na etapie uzupełnień wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie umieścił w Tabeli G.1 podpisu osoby upoważnionej, ani w formie parafki i imiennej pieczęci ani w formie czytelnego podpisu. Złożony powtórnie wniosek nie został podpisany. Na etapie wezwania do uzupełnień, wobec właściwego podpisania wniosku, nie było podstaw do formułowania przez IZ uwag w tym zakresie. Niezależnie jednak od tego Wnioskodawca w *Uwagach ogólnych* do pisma z dnia 18 stycznia 2017 r., znak: WP-II.432.5.178.2016.EGO został poinformowany iż: *„4. Dokonując korekty/uzupełnienia*

wniosku o dofinansowanie oraz składając skorygowany/ uzupełniony wniosek należy kierować się zasadami określonymi w § 3 i § 4 Regulaminu konkursu.”

Ponadto należy wskazać, że Wnioskodawca zobowiązany był do stosowania się do zapisów Regulaminu konkursu i powinien w ramach uzupełnień przedłożyć prawidłowo podpisany wniosek o dofinansowanie. Dodatkowo IZ RPO WP stwierdza, że zapisy Regulaminu dotyczące podpisania wniosku o dofinansowanie jasno wskazują, iż ma być on podpisany czytelnie przez uprawnioną osobę lub parafowany z imienną pieczęcią, w ten sposób by KOP był w stanie zidentyfikować właściwość podpisów. Wnioskodawca w złożonych uzupełnieniach nie podpisał wniosku o dofinansowanie co w konsekwencji oznacza, że nie spełnił kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Odnosząc się do stwierdzeń Wnioskodawcy, iż IZ powinna wezwać go do poprawienia błędu polegającego na braku podpisu niezależnym pismem z racji, iż jest to inny błąd, który dotychczas nie podlegał poprawie, zatem możliwe jest jednokrotne uzupełnienie takiego błędu należy wskazać, że jednokrotność poprawy odnosi się do całości dokumentacji rozumianej jako wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami, a Regulamin konkursu w § 5 ust. 3 pkt 6) wprost wskazuje, iż: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku.* W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Fritz Group S.A., ul. Henryka Siemiradzkiego 17/3, 31-137 Kraków,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.