

UCHWAŁA Nr 298 / 5956 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Grzegorza Kijowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. „GROZ” Handel – Usługi Grzegorz Kijowski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Nowa usługa czynnikiem innowacyjności firmy „GROZ” Handel – Usługi Grzegorz Kijowski*”, nr RPPK.01.04.01-18-0920/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

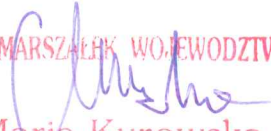
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie

W dniu 17 sierpnia 2016 r. do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Nowa usługa czynnikiem innowacyjności firmy „GROZ” Handel – Usługi Grzegorz Kijowski”*, nr RPPK.01.04.01-18-0920/16, złożonego do dofinansowania przez Grzegorza Kijowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. „GROZ” Handel – Usługi Grzegorz Kijowski w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 57 oraz art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) Instytucja Zarządzająca rozpatruje protest oraz informuje Wnioskodawcę na piśmie o wyniku rozpatrzenia jego protestu.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Grzegorza Kijowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. „GROZ” Handel –Usługi Grzegorz Kijowski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Nowa usługa czynnikiem innowacyjności firmy „GROZ” Handel – Usługi Grzegorz Kijowski”, nr RPPK.01.04.01-18-0920/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Grzegorz Kijowski prowadzący działalność gospodarczą pn. „GROZ” Handel – Usługi Grzegorz Kijowski złożył do IZ RPO WP

wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Nowa usługa czynnikiem innowacyjności firmy „GROZ” Handel – Usługi Grzegorz Kijowski”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0920/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1) Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.920.2016.TP, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Przez to kryterium należy rozumieć, iż:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania /poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 1) Regulaminu konkursu, *wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*

Zgodnie z pkt D.3 *Tabela wydatków* we wniosku Wnioskodawca ubiega się o zakup następujących środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych:

- oprogramowania magazynowo-księgowego umożliwiającego usługę zamawiania produktów firmy,

- sprzętu, m.in. regałów i wózka widłowego,
- dedykowanego oprogramowania dla klientów i mobilnego doradcy.

W Biznesplanie w pkt B.1 *Uzasadnienie realizacji projektu* Wnioskodawca pisze, że „mobilny doradca i zakup niezbędnego sprzętu, uruchomi nową, dotychczas nie oferowaną usługę tj. usługę serwisu”. Ponadto „proponowana w ramach wnioskowanego przedsięwzięcia nowa usługa kompleksowego serwisu realizowanego z zastosowaniem platformy, stanowić będzie komponent wyróżniający Wnioskodawcę, jak również będzie pozytywnie wpływać na rozwój rynku zbytu, poszerzenie grona klientów.” Dodatkowo Wnioskodawca informuje, że realizacja projektu pozwoli m. in. na poszerzenie i ulepszenie katalogu oferowanych usług dla klientów oraz optymalizację działalności w ww. zakresie.

W pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* Wnioskodawca pisze, że „zakupy inwestycyjne wpłyną na wzrost możliwości realizacji szerszego katalogu usług. Zaoferowanie na rynku nowej oferty usługowej, pozwoli na osiąganie dodatkowych zysków finansowych. Wzrost konkurencyjności osiągnięty zostanie dzięki dywersyfikacji oferty firmy - wprowadzenie na rynek usługi unowocześnienia technologii jej realizacji, zwiększeniu tym samym wydajności i zapewnieniu dostaw na czas w zaplanowanej wysokości, optymalizacja warunków jej realizacji.”

W pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* widnieje informacja, iż wprowadzenie nowej usługi wiąże się z zastosowaniem w praktyce swojej działalności gospodarczej kompleksowych rozwiązań magazynowo-sprzedażowych, które są niezbędne do efektywniejszego kontaktu z klientem i realizowanej sprzedaży czy serwisu. **Ponadto Wnioskodawca informuje, że w obecnej konfiguracji nowa usługa serwisowa wymagałaby większych nakładów czasowych.** Jako wydatki kwalifikowalne planowano zakup i wdrożenie systemu magazynowo-księgowego, zakup sprzętu (kolektory, zestawy komputerowe, regały, wózek widłowy) oraz oprogramowania dla klientów i mobilnego doradcy.

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów zawartych we wniosku i Biznesplanie wynika, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie wprowadzi do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Zakładane dzięki realizacji projektu ulepszenie dokonane zostanie w kręgu usług już oferowanych (szeroko – sprzedaży kominków, wężiej – serwisu posprzedażowego) a także poprawy systemu zarządzania przedsiębiorstwem.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikro przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują,

iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z art 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2) określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1) w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5) Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4) Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”*

W pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności*, „firma „GROZ” Handel-Usługi Grzegorz Kijowski zajmuje się sprzedażą detaliczną i hurtową wkładów kominkowych, montażem obudów standardowych oraz na indywidualne zamówienia klientów.” W pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* Wnioskodawca naprowadza, że „potrzebę realizacji projektu należy rozpatrywać w odniesieniu do sytuacji Wnioskodawcy jak również w kontekście potrzeb potencjalnych klientów Wnioskodawcy.” Ponadto „firma prowadzi również sklep internetowy, w którym kluczowymi odbiorcami są klienci indywidualni- z całej Polski. Firma trudni się sprzedażą hurtową o zasięgu ogólnopolskim.” Dalej Wnioskodawca pisze, że „proponowana w ramach wnioskowanego przedsięwzięcia nowa usługa kompleksowego serwisu realizowanego z zastosowaniem platformy, stanowić będzie komponent wyróżniający Wnioskodawcę, jak również będzie pozytywnie wpływać na rozwój rynków zbytu, poszerzenie grona klientów.” Pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* Wnioskodawca pisze, iż zainicjowane przedsięwzięcie wprowadzenie nowej usługi zmierzać będzie do zwiększenia innowacyjności firmy oraz wzrostu jej konkurencyjności poprzez wprowadzenie w działalność firmy nowej usługi serwisu po wcześniejszym zakupie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Zastosowanie rozwiązania mobilny doradca usprawni procesy usługowe, pozwoli na poszerzenie katalogu oferty Wnioskodawcy. Nowa platforma pozwoli na efektywną realizację nowej usługi.

Zapisy pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazują, że „celem projektu jest podniesienie innowacyjności i konkurencyjności Firmy, poprzez wdrożenie w działalności gospodarczej nowej usługi serwisu realizowanego z zastosowaniem innowacyjnej platformy. W efekcie zastosowania platformy zostanie wdrożona nowa usługa. W ramach projektu, Wnioskodawca – poprzez wdrożenie wnioskowanego kompleksowego rozwiązania – systemu magazynowo – sprzedażowego wraz

z dedykowanym oprogramowaniem Mobilny doradca i zakupem niezbędnego sprzętu, uruchomi nową usługę – usługę serwisową skonsolidowaną z automatycznym zamawianiem i doradztwem.” Dodatkowo w pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* Wnioskodawca określa, że „planowane przedsięwzięcie pozwoli na wzrost konkurencyjności Wnioskodawcy względem podmiotów funkcjonujących w branży, pozwoli na poszerzenie katalogu oferowanych usług o nową usługę-serwisową. (...) Niewiele jest takich firm (kominkowych) w Polsce, które mają tak nowoczesną platformę sprzedażowo – magazynową, umożliwiającą optymalizację procesu serwisu produktów, obsługi klienta.”

Wnioskodawca podnosi w proteście, że elementy z zakresu rzeczowego są niezbędne do realizacji projektu oraz uruchomienia nowej usługi. Podkreśla, że wszystkie wydatki są bezpośrednio powiązane z wdrożeniem nowej usługi oraz niezbędne do jej uruchomienia. Uważa, że bez realizacji przedstawionego zakresu, nie będzie możliwe uruchomienie nowej, kompleksowej usługi serwisu, podnoszącej konkurencyjność Wnioskodawcy na rynku. Cytuje z wniosku oraz z Biznesplanu argumenty iż efektem niniejszego projektu jest uruchomienie nowej usługi. Następnie wskazuje, iż zapisy dokumentacji jednoznacznie mówią, że Wnioskodawca przewiduje wdrożenie i uruchomienie nowej, nie oferowanej dotychczas usługi – kompleksowej usługi serwisowej zintegrowanej z systemem zamówień części oraz doradztwem technicznym. Dlatego też temu celowi został podporządkowany cały zakres rzeczowy projektu.

W opinii Instytucji Zarządzającej wskazane wyżej zapisy Biznesplanu potwierdzają, że projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1) Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Planowane przez Wnioskodawcę działania nie prowadzą do wprowadzenia na rynek nowej usługi, ani też nie stanowią zasadniczej zmiany dotychczas świadczonych przez wnioskodawcę usług. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 4) Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

W pkt. B.5 Biznesplanu, w którym dokonuje się charakterystyki produktów oferowanych dotychczas, Wnioskodawca wskazuje iż od dwóch lat stara się zwiększyć sprzedaż produktów. Dotychczasowe usługi Wnioskodawcy realizowane są na bazie rozwiązań tradycyjnych (np. rozmowa telefoniczna) lub kontakt bezpośredni. Podkreśla, że główną barierą jest to, że aktualne rozwiązania nie generują bieżących informacji na temat stanów magazynowych oraz rezerwacji towarów. Nie posiada infrastruktury pozwalającej na realizację sprzedaży

wielopunktowej, gdyż obecny program to uniemożliwia. Ponadto aktualna usługa wymaga większych nakładów czasowych, zostaje niewykorzystana powierzchnia magazynowa, jak również brak jest racjonalnego systemu zatowarowania. Wnioskodawca pisze, że dalszy rozwój konkurencyjności firmy wiąże się z wprowadzeniem rozwiązań zmierzających do wdrożenia nowej usługi.

Wnioskodawca wskazuje, na etapie protestu, że dotychczasowa działalność Wnioskodawcy ograniczała się wyłącznie do działalności handlowej i usługowej w zakresie sprzedaży i montażu kominków. Zatem jego zdaniem przedstawiony w projekcie zakres rzeczowy nie jest niezbędny do obecnie prowadzonej działalności, w szczególności dedykowany system (platforma) dla klientów i mobilnego doradcy celem zgłaszania awarii. Podkreśla, że w przypadku dotychczasowej działalności firmy wydatki opisane projektem byłyby całkowicie niezasadne i bezcelowe. Specyfika dotychczasowej działalności Wnioskodawcy polega na oferowaniu produktów spersonalizowanych, odpowiadających potrzebom klientów. Twierdzi, że nie istnieje możliwość kupowania przez Internet gotowych produktów. Wnioskodawca pisze, że system ma na celu umożliwienie dotychczasowym klientom, doradcom technicznym oraz partnerom handlowym realizacji zamówień części lub gotowych elementów w ramach świadczonych usług serwisu.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów zawartych w Biznesplanie wynika, że projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Oceny wniosku IZ RPO WP dokonuje każdorazowo w oparciu o całokształt dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Dodatkowo zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu. Deklarowana nowa usługa nie będzie spełniała warunków określonych w dokumentacji konkursowej tj. nie będzie różniła się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od usług dotychczas oferowanych przez firmę. Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy związana jest ze sprzedażą detaliczną i hurtową wkładów kominkowych i ich montażem. Jak zaznacza Wnioskodawca obecny program firmy nie pozwala na realizację sprzedaży wielopunktowej, jak również obecna usługa wymaga większych nakładów czasowych. Oznacza to, że realizacja projektu nie pozwoli wprowadzić znacząco innej usługi, niż te dotychczas oferowane. Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie wprowadzi do swojej oferty nowych lub znacząco ulepszonych produktów bądź usług. Zakładana dzięki realizacji projektu usługa serwisowa dokonywana będzie w kręgu usług już oferowanych (szeroko – sprzedaży kominków – także internetowej, wężiej – serwisu posprzedażowego). Inwestycja planowana do realizacji przez Wnioskodawcę wiąże się wyłącznie

z bieżącą działalnością firmy, a realizacja projektu służyć ma usprawnieniu działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

Wnioskodawca wskazuje, że planowane do poniesienia wydatki, zgodnie z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, należy uznać za kwalifikowane.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy stwierdzić należy, że kwestia kwalifikowalności nie była podstawą odrzucenia wniosku. W ramach niniejszego naboru obligatoryjnym było spełnienie przez Wnioskodawcę kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* zaś w ramach ww. kryteriów Instytucja Zarządzająca nie bada kwalifikowalności planowanych do poniesienia w ramach projektu wydatków. Z tej przyczyny zarzut Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniony.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1) Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) „GROZ” Handel-Usługi, Grzegorz Kijowski, ul. Grottgera 1, 35-959 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.