

UCHWAŁA Nr 229 / 5412 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się protest **Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza** wniesiony dnia 22 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Badania nad algorytmami do automatyzacji pomiarów mikroskopowych i klasyfikacji próbek materiałów biologicznych oraz technologicznych*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-065/12 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

Załącznik do Uchwały Nr 229 / 5412 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza dnia 22 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Badania nad algorytmami do automatyzacji pomiarów mikroskopowych i klasyfikacji próbek materiałów biologicznych oraz technologicznych*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-065/12, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 *Regionalny System Innowacji* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji*” stanowiący załącznik do uchwały nr 139/3137/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 maja 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 lipca 2012 r. **Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-065/12, a następnie poddano ocenie formalnej. Pismem z dnia 26 listopada 2012 r., znak WP-VII.432.2.65.2012.BJ, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek zawiera szereg błędów i uchybień wymagających korekty, której należało dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu odebrania pisma faksem lub pocztą, w zależności od tego, który termin jest wcześniejszy. Odbiór przedmiotowego pisma nastąpił 28 listopada 2012 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy. Termin na złożenie uzupełnień mijał zatem 5 grudnia 2012 r.

W odpowiedzi na ww. pismo Wnioskodawca w dniu 5 grudnia 2012 r. złożył pismo którym przekazał uzupełnione i skorygowane dokumenty oraz wyjaśnienia

Pismem z dnia 3 stycznia 2013 r., znak WP-VII.432.2.65.2012.BJ, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym. Przyczyną oceny negatywnej było błędne, zdaniem oceniających, zakwalifikowanie prac badawczych w ramach projektu do kategorii badań podstawowych, podczas gdy w wskazywany przez Wnioskodawcę charakter prac w ramach projektu należałoby uznać za eksperymentalne prace rozwojowe. Wnioskodawca pozostał przy pierwotnie zadeklarowanych badaniach (podstawowych) mimo wezwania do zmiany kategorii badań wyrażonego w piśmie z 26 listopada 2012 r., przedstawiając wyjaśnienia, że otrzymane wyniki badań nie mogą być komercyjnie wykorzystywane, ponieważ wymagają dalszych prac

badawczych m.in. zaimplementowania zaprojektowanych algorytmów w postaci obiektowej biblioteki programistycznej, wykonania szeregu testów stosując programy profilujące wobec powstałej aplikacji na wybranych systemach operacyjnych, w różnych konfiguracjach sprzętowych celem usunięcia słabo zoptymalizowanych fragmentów bibliotek oraz błędów implementacyjnych. W dalszej części pisma wskazano, że gdyby nawet uznać argumentację Wnioskodawcy, że projekt nie dotyczy eksperymentalnych prac rozwojowych, to z całą pewnością należy stwierdzić, że nie dotyczy on również badań podstawowych, a co najwyżej badań przemysłowych. W związku z powyższym projekt nie spełnił kryterium dopuszczającego „kwalifikowalności zakresu finansowego” oraz kryterium administracyjnego (złożenie wniosku zawierającego wypełnione poprawnie wszystkie wymagane pola we wniosku) określone w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013*, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., s.11-13 i został odrzucony z dalszej oceny na etapie oceny formalnej. Wnioskodawcę pouczone o prawie do wniesienia protestu w terminie 14 dni liczonych od dnia otrzymania przez Wnioskodawcę ww. pisma. Odbiór pisma nastąpił w dniu 9 stycznia 2013 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia przedmiotowego pisma. W dniu 22 stycznia 2013 r. Wnioskodawca wniósł protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Protest został wniesiony w terminie.

W proteście Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP błędną wykładnię kryteriów konkursu poprzez uznanie, iż przedmiotowy projekt nie zalicza się do badań podstawowych co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia wniosku.

Wnioskodawca podnosi, że na podstawie uzyskanych wyników badań nad próbkami pozyskanymi od innych podmiotów możliwa będzie klasyfikacja pewnych typów materiałów lub uzyskanie informacji o pewnych własnościach próbek w sposób pośredni i że zespół badawczy nie wyznacza sobie określonego zakresu wyników do uzyskania, gdyż takich badań dotychczas nie prowadzono. Badania deklarowane we wniosku to wg. Wnioskodawcy, eksperyment naukowy, który ma potwierdzić lub zaprzeczyć teoretycznym rozważaniom. Wnioskodawca argumentuje też, że we wniosku nie omówiono wszystkich przesłanek objaśniających cel podjęcia tego typu badań, uznanych przez Wnioskodawcę za badania podstawowe, oraz nie podano szczegółów hipotez badawczych, których prawdziwości zespół badawczy pragnie dowieść, z uwagi na ograniczoną ilość miejsca – to wszystko miało wg. Wnioskodawcy stać się przyczyną wątpliwości, iż zakres projektu obejmuje badania podstawowe.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu¹ dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych². W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w

¹ Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 139/3174/12 z 22 maja 2012 r w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

² Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)³. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe– oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne,

Badania przemysłowe– oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

Eksperymentalne prace rozwojowe– oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2-4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu⁴.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, bezpośrednią przyczyną odrzucenia wniosku było stwierdzenie podczas pierwotnej oceny, że planowane do realizacji

³ Pkt. 2.5.2. Regulaminu konkursu

⁴ Pkt. 2.3.2. f), g) i h) Regulaminu konkursu

w ramach projektu prace nie zaliczają się do kategorii badań podstawowych, stanowiąc, według oceniających, eksperymentalne prace rozwojowe.

Chcąc odpowiedzieć na zarzuty zawarte w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności zaliczenia przez Wnioskodawcę planowanego przedsięwzięcia do kategorii badań podstawowych. W tym celu, chcąc rozwiązać wszelkie wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁵ w dniu 5 marca 2013 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów z dziedziny „działalność badawczo – rozwojowa”, wybranych z Listy ekspertów określonej w Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.). Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 4 kwietnia 2013 r.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1: „Celem projektu pt. „Badania nad algorytmami do automatyzacji pomiarów mikroskopowych i klasyfikacji próbek materiałów biologicznych oraz technologicznych” jest opracowanie algorytmu, który ma ułatwić automatyzację badań mikroskopowych. Planowany do opracowania algorytm ma na celu jedynie przyspieszenie badania i stanu, który wynika z konkretnego badanego przypadku. Algorytm ma na celu opisanie ścieżki postępowania a nie odkrywanie nowej wiedzy. Programy do automatycznej interpretacji wielkości ziaren, prawidłowości zmontowania instalacji, zliczania i segregowania itp. są już od wielu lat już stosowane w praktyce laboratoryjnej. Z zakresu planowanego projektu nie wynika, aby autorzy proponowali nową metodykę analizy obrazu a jedynie planują opracować algorytmy postępowania przy ocenie badanych próbek. Tym samym badania takie noszą znamiona **badan przemysłowych** mających na celu usprawnienie i automatyzację procesu analizy badanych próbek. Ma to na celu wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących procesów analizy obrazu oraz połączenia wielu znanych procedur badania i oceny próbek. Zakwalifikowanie tego rodzaju prac jako badania podstawowe jest błędne.”

Ekspert nr 2: „Z definicji badań podstawowych wynika jednoznacznie że ukierunkowane są one na zdobycie nowej wiedzy o podstawach zjawisk fizycznych, chemicznych itp. Proponowana tematyka projektu nie wpisuje się w to stwierdzenie ponieważ nieukierunkowana jest na zdobycie nowej wiedzy a raczej na opisanie już posiadanej wzorami matematycznymi. W badaniach podstawowych nie można ukierunkowywać się na bezpośrednie zastosowanie w praktyce a wnioskodawca już w temat projektu wpisuje chęć jego zastosowania w automatyzacji pomiarów mikroskopowych. Stworzenie nowych algorytmów opisujących jakkolwiek dziedzinę nie tylko problem opisany przez wnioskodawcę (automatyczną interpretację wyników pomiarów mikroskopowych próbek) nie można zaliczyć do badań podstawowych. Według recenzenta próba opisu jakichkolwiek procesów przy pomocy algorytmów ukierunkowana jest z natury na rozwiązanie konkretnego problemu (zastosowanie praktyczne w danej dziedzinie a co się z tym wiąże rozwiązanie konkretnego problemu)” i również zaliczył planowane prace badawcze do kategorii badań przemysłowych.

⁵ Uchwała Nr 215/5048/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

W oparciu o dokonane ekspertyzy IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca planuje w ramach niniejszego projektu przeprowadzić prace badawcze, które zaliczyć należy do kategorii **badan przemysłowych**.

Tym samym IZ RPO WP stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy wyrażone we wniosku i podtrzymane w proteście, dotyczące zaliczenia projektu do kategorii badań podstawowych jest niezasadne, gdyż zgodnie z opisanymi wyżej ekspertyzami projekt należy traktować jako przedsięwzięcie obejmujące swym zakresem badania przemysłowe.

Jednocześnie uznać należy, że Wnioskodawca w piśmie wzywającym do złożenia poprawek i uzupełnień wniosku z dnia 26 listopada 2012 r. znak WP.VII.432.2.65.2012.BJ został błędnie wezwany do zmiany kategorii badań z badań podstawowych na eksperymentalne prace rozwojowe.

Z uwagi na to, że pomiędzy wynikiem przeprowadzonych ekspertyz a stanowiskiem Wnioskodawcy oraz stanowiskiem IZ RPO wyrażonym w piśmie z dnia 26 listopada 2012 r. znak WP.VII.432.2.65.2012.BJ występują konieczne do usunięcia rozbieżności, wniosek należy poddać ponownej ocenie formalnej w trybie określonym w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu a więc jednorazowej poprawy lub uzupełnienia w terminie 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie projektu.

W związku z powyższym IZ RPO przywraca wniosek na etap oceny formalnej, przy czym dalsza ocena wniosku, pod kątem spełnienia pozostałych kryteriów oceny, dokonana zostanie z uwzględnieniem przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Tym samym IZ RPO WP uznaje protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

