

UCHWAŁA Nr 229 / 5413 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się protest **Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza** wniesiony dnia 22 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Metody oceny jakości materiałów budowlanych zawierających mineralne odpady przemysłowe i komunalne z terenu województwa podkarpackiego*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-039/12 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

Załącznik do Uchwały Nr 229 / 5413 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza dnia 22 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Metody oceny jakości materiałów budowlanych zawierających mineralne odpady przemysłowe i komunalne z terenu województwa podkarpackiego”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-039/12, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa *„Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji”* stanowiący załącznik do uchwały nr 139/3137/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 maja 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 lipca 2012 r. **Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-039/12, a następnie poddano ocenie formalnej. Pismem z dnia 24 listopada 2012 r., znak WP-VII.432.2.39.2012.BJ, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek zawiera szereg błędów i uchybień wymagających korekty, której należało dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu odebrania pisma faksem lub pocztą, w zależności od tego, który termin jest wcześniejszy. Odbiór przedmiotowego pisma nastąpił 27 listopada 2012 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy. Termin na złożenie uzupełnień mijał zatem 4 grudnia 2012 r.

W odpowiedzi na ww. pismo Wnioskodawca w dniu 3 grudnia 2012 r. złożył pismo którym przekazał uzupełnione i skorygowane dokumenty oraz wyjaśnienia

Pismem z dnia 3 stycznia 2013 r., znak WP-VII.432.2.39.2012.BJ, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym. Przyczyną oceny negatywnej m.in. było błędne, zdaniem oceniających, zakwalifikowanie prac badawczych w ramach projektu do kategorii badań podstawowych, podczas gdy w wskazywany przez Wnioskodawcę charakter prac w ramach projektu należałoby uznać za eksperymentalne prace rozwojowe.

Wnioskodawca składając uzupełnienia i poprawki wniosku pozostał przy pierwotnie zadeklarowanych badaniach (podstawowych) mimo wezwania do zmiany kategorii badań

wyrażonego w piśmie z 24 listopada 2012 r., przedkładając wyjaśnienia, że przedmiotem projektu są teoretyczne metody oceny jakości materiałów budowlanych zawierających mineralne odpady przemysłowe i komunalne z terenu województwa a opracowanie tych nowych metod opiera się na uzyskaniu i testowaniu teoretycznych modeli weryfikacji jakości materiałów o określonych doświadczalnie parametrach fizycznych i wytrzymałościowych. Badane mieszanki sporządzone wg. opracowanych wcześniej receptur nie będą produktem wg ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz.U. z 2004 r. nr 92 poz. 881).

Drugą, wskazaną w powyższym piśmie, przyczyną negatywnej oceny wniosku, było nieprawidłowe zastosowanie się Wnioskodawcy do wezwania o wydzielenie i przeniesienie do wydatków niekwalifikowanych kosztów transportu zawartych w kosztach zakupu materiałów eksploatacyjnych do projektu wyszczególnionych w załączniku .xls do Biznesplanu. Wnioskodawca, składając uzupełnienia i poprawki wniosku, usunął zapisy dotyczące kosztów transportu ze składowych kosztów zakupu materiałów eksploatacyjnych, jednocześnie nie pomniejszając kosztów zakupu tych materiałów i nie tworząc oddzielnej kategorii wydatków dotyczących ww. kosztów transportu jako kategorii wydatków niekwalifikowanych – zdaniem oceniających dokonał zatem niedopuszczalnej zmiany zakresu rzeczowego projektu.

W związku z powyższym, jak wskazano, projekt nie spełnił kryterium dopuszczającego „kwalifikowalności zakresu rzeczowego” (ze względu na zasadę braku możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku na etapie składania poprawek i uzupełnień), kryterium dopuszczającego „kwalifikowalności zakresu finansowego” oraz kryterium administracyjnego (złożenie wniosku zawierającego wypełnione poprawnie wszystkie wymagane pola we wniosku) określone w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013*, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., s.11-13 i został odrzucony z dalszej oceny na etapie oceny formalnej. Wnioskodawcę pouczone o prawie do wniesienia protestu w terminie 14 dni liczonych od dnia otrzymania przez Wnioskodawcę ww. pisma. Odbiór pisma nastąpił w dniu 9 stycznia 2013 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia przedmiotowego pisma. W dniu 22 stycznia 2013 r. Wnioskodawca wniósł protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Protest został wniesiony w terminie.

W proteście Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP błędną wykładnię kryteriów konkursu poprzez uznanie, iż przedmiotowy projekt nie zalicza się do badań podstawowych co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia wniosku.

Wnioskodawca podnosi, że celem badań jest zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności dotyczącej metod weryfikacji materiałów budowlanych a nie opracowanie nowych produktów. Są to badania o charakterze czysto teoretycznym i nie będą miały przełożenia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne. Wg wnioskodawcy świadczyć ma to o tym, że projekt obejmuje badania podstawowe.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

1. Kwalifikacja rodzaju badań.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu¹ dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych². W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)³. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe– oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne,

Badania przemysłowe– oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

Eksperymentalne prace rozwojowe– oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

¹ Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 139/3174/12 z 22 maja 2012 r w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

² Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

³ Pkt. 2.5.2. Regulaminu konkursu

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2-4 *Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)* (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu⁴.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, jedną z przyczyn odrzucenia wniosku było stwierdzenie podczas pierwotnej oceny, że planowane do realizacji w ramach projektu prace nie zaliczają się do kategorii badań podstawowych, stanowiąc, według oceniających, eksperymentalne prace rozwojowe.

Chcąc odpowiedzieć na zarzuty zawarte w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności zaliczenia przez Wnioskodawcę planowanego przedsięwzięcia do kategorii badań podstawowych. W tym celu, chcąc rozwiązać wszelkie wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁵ w dniu 5 marca 2013 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotetowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 *rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.* W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów z dziedziny „działalność badawczo – rozwojowa”, wybranych z *Listy ekspertów określonej w Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.)*. Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 4 kwietnia 2013 r.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1: „Powyższy projekt „Metody oceny jakości materiałów budowlanych zawierających mineralne odpady przemysłowe i komunalne z terenu województwa podkarpackiego” można zakwalifikować do kategorii badań podstawowych. Zaproponowany zakres badań zarówno w obszarze inżynierii materiałowej, geotechniki i matematyki stosowanej jest skierowany na prace eksperymentalne i teoretyczne. Podjęte są w celu zdobycia nowej wiedzy i próby opracowania innowacyjnych metod oceny nowych materiałów. Brak jest również możliwości bezpośredniego zastosowania otrzymanych wyników w przemyśle.”

Ekspert nr 2: „Projekt pt. „Metody oceny jakości materiałów budowlanych zawierających mineralne odpady przemysłowe i komunalne z terenu województwa podkarpackiego” ma na celu wypracowanie nowych metod wykorzystania odpadów mineralnych do produkcji pełnowartościowych materiałów budowlanych. Głównym celem jest przeprowadzenie badań podstawowych właściwości materiałów uzyskanych z odpadów a następnie na bazie wyników opracowanie receptur wytwarzania mieszanek betonu o wymaganych parametrach. Prace badawcze mają na celu przede wszystkim zdobycie nowej wiedzy o podstawach zjawisk zachodzących w procesie wytwarzania mieszanek betonu z odpadów i określenie ich właściwości a tym samym przydatności do stosowania. Są to badania podstawowe. Na bazie wyników projektu można będzie opracować receptury produkcji mieszanek przydatnych w budownictwie z zastosowaniem odpadów mineralnych.”

⁴ Pkt. 2.3.2. f), g) i h) Regulaminu konkursu

⁵ Uchwała Nr 215/5048/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

W oparciu o dokonane ekspertyzy IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca planuje w ramach niniejszego projektu przeprowadzić prace badawcze, które zaliczyć należy do kategorii **badaw podstawowych**.

Tym samym IZ RPO WP stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy wyrażone we wniosku i podtrzymane w proteście, dotyczące zaliczenia projektu do kategorii badań podstawowych jest zasadne.

Jednocześnie uznać należy, że Wnioskodawca w piśmie wzywającym do złożenia poprawek i uzupełnień wniosku z dnia 24 listopada 2012 r. znak WP.VII.432.2.39.2012.BJ został błędnie wezwany do zmiany kategorii badań z badań podstawowych na eksperymentalne prace rozwojowe.

2. Zakres rzeczowy wniosku.

Drugą, wskazaną w powyższym piśmie, przyczyną negatywnej oceny wniosku, było nieprawidłowe zastosowanie się Wnioskodawcy do wezwania o wydzielenie i przeniesienie do wydatków niekwalifikowanych kosztów transportu zawartych w kosztach zakupu materiałów eksploatacyjnych do projektu a wyszczególnionych w załączniku .xls „*Zakres rzeczowo-finansowy i harmonogram realizacji projektu*” do Biznesplanu.

W odpowiedzi na tak sformułowane wezwanie Wnioskodawca, składając uzupełnienia i poprawki wniosku, usunął zapisy dotyczące kosztów transportu ze składowych kosztów zakupu materiałów eksploatacyjnych, jednocześnie nie pomniejszając kosztów zakupu tych materiałów oraz nie tworząc oddzielnej kategorii wydatków dotyczących ww. kosztów transportu jako kategorii wydatków niekwalifikowanych – zdaniem oceniających dokonał zatem niedopuszczalnej zmiany zakresu rzeczowego projektu.

Zgodnie z zapisem zawartym w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym Załącznik do Uchwały Nr 127/2841/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 marca 2012 r., s. 12, (tj. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu) cyt. : „*za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.*”

W omawianym przypadku zwrócić uwagę należy, że sporny zapis zawarty przez Wnioskodawcę w załączniku .xls „*Zakres rzeczowo-finansowy i harmonogram realizacji projektu*” do Biznesplanu odnośnie kosztów transportu nie stanowił samodzielnej kategorii wydatków kwalifikowanych przeznaczonych do dofinansowania. Przeznaczonym do dofinansowania elementem podlegającym szacowaniu finansowemu był zakup materiałów eksploatacyjnych na potrzeby badań. W tym zakresie należy zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście, że wartość kosztów dostawy materiałów eksploatacyjnych może zostać uznana za tak marginalną w stosunku do wartości projektu, że można nie brać jej pod uwagę na etapie szacowania cen jako odrębnej kategorii wydatków.

Wnioskodawca w złożonym przez siebie proteście przekonująco wyjaśnia ponadto, że wybrani w drodze przetargu oferenci (wykonawcy zamówienia) będą zobowiązani dostarczyć do niego przewidziane do zakupu materiały eksploatacyjne we własnym zakresie

– tak więc koszty dostawy tych materiałów do Wnioskodawcy nie będą przedmiotem odrębnego fakturowania a będą się zawierały w ostatecznej cenie nabywanego materiału eksploatacyjnego. Tym samym Wnioskodawca w składanych przez siebie wnioskach o płatność nie będzie w ogóle wykazywał takich wydatków jako części zakresu rzeczowego i finansowego projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę, IZ RPO uznaje, że usunięcie zapisów dotyczących kosztów transportu (dostawy) do Wnioskodawcy zakupionych przez niego materiałów eksploatacyjnych nie stanowi zmiany zakresu rzeczowego projektu, a tym samym stanowisko Wnioskodawcy wyrażone w proteście jest zasadne.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, na podstawie zebranych informacji i dokumentacji stwierdza, że złożony protest jest zasadny.

Tym samym IZ RPO WP uznaje protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Zygmunt Cholewiński