

UCHWAŁA Nr 229 / 5414 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się protest **Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza** wniesiony dnia 22 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Badania nad oksybiodegradacją poliolefin*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-031/12 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

Załącznik do Uchwały Nr 229 / 5414 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza dnia 22 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Badania nad oksybiodegradacją poliolefin”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-031/12, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa *„Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji”* stanowiący załącznik do uchwały nr 139/3137/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 maja 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 lipca 2012 r. **Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-031/12, a następnie poddano ocenie formalnej. Pismem z dnia 28 listopada 2012 r., znak WP-VII.432.2.31.2012.BJ, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek zawiera szereg błędów i uchybień wymagających korekty, której należało dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu odebrania pisma faksem lub pocztą, w zależności od tego, który termin jest wcześniejszy. Odbiór przedmiotowego pisma nastąpił 30 listopada 2012 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy. Termin na złożenie uzupełnień mijał zatem 7 grudnia 2012 r.

W odpowiedzi na ww. pismo Wnioskodawca w dniu 7 grudnia 2012 r. złożył pismo którym przekazał uzupełnione i skorygowane dokumenty oraz wyjaśnienia

Pismem z dnia 3 stycznia 2013 r., znak WP-VII.432.2.31.2012.BJ, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym. Za przyczynę oceny negatywnej wskazano brak przesunięcia kosztów uwolnionych w wyniku korekty niektórych kategorii wydatków do kategorii wydatków niekwalifikowanych oraz dokonanie zmian wykraczających poza zmiany wskazane w piśmie o dokonanie poprawek i uzupełnień wniosku.

W związku z powyższym, jak wskazano, projekt nie spełnił kryterium dopuszczającego „kwalifikowalności zakresu rzeczowego” oraz kryterium administracyjnego (kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku) określone w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013*, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., s.11-13 i został odrzucony z dalszej oceny na etapie oceny formalnej. Wnioskodawcę pouczone o prawie do wniesienia protestu w terminie 14 dni liczonych od dnia otrzymania przez Wnioskodawcę ww. pisma. Odbiór pisma nastąpił w dniu 9 stycznia 2013 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia przedmiotowego pisma. W dniu 22 stycznia 2013 r. Wnioskodawca wniósł protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Protest został wniesiony w terminie.

W złożonym do IZ RPO WP proteście Wnioskodawca podnosi, że zmiany, jakich dokonał we wniosku na etapie poprawek i uzupełnień wynikały bezpośrednio z uwag i zaleceń oceniających. Podnosi, że pierwotnie złożona wersja wniosku zawierała błędy formalne (m.in. błędnie oszacowana wartość wynagrodzeń personelu projektu oraz kwoty przeznaczone na zakup odczynników chemicznych oraz szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego), których poprawa została dokonana w budżecie poszczególnych kategorii kosztów jako następstwo korekty wniosku zgodnie z uwagami i zaleceniami IZ RPO.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W piśmie z dnia 28 listopada 2012 r., znak WP-VII.432.2.31.2012.BJ Wnioskodawca otrzymał takie m. in. uwagi:

- uwaga do pkt. B.3 wniosku – wezwanie o uporządkowanie i uszczegółowienie danych i zapewnienie zgodności pkt. B.3 i D.3 wniosku oraz załącznika do Biznesplanu w zakresie wszystkich planowanych w projekcie zadań z podziałem na zatrudnienie, koszty bieżące, materiały, odczynniki i usługi zlecone a także odrębne wezwanie o uszczegółowienie struktury i wydatków dot. zatrudnienia w ramach projektu – oceniający wezwał do dokonania korekt i złożenie odp. wyjaśnień.
- uwaga do pkt. B.3 wniosku – wezwanie do przedstawienia metodologii wyliczenia stawki kosztów za energię elektryczną w pomieszczeniach laboratoryjnych i pracowniach pomocniczych zawartych w kategorii *Koszty eksploatacji laboratoriów (...)*, ze wskazaniem, że jeśli stawki zostały oparte na „*Cenniku wynajmu pomieszczeń i wyposażenia lab. w Prz.*” są one niekwalifikowalne.
- uwagi do pkt. D.3 wniosku – wezwanie do korekt zgodnie z uwagami do pkt. B.3 wniosku (a więc odnośnie wydatków związanych z zatrudnieniem w ramach projektu) oraz do korekt błędnie wyliczonych stawek podatku VAT (ogólnie, uwaga do wszystkich kategorii wydatków)
- uwagi do załącznika .xls do Biznesplanu „*Zakres rzeczowo-finansowy*” – wezwanie o uszczegółowienie wydatków oraz kwot VAT zgodnie z innymi uwagami do wniosku, wezwanie o uszczegółowienie wydatków związanych z oddelegowaniem personelu badawczego, dokonanie korekty przeszacowanych wg oceniającego stawek

wynagrodzeń oraz dokonanie ponownej kalkulacji i korekty wynagrodzeń z zastrzeżeniem, że jeśli po dokonaniu korekty w oparciu o prawidłową metodologię kwota przeznaczona na wynagrodzenie personelu projektu wzrośnie ponad pierwotnie deklarowaną przez Wnioskodawcę wartość 112458,58 zł, wtedy Wnioskodawca powinien przenieść nadwyżkę kosztów do wydatków niekwalifikowalnych (podkreślenie IZ RPO na etapie rozpatrywania protestu).

Dodatkowo, jak wskazuje dokumentacja sprawy, telefonicznie uzgodniono z Wnioskodawcą, że koszty kategorii *Koszty eksploatacji laboratoriów (...)* zostaną całkowicie usunięte poza zakres rzeczowy projektu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie złożonej do IZ RPO dnia 7 grudnia 2012 r. Wnioskodawca m.in.

- dokonał ponownej kalkulacji kosztów wynagrodzeń w projekcie, w wyniku czego
 - uległa zwiększeniu kwota *Wynagrodzenie personelu projektu*,
 - uległa zmniejszeniu kwota *Zatrudnienie dodatkowego personelu – 1 etap badawczy*, dodatkowo wykazano tą kategorię w tabeli D.3 wniosku, zapewniając spójność z innymi zapisami dokumentacji projektu
 - uległa zmniejszeniu kwota *Wynagrodzenie personelu pomocniczego (...)*
- dokonał korekty (pomniejszenia) kwot podatku VAT od kategorii *Zakup próbek poliolefin (...)*, *Zakup środków pomocniczych (...)* oraz dwóch rodzajów kategorii *Usługi obce (...)*
- dokonał korekty (pomniejszenia) kwot w kategoriach *Zakup odczynników chemicznych (...)* oraz *Zakup szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego (...)* oraz odpowiadającym im kwot podatku VAT

Jednocześnie Wnioskodawca nie zastosował się do wezwania przeniesienia nadwyżki kosztów powstałych w wyniku dokonania korekty kwoty przeznaczonej na wynagrodzenie personelu projektu na stronę kosztów niekwalifikowalnych projektu.

Na szczególne podkreślenie zasługuje okoliczność, że na skutek dokonanych przez Wnioskodawcę korekt zakresu finansowego wniosku nie została zwiększona ogólna wartość projektu, wartość wydatków kwalifikowanych ani wysokość wnioskowanego dofinansowania.

Przepis pkt 5.1 ppkt 6 rozdziału nr 5 Regulaminu konkursu stanowi iż (cyt.):

„W przypadku uzupełniania lub poprawy formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, formularz wniosku powtórnie powinien być złożony w całości (nie dopuszcza się wymiany pojedynczych stron formularza wniosku). Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba że wprowadzane zgodnie z uwagami Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości zmiany implikują kolejne zmiany, np. w przypadku tabel finansowych – należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości). Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je, informując jednocześnie o tym fakcie Departament Wspierania Przedsiębiorczości i przedstawiając

stosowne wyjaśnienia. W przypadku, gdy w projekcie wprowadzone zostaną dodatkowe zmiany, inne niż wymienione powyżej, wniosek o dofinansowanie realizacji projektu uzyskuje ocenę negatywną."

Zgodnie z zapisem zawartym w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym Załącznik do Uchwały Nr 127/2841/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 marca 2012 r., s. 12, (tj. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu) cyt. : „za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs."

W przedmiotowej sprawie IZ RPO uznaje, że Wnioskodawca zachował się zgodnie z wezwaniem i cytowanymi przepisami Regulaminu konkursu w zakresie dokonanych przez siebie zmian w części finansowej wniosku.

Wnioskodawca zgodnie z wezwaniem dokonał uporządkowania i weryfikacji danych w zakresie wszystkich planowanych w projekcie zadań z podziałem na zatrudnienie, koszty bieżące, materiały, odczynniki i usługi zlecone i dokonał stosownych korekt; korekty te zostały szczegółowo wykazane i uzasadnione w złożonym załączniku 20.2 do wniosku. W szczególności Wnioskodawca dokonał uszczegółowienia struktury i wydatków dot. zatrudnienia w ramach projektu i odpowiednich korekt w tym zakresie, co również zostało szczegółowo uzasadnione. Usunięcie przez Wnioskodawcę z zakresu rzeczowego projektu kategorii *Koszty eksploatacji laboratoriów (...)* zostało dokonane po uzgodnieniu z IZ RPO drogą telefoniczną, co w przedmiotowej sprawie nie jest kwestią sporną.

Zgodzić się należy zatem z poglądem Wnioskodawcy wyrażonym w proteście, że dokonał on przesunięć kwot między kategoriami wydatków wyłącznie w tych obszarach, które zakwestionował oceniający i o których korektę lub uszczegółowienie prosił

Na podkreślenie zasługuje ponadto fakt, że zawarte w piśmie IZ RPO z dnia 28 listopada 2012 r., znak WP-VII.432.2.31.2012.BJ zastrzeżenie, że jeśli po dokonaniu prawidłowej korekty wydatków przeznaczonych na wynagrodzenie personelu projektu kwota ta wzrośnie ponad pierwotnie deklarowaną przez Wnioskodawcę wartość, wtedy Wnioskodawca powinien przenieść nadwyżkę kosztów do wydatków niekwalifikowanych nie znajduje uzasadnienia w zasadach obowiązujących w przedmiotowym konkursie w sytuacji, kiedy nie doszło do zwiększenia się wartości projektu ogółem ani wartości wnioskowanego dofinansowania.

Nie można także stwierdzić, aby korekty zakresu finansowego spowodowały zmianę zakresu rzeczowego projektu, ponieważ dokonane przez Wnioskodawcę korekty nie zmieniają merytorycznej zawartości wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, na podstawie zebranych informacji i dokumentacji stwierdza, że złożony protest jest zasadny.

Tym samym IZ RPO WP uznaje protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Zygmunt Cholewiński