

UCHWAŁA Nr 229 / 5415 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

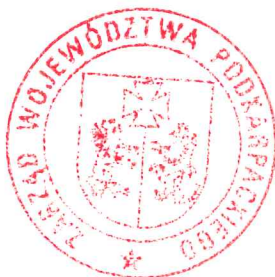
Oddala się protest **Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza** wniesiony dnia 22 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Jakość usług informatycznych, przetwarzanie danych, sztuczna inteligencja w systemach dla gospodarki, medycyny i osób niepełnosprawnych*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-038/12 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Zygmunt Cholewinski

Załącznik do Uchwały Nr 229 / 5415 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza dnia 22 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Jakość usług informatycznych, przetwarzanie danych, sztuczna inteligencja w systemach dla gospodarki, medycyny i osób niepełnosprawnych*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-038/12, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 *Regionalny System Innowacji* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa *„Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji”* stanowiący załącznik do uchwały nr 139/3137/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 maja 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 lipca 2012 r. **Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-038/12, a następnie poddano ocenie formalnej. W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek zawiera więcej niż jeden projekt badawczy a prace badawcze są na różnym poziomie badań (badania podstawowe, przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe). Wnioskodawcę poinformowano, że zgodnie z Regulaminem konkursu ramach jednego wniosku można ubiegać się o realizację prac badawczych tylko i wyłącznie w ramach jednej kategorii badań i w związku z powyższym projekt zostaje odrzucony na etapie oceny formalnej jako niespełniający kryterium dopuszczającego „kwalifikowalności zakresu rzeczowego” określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013*, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., s.11-13. Wnioskodawcę pouczone o prawie do wniesienia protestu w terminie 14 dni liczonych od dnia otrzymania przez Wnioskodawcę pisma z opisanym wyżej rozstrzygnięciem (pismo z dnia 3 stycznia 2013 r., znak: WP-VII.432.2.38.2012.BJ). Odbiór pisma nastąpił w dniu 9 stycznia 2013 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia przedmiotowego pisma. W dniu 22 stycznia 2013 r. Wnioskodawca wniósł protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Protest został wniesiony w terminie.

W proteście Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP błędną wykładnię kryterium „Kwalifikowalności zakresu rzeczowego” twierdząc, że uzasadnienie odrzucenia wniosku ma ogólny charakter, a zakres badań dotyczących usług informatycznych został jednoznacznie zdefiniowany. Wg Wnioskodawcy stwierdzenie, że przedstawione prace nie są składowymi jednej skonkretyzowanej pracy badawczej wygląda na dość arbitralne, a poza tym ma znamiona oceny merytorycznej a nie formalnej. Dodatkowo, odnosząc się do stwierdzenia o różnych poziomach prac w projekcie Wnioskodawca stwierdza, że w żadnym miejscu wniosku nie wskazano, że badania będą miały charakter odmienny od podstawowego.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu¹ dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych². W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)³. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe– oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne,

Badania przemysłowe– oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

Eksperymentalne prace rozwojowe– oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do

¹ Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 139/3174/12 z 22 maja 2012 r w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

² Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

³ Pkt. 2.5.2. Regulaminu konkursu

celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2-4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu⁴.

W ramach niniejszego konkursu obowiązuje również ograniczenie polegające na tym, że w ramach jednego wniosku o dofinansowanie można ubiegać się o realizację prac badawczych tylko i wyłącznie w ramach jednej kategorii badań, tj. badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych (wchodzących w skład jednego projektu badawczego). Dodatkowo Regulamin stanowi, że jeżeli projekt badawczy składa się z kilku etapów (zadań badawczych) we wniosku o dofinansowanie należy uwzględnić wszystkie etapy (zadania badawcze) objęte daną kategorią badań, np. projekt badawczy składa się z 9 etapów, przy czym 5 z nich należy do kategorii badań przemysłowych, a 4 do eksperymentalnych prac rozwojowych – w tym przypadku należy złożyć 2 wnioski o dofinansowanie, z których pierwszy będzie obejmował badania przemysłowe (5 etapów), a drugi eksperymentalne prace rozwojowe (4 etapy). Powyższe ograniczenie zawarto w pkt. 2.4.6 Regulaminu konkursu.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, bezpośrednią przyczyną odrzucenia wniosku było stwierdzenie, że wniosek zawiera więcej niż jeden projekt badawczy a prace badawcze są na różnym poziomie badań (badania podstawowe, przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe). Wniosek, z powyższych względów, jako niespełniający kryterium dopuszczającego, odrzucony został bez wezwania do uzupełnienia.

Chcąc odpowiedzieć na zarzuty zawarte w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności zaliczenia planowanego przedsięwzięcia do prac spoza kręgu prac badawczych podlegających dofinansowaniu. W tym celu, chcąc rozwiązać wszelkie wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁵ w dniu 5 marca 2013 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów z dziedziny „działalność badawczo – rozwojowa”, wybranych z Listy ekspertów określonej w Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r.

⁴ Pkt. 2.3.2. f), g) i h) Regulaminu konkursu

⁵ Uchwała Nr 215/5048/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.). Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 4 kwietnia 2013 r.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1: „Badania podstawowe ze swojej natury ukierunkowane są na dogłębne zbadanie (przeanalizowanie) konkretnego zjawiska czy też problemu. Recenzent zgadza się ze wcześniejszymi zarzutami i je podtrzymuje – proponowana tematyka porusza zbyt wiele różnych problemów zupełnie ze sobą niepowiązanych. Każdy projekt powinien stanowić spójną całość tematów wzajemnie się uzupełniających i dążących do osiągnięcia zakładanego celu. Recenzentowi zgadza się ze stwierdzeniem że „tematyka jakości usług informatycznych jest obszerna” ale każdy projekt powinien posiadać ściśle określony cel który trudno jest znaleźć w recenzowanym projekcie.

Recenzent chce również zwrócić uwagę na nieprawidłowe zakwalifikowanie zadań: Prace opisane w zadaniach 1,2 oraz 3 opisują rozwiązania już stosowane obecnie. Rozwiązania te są rozwiązaniami dedykowanymi czyli wymagające dostosowywania ich do specyficznych wymagań stawianych przez konkretnych odbiorców i niejednokrotnie pisanych na zamówienie w celu rozwiązania konkretnych problemów technologicznych. Prace wprowadzają znaczące ulepszenia w stosunku do istniejących rozwiązań i dlatego recenzent zalicza je do badań przemysłowych.

Zadanie nr 4 recenzent kwalifikuje do badań podstawowych. Wynika to z możliwości pozyskania nowej wiedzy o podstawach zjawisk oraz mechanizmach fizycznych generujących szumy ponadwymiarowe w odbiornikach podczerwieni.”

Ekspert nr 2: „Projekt pt. „Jakość usług informatycznych, przetwarzanie danych, sztuczna inteligencja w systemach dla gospodarki, medycyny i osób niepełnosprawnych” jest złożeniem 4 projektów składających się z zadań badawczych, które można zakwalifikować do badań podstawowych i badań przemysłowych. Proponowana tematyka porusza zbyt wiele różnych problemów niepowiązanych ze sobą. Każdy projekt powinien stanowić spójną całość tematów wzajemnie się uzupełniających i dążących do osiągnięcia zakładanego celu a w tym przypadku są 4 różne cele.

Zadanie nr 1

Projektowanie i oprogramowanie rozproszonych systemów sterowania. Celem tego zadania jest zapewnienie prawidłowej i przewidywalnego bezpiecznej i szybkiej wymiany danych w rozproszonych systemach sterowania i nadzoru. Tego rodzaju rozwiązania są znane i stosowane, jednakże każdorazowo wymagają tworzenia z elementów składowych systemów złożonych oraz dostosowania do indywidualnych wymagań tworzonego systemu i związanego z tym środowiska. Każdorazowo wiąże się to z etapem projektowania, konfigurowania i walidacji rozwijanego systemu. Są to **badania przemysłowe**.

Zadanie nr 2

Inteligentne metody przetwarzania danych i wspomagania decyzji w technice, medycynie oraz informatycznych systemach dla niepełnosprawnych. Informatyczne systemy przetwarzania danych stosować będą metody inteligencji obliczeniowej. Celem tego zadania nie jest tworzenie nowych narzędzi a jedynie stworzenie tańszych udoskonalonych narzędzi konkurencyjnych dla istniejących już drogich rozwiązań. Tą część projektu zakwalifikować można jak **badania przemysłowe** mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności w celu znacząco ulepszonej metody przetwarzania danych.

Zadanie nr 3

Jakość usług informatycznych w regionalnych systemach wspierających innowacyjną gospodarkę. Prace planowane w ramach zadania mają na celu analizę aktualnie stosowanych modeli sieci komputerowych i zjawisk w nich zachodzących a następnie na

bazie tej wiedzy opracowanie modelu sieci integrujących różnorodne media. Prace w ramach zadania zakwalifikować można do **badów przemysłowych**, gdyż mają na celu wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących modeli sieci komputerowych.

Zadanie nr 4

*Szumy detektorów promieniowania podczerwonego. Celem pracy badawczej zaplanowanej w ramach tego zadania jest pozyskanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk oraz mechanizmach fizycznych generujących szumy ponadwymiarowe w odbiornikach podczerwieni. Prace te zakwalifikować można do **badów podstawowych**.*"

W oparciu o dokonane ekspertyzy IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca planuje w ramach niniejszego projektu przeprowadzić prace badawcze, które zaliczyć należy do dwóch kategorii tj. **badów podstawowych i badań przemysłowych**.

Taka konstrukcja projektu powoduje, że nie odpowiada on opisanym wyżej wymogom Regulaminu konkursu określonym w pkt. 2.4.6. Wnioskodawca, przyjmując powyższe założenia, powinien zgodnie z pkt. 2.4.6 Regulaminu konkursu złożyć więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż niezastosowanie się przez Wnioskodawcę do zapisów pkt. 2.4.6 Regulaminu konkursu stanowi poważny błąd formalny i skutkuje odrzuceniem wniosku z dalszej oceny bez wezwania do uzupełnienia i poprawy. Nie ma bowiem możliwości, mimo uznania zarzutów zawartych w proteście, takiej korekty wniosku o dofinansowanie, która pozwoliłaby przekazać wniosek do dalszej oceny (zgodnie z zapisami pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu „**Wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy** (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP)."

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPO WP stwierdza, że przedmiotowy projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012r., s.11-13.

Tym samym IZ RPO WP oddala protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński