

UCHWAŁA Nr 229 / 5416 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

Oddala się protest **Uniwersytetu Rzeszowskiego** wniesiony dnia 24 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Analiza, oparta na modelach, właściwości nowego źródła energii odnawialnej, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-021/12 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

Załącznik do Uchwały Nr 229 / 5416 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Uniwersytet Rzeszowski
dnia 24 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie
pn.: „Analiza, oparta na modelach, właściwości nowego źródła energii odnawialnej,
jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach” nr WND-RPPK.01.03.00-18-
021/12, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 *Regionalny System
Innowacji* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego
na lata 2007-2013**

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji*” stanowiący załącznik do uchwały nr 139/3137/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 maja 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 lipca 2012 r. Uniwersytet Rzeszowski (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-021/12, a następnie poddano ocenie formalnej. Pismem z dnia 28 listopada 2012 r., znak WP-VII.432.2.21.2012.AL, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek zawiera szereg błędów i uchybień wymagających korekty, której należało dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu odebrania pisma faksem lub pocztą, w zależności od tego, który termin jest wcześniejszy.

Po dokonaniu w dniu 5 grudnia 2012 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 3 stycznia 2013 r., znak WP-VII.432.2.21.2012.AL, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na niezastosowanie się do uwag zawartych w piśmie informującym o błędach i uchybieniach, w którym to m.in. wezwano Wnioskodawcę o:

1. Zmianę kategorii badań z podstawowych na przemysłowe oraz o obniżenie intensywności i kwoty dofinansowania do poziomu odpowiadającego badaniom przemysłowym.
2. Przedstawienie szczegółowej kalkulacji kosztów związanych z użytkowaniem pokoi oraz sal seminaryjnych, w tym o precyzyjne wskazanie jakie media są kwalifikowane w projekcie wraz z podaniem stawki za każde z nich.

W piśmie powyższym jako podstawę uzyskania przez przedmiotowym wniosek oceny negatywnej wskazano niespełnienie kryteriów poprawności formalnej (kryterium dopuszczającego: *kwalifikowalność zakresu finansowego* oraz kryterium administracyjnego: *kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku*) określonych w Szczegółowym Opisie

Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013, stanowiącym Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 11 września 2012 r., s.11-14.

W dniu 24 stycznia 2013 r. Wnioskodawca złożył protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W odpowiedzi na pierwszy zarzut (dot. kategorii badań) zawarty w ww. piśmie Wnioskodawca przytoczył definicje badań podstawowych zawarte w Rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008r. oraz w ustawie o zasadach finansowania nauki z dnia 30 kwietnia 2010r. Wnioskodawca wskazał, iż z ww. aktów prawnych wynika, że badania zgłoszone w ramach projektu są badaniami podstawowymi. Zdaniem Wnioskodawcy oceniający błędnie przyjęli, iż badania zgłoszone w ramach projektu wpisują się w kategorię badań przemysłowych, nie zaś jak twierdzi Wnioskodawca badań podstawowych. W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż *„nie jest zrozumiałe dlaczego przytoczone przez oceniającego fragmenty wniosku świadczą o przemysłowym charakterze planowanych badań. Negatywna ocena formalna nie jest poparta żadnymi argumentami a uzasadnienie jest niespójne i nielogiczne. Oceniający nie wyjaśnia dlaczego przytoczone przez niego fragmenty wniosku świadczą o tym, że planowane badania są badaniami przemysłowymi a nie badaniami eksperymentalnymi”* i w dalszej części *„badania w ramach projektu są badaniami podstawowymi, gdyż nie obejmują tworzenia dokumentacji technicznej, która mogłaby mieć bezpośrednie zastosowanie w gospodarce. Badania będą miały charakter eksperymentalny (eksperymenty prowadzone na modelach) oraz teoretyczny (rozważania różnych teoretycznych koncepcji). Będą podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowania praktyczne.*

W odniesieniu do drugiego zarzutu zawartego w piśmie z dnia 3 stycznia 2013 r. dot. szczegółowej kalkulacji kosztów Wnioskodawca poinformował, iż *„co do szczegółowej kalkulacji kosztów związanej z użytkowaniem pokoi oraz sal seminaryjnych, to jeżeli przedstawione we wniosku kalkulacje oraz informacje nie były według oceniającego wystarczające to należy te koszty uznać jako niekwalifikowane.”* Jednocześnie stwierdził, że *„uznanie kosztów pomieszczeń jako niekwalifikowane nie może być podstawą do odrzucenia wniosku z przyczyn formalnych.”*

W końcowej części protestu Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o uznanie badań zgłoszonych we wniosku za badania podstawowe, uznanie kosztów użytkowania sal jako niekwalifikowanych oraz skierowanie wniosku do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu¹ dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych². W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych,

¹ Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 139/3174/12 z 22 maja 2012 r w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

² Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)³. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe— oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne,

Badania przemysłowe— oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

Eksperymentalne prace rozwojowe— oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2-4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu⁴.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, bezpośrednią przyczyną odrzucenia wniosku było niezastosowanie się Wnioskodawcy do uwag Instytucji

³ Pkt. 2.5.2. Regulaminu konkursu

⁴ Pkt. 2.3.2. f), g) i h) Regulaminu konkursu

Zarządzającej wyrażonych w piśmie z dnia 28 listopada 2012 r., znak: WP-VII.432.2.21.2012.AL., tj.:

1. Zmiana kategorii badań z podstawowych na przemysłowe oraz obniżenie intensywności i kwoty dofinansowania do poziomu odpowiadającego badaniom przemysłowym.
2. Przedstawienie szczegółowej kalkulacji kosztów związanych z użytkowaniem pokoi oraz sal seminaryjnych, w tym o precyzyjne wskazanie jakie media są kwalifikowane w projekcie wraz z podaniem stawki za każde z nich.

1. W odpowiedzi na pierwszy zarzut zawarty w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności zakwestionowanych uwag, tj. co do prawidłowości skierowanego do Wnioskodawcy polecenia zmiany kategorii prac badawczych określonych we wniosku, z badań podstawowych na badania przemysłowe. W tym celu, chcąc rozwiązać wszelkie wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁵ w dniu 5 marca 2013 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów z dziedziny „działalność badawczo – rozwojowa”, wybranych z Listy ekspertów określonej w Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.). Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 4 kwietnia 2013 r.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1: „Celem badań prowadzonych w ramach projektu jest zbadanie możliwości pozyskania energii cieplnej z nowego źródła, jakim są gorące skały. Opisany proces badawczy składa się z 4 etapów. Badania mają charakter teoretyczny i w głównej mierze ukierunkowane są na stworzenie modeli numerycznych i symulację zjawisk zachodzących w procesie pozyskiwania energii cieplnej z nowego źródła jakim są gorące skały. Badania te mają na celu zdobycie nowej wiedzy na temat możliwości pozyskiwania energii. Wyżej wymienione informacje pozwalają recenzentowi na stwierdzenie że powyższy projekt jest ukierunkowany na prace teoretyczne i dotyczy badań podstawowych.”

Ekspert nr 2: „Projekt pt. „Analiza, oparta na modelach, właściwości nowego źródła energii odnawialnej, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach” mający na celu opracowanie modeli matematycznych modeli przepływu przez gorące skały należy zakwalifikować do badań podstawowych. Celem projektu jest zdobycie nowej wiedzy o podstawach zjawisk związanych z rozchodzeniem się ciepła w gorących skałach oraz jego dynamice. W ramach projektu planuje się opracowanie matematycznych modeli i przeprowadzenie symulacji procesu pozyskiwania ciepła z górotworu na głębokości 5000 – 6000 metrów. Planowane badania mają charakter teoretyczny, nakierowane są na stworzenie modeli numerycznych procesu pozyskiwania energii z głębokich warstw skorupy ziemskiej. Opisane prace składają się z 4 etapów i mają na celu pozyskanie nowej wiedzy i należy je zaliczyć do kategorii badań podstawowych.”

⁵ Uchwała Nr 215/5048/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

W oparciu o dokonane ekspertyzy IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca planuje w ramach niniejszego projektu przeprowadzić prace badawcze, które zaliczyć należy do kategorii badań podstawowych.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje, że zawarte w piśmie z dnia 28 listopada 2012 r., wezwanie Wnioskodawcy do zmiany kategorii prac badawczych we wniosku było nieprawidłowe i niezasadne.

Tym samym IZ RPO WP uznaje zawartą w proteście argumentację Wnioskodawcy za zasadną w powyższym zakresie.

2. W odpowiedzi na drugi zarzut zawarty w proteście należy zauważyć, iż Wnioskodawca pismem z dnia 28 listopada 2012 r., znak: WP-VII.432.2.21.2012.AL wzywającym do poprawy i uzupełnienia zapisów wniosku poproszony został o dokonanie szczegółowej kalkulacji kosztów związanych z użytkowaniem pokoi oraz sal seminaryjnych, w tym o dokładne wskazanie jakie media są kwalifikowane w projekcie wraz z podaniem stawki za każde z nich (w ramach konkursu dofinansowaniu podlega bieżąca działalność związana bezpośrednio z realizacją badań, w tym zakup usług: telekomunikacyjnych, komunalnych, grzewczych, dostawy i przesyłu energii elektrycznej, wody i/lub gazu). W piśmie powyższym podkreślono, iż „należy precyzyjnie określić z czego wynikają przyjęte stawki (podane w załączniku do biznesplanu) na poziomie 800 zł/pokój/m-c oraz 110 zł/godz./m-c/sale seminaryjne”. Zauważyć należy, iż zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku*, stanowiącą załącznik do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany był do opisu przedmiotu projektu, wykorzystując dane liczbowe i podstawowe parametry techniczne inwestycji (produkty, efekty rzeczowe). Ponadto Wnioskodawcę poproszono o zapoznanie się z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków informując, o możliwości posłużenia się podanymi tam przykładami (na zasadzie analogii) w trakcie dokonywania rekalkulacji kosztów związanych z użytkowaniem pomieszczeń.

Po analizie przedłożonej przez Wnioskodawcę w dniu 5 grudnia 2012 r. dokumentacji należy stwierdzić, iż przedstawione w niej kalkulacje kosztów zawierają ogólne stawki miesięczne przypadające na każdą z sal seminaryjnych i pokoi wykorzystywanych w ramach projektu. Kalkulacje powyższe nie zawierają jednak metodologii i danych stanowiących podstawę wyliczenia kosztów. Wymienione powyżej informacje uniemożliwiają jednoznaczną identyfikację przedmiotu projektu oraz ocenę kwalifikowalności wydatków.

Należy jednocześnie zauważyć, iż pkt B.3 *Instrukcji wypełniania wniosku* w przypadku kwalifikowania kosztów działalności bieżącej związanej z realizacją badań wskazuje na konieczność ich opisu zgodnie z metodologią przedstawioną w pkt 3.17 Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. Powyższy punkt zawiera definicję kosztów ogólnych wskazując, iż są to koszty, które nie mogą zostać bezpośrednio przyporządkowane do konkretnego produktu lub usługi. Zgodnie z powyższym do kategorii kosztów ogólnych należą m.in. opłaty czynszowe, koszty administracyjne, opłaty za energię, ogrzewanie. Ww. Pkt 3.17 wskazuje, iż koszty ogólne kwalifikują się do współfinansowania pod warunkiem, że:

- kalkulacja tych kosztów jest oparta na rzeczywistych kosztach związanych z realizacją danego projektu lub rzeczywistych kosztach projektu tego samego typu,

- koszty te zostały wyodrębnione jako odpowiednia proporcja kosztów związanych bezpośrednio z realizacją projektu, zgodnie z należyście uzasadnioną, rzetelną i bezstronną metodologią

Jak wyżej wskazano, Wnioskodawca przedstawił tylko ogólne stawki miesięczne przypadające w projekcie na każdą z sal seminaryjnych i pokoi wykorzystywanych w ramach projektu. W związku z tym należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do wezwania zawartego w przytoczonym powyżej piśmie, zapisów *Instrukcji wypełniania wniosku* oraz *Podręcznika kwalifikowania wydatków*, uniemożliwiając poprzez to jednoznaczną identyfikację przedmiotu projektu oraz ocenę kwalifikowalności wydatków.

Niezastosowanie się do powyższego wezwania stanowi naruszenie Pkt. 5.1.5 Regulaminu konkursu zgodnie z którym „*Jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony lub poprawiony wniosek nie zostanie dostarczony, lub dostarczony zostanie po wyznaczonym terminie, lub wskazany błąd nie zostanie właściwie poprawiony, wniosek uzyskuje ocenę negatywną*” oraz pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu, co wypełnia przesłanki odrzucenia wniosku.

W podsumowaniu protestu Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o uznanie kosztów użytkowania pokoi oraz sal seminaryjnych jako niekwalifikowane. Należy w tym miejscu stwierdzić, iż zgodnie z pkt. 5.1.9 *Regulaminu konkursu* to Wnioskodawca posiada uprawnienie do uzupełniania dokumentacji czy wprowadzania korekt (w tym np. umieszczania wydatków w polach D.3 Tabela wydatków kwalifikowanych czy D.4 Tabela wydatków niekwalifikowanych wniosku) na co wskazuje także *Instrukcja wypełniania wniosku* poprzez zapis „*Wypełnia wnioskodawca*”. Jednocześnie zauważyć należy, iż oceniający wniosek stwierdza kwalifikowalność bądź niekwalifikowalność konkretnego wydatku (oceniający nie ma możliwości samodzielnego wprowadzania zmian do wniosku). Uwagi wymaga również fakt, iż we wniosku w polu B.3 Opis zakresu rzeczowego projektu Wnioskodawca umieścił zapis: „*W projekcie nie przewidziano wydatków niekwalifikowanych*”. Należy przy tym wskazać, że wydatki projektu związane z kosztem użytkowania pomieszczeń wynoszą 159 360 zł, co stanowi 17% wartości projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPO WP stwierdza, iż z uwagi na obowiązującą zasadę jednokrotnej poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca na etapie składania przedmiotowego protestu nie ma już możliwości wprowadzania uzupełnień i korekt do wniosku, w związku z czym nie ma możliwości przeniesienia kosztów użytkowania pokoi oraz sal seminaryjnych do tabeli wydatków niekwalifikowanych.

IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP oddala protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński