

UCHWAŁA Nr 229 / 5417 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Oddala się protest przedsiębiorstwa **NEW PATTERN Sp. z o.o. S.K.A.** wniesiony dnia 23 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Laboratorium badawczo-rozwojowe firmy New Pattern – Badania przemysłowe nad innowacyjnym lakierem wykorzystywanym w przemyśle meblarskim*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-055/12 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

Załącznik do Uchwały Nr 229 / 5417 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo NEW PATTERN Sp. z o.o. S.K.A. dnia 23 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Laboratorium badawczo-rozwojowe firmy New Pattern – Badania przemysłowe nad innowacyjnym lakierem wykorzystywanym w przemyśle meblarskim”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-055/12, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 139/3173/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 maja 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 lipca 2012 r. przedsiębiorstwo NEW PATTERN Sp. z o.o. S.K.A. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-055/12, a następnie poddano ocenie formalnej.

Pismem z dnia 3 stycznia 2013 r., znak WP-VII.432.2.55.2012.MS, Wnioskodawca poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na niespełnienie kryteriów dopuszczających dotyczących kwalifikowalności zakresu rzeczowego. W piśmie powyższym poinformowano Wnioskodawcę, iż z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że „projekt nie spełnia definicji wszystkich trzech kategorii badań określonych w Regulaminie konkursu tj.: podstawowych, przemysłowych oraz eksperymentalnych prac rozwojowych, które stanowią kolejne etapy prac B+R i z którymi związana jest określona intensywność pomocy”. Na potwierdzenie powyższego w piśmie przytoczono definicje badań przemysłowych oraz eksperymentalnych prac rozwojowych zawarte w Regulaminie konkursu. Ponadto w piśmie zawarto również zarzut, iż planowane w projekcie prace nie stanowią badań B+R.

W dniu 23 stycznia 2013 r. Wnioskodawca wniósł protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Protest został wniesiony w terminie.

W proteście Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP:

1. Błędne określenie, że projekt nie wpisuje się w jedną ze wskazanych dziedzin: Bio, Info, Techno lub Basics.
2. Błędne przyjęcie, że projekt nie spełnia definicji badań przemysłowych.
3. Błędne założenie, że projekt nie spełnia założeń dotyczących jego wpisywania się w definicję eksperymentalnych prac rozwojowych.

4. Błędne wskazanie, że projekt obejmuje bardzo krótki okres prac obejmujący zaledwie 1 miesiąc.

W odpowiedzi na zarzuty zawarte w piśmie z dnia 3 stycznia 2013r. Wnioskodawca wskazuje m.in., iż „zgodnie z przypisami zamieszczonymi w Regulaminie przedmiotowego konkursu definicja TECHNO, w którą wpisuje się przedmiotowy projekt, zawiera określenie: „nowe materiały i technologie...”. Celem projektu jest rozwinięcie badań których efektem będzie powstanie całkiem nowego, nieznanego dotychczas lakieru do zastosowań w przemyśle meblarskim, charakteryzującego się podniesioną efektywnością na ścieranie i zarysowania[...]”. Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP, błędną interpretację definicji badań przemysłowych oraz eksperymentalnych prac rozwojowych. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, iż „za całkowicie błędne należy uznać przyjęcie przez Instytucję Zarządzającą, że badania mają charakter rutynowy i okresowy[...] Przedmiotowy projekt ze względu na jego skomplikowanie oraz wysokonakładowość z samego założenia nie może być uznany za rutynowy.” W odpowiedzi na zarzut dot. krótkiego okresu prac Wnioskodawca poinformował, iż daty w pkt. C1 wniosku wskazujące czas realizacji projektu stanowią oczywistą omyłkę pisarską, natomiast prawidłowy okres realizacji projektu to czas od 20.08.2012r. do 30.11.2014 r. na co zdaniem Wnioskodawcy wskazują przykładowo zapisy w pkt. C.3 oraz D.3 wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu¹ dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych². W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)³. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe– oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne,

Badania przemysłowe– oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

¹ Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 139/3174/12 z 22 maja 2012 r w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

² Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

³ Pkt. 2.5.2. Regulaminu konkursu

Eksperymentalne prace rozwojowe – oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2-4 *Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)* (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu⁴.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, bezpośrednią przyczyną odrzucenia wniosku było stwierdzenie podczas pierwotnej oceny, że planowane do realizacji w ramach projektu prace nie zaliczają się do żadnej z ww. kategorii, co uniemożliwia dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek, z powyższych względów, jako niespełniający kryterium dopuszczającego, odrzucony został bez wezwania do uzupełnienia.

Chcąc odpowiedzieć na zarzuty zawarte w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności zakwestionowanych uwag. W tym celu, chcąc rozwiązać wszelkie wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁵ w dniu 5 marca 2013 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 *rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.* W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów z dziedziny „działalność badawczo – rozwojowa”, wybranych z *Listy ekspertów określonej w Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.).* Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 4 kwietnia 2013 r.

⁴ Pkt. 2.3.2. f), g) i h) Regulaminu konkursu

⁵ Uchwała Nr 215/5048/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1:

a) „Projekt pt. Laboratorium badawczo-rozwojowe firmy New Pattern – Badania przemysłowe nad innowacyjnym lakierem wykorzystywanym w przemyśle meblarskim” obejmuje dwa rodzaje prac badawczych:

- badania laboratoryjne, mające na celu dobór składników nowego lakieru ze składników dostępnych na rynku i znanych, badanie i weryfikację jego przydatności w różnych warunkach oraz porównanie z parametrami lakierów dostępnych na rynku które można zakwalifikować do **badania przemysłowych**,
- sprawdzenie w skali półtechnicznej opracowanych nowych mieszanek lakieru i porównanie go z dostępnymi w handlu lakierami, należy zakwalifikować do **eksperymentalnych prac rozwojowych**. Jest to działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów i technologii i jako taka kwalifikuje się do prac rozwojowych. Ilości lakieru oraz ilość prób do badań półtechnicznych planowane do projektu są zdecydowanie za wysokie. Zgodnie z Regulaminem konkursu (pkt.2.4.6) projekt należało podzielić na dwa projekty obejmujące poszczególne etapy i rodzaje badań”.

b) Prowadzone prace badawcze należy zaliczyć do grupy TECHNO zgodnie z pkt. 2.4.5 regulaminu konkursu. Wnioskodawca w ramach projektu zamierza stworzyć nowy rodzaj lakieru, co zakwalifikować można do grupy nowy materiał. Zgodnie z pkt. 2.4.5 Regulaminu zaliczyć projekt należy do grupy TECHNO.

Ekspert nr 2:

a) „Recenzowany wniosek ma na celu opracowanie nowej technologii produkcji lakieru, która będzie mogła być zastosowana w produkcji oklein meblowych. Nowy produkt będzie posiadał lepsze właściwości użytkowe. Badania laboratoryjne w celu wytworzenia nowego lakieru (dobranie składników, sprawdzenie właściwości i porównanie z obecnie stosowanymi na rynku) wpisują się w całości do kategorii **badania przemysłowych**. Do tych celów wnioskodawca stworzy własne laboratorium badawcze które będzie wykorzystywane w ramach prac zapisanych w projekcie. Badania w skali półtechnicznej opisane we wniosku (przygotowanie lakieru, drukarki, zbadanie własności) wpisują się natomiast w **eksperymentalne prace rozwojowe**. Świadczy o tym bardzo duża ilość materiałów jakie wnioskodawca zamierza zakupić w ramach powyższego projektu: 46,5 tony papieru, 23,5 tony żywicy, 75,5 tony latexu, 19,8 tony kauropalu. Dlatego recenzent sugeruje rozbicie wniosku na dwa niezależne projekty tak aby możliwe było spełnienie pkt. 2.4.6 Regulaminu konkursu.

b) Projekt wpisuje się do kategorii badań przemysłowych oraz eksperymentalne prace badawcze i zaliczyć go można do dziedzin Techno (wnioskodawca w ramach projektu zamierza stworzyć nowy materiał jakim będzie lakier meblarski, materiał ten będzie charakteryzował się zarówno odmiennym składem chemicznym jak również właściwościami użytkowymi) co zgodnie z pkt. 2.4.5 Regulaminu konkursu wpisuje się w „nowy materiał”.

W oparciu o dokonane ekspertyzy IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca planuje w ramach niniejszego projektu przeprowadzić prace badawcze, które zaliczyć należy do dwóch kategorii tj. **badania przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych**.

Przyjmując powyższe stwierdzenie należy odpowiedzieć na wyżej opisane zarzuty Wnioskodawcy w sposób następujący:

1. Projekt wpisuje się w jedną z dziedzin określonych w pkt 2.4.5 Regulaminu konkursu tj. w dziedzinę Techno.
2. Projekt spełnia definicję badań przemysłowych.
3. Projekt spełnia definicję eksperymentalnych prac rozwojowych.
4. wpisany w pkt C.1. wniosku zakres czasowy realizacji projektu stanowi oczywistą omyłkę pisarską, zgodnie z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście.

Tym samym należy uznać, że odrzucenie wniosku na podstawie stwierdzenia, że nie obejmuje on swym zakresem żadnego w ww. trzech rodzajów badań promowanych dofinansowaniem było błędne.

Należy jednak zauważyć, że uznanie protestu jest bezcelowe. Konstrukcja wniosku zakłada, co potwierdził zespół ekspercki, prace badawcze obejmujące więcej niż jedną kategorię badań. Potwierdza to w proteście sam Wnioskodawca zarzucając błędne przyjęcie że projekt nie spełnia definicji badań przemysłowych oraz eksperymentalnych prac badawczych. Taka konstrukcja wniosku narusza pkt. 2.4.6 Regulaminu konkursu zgodnie z którym „*W ramach jednego wniosku o dofinansowanie można ubiegać się o realizację prac badawczych tylko i wyłącznie w ramach jednej kategorii badań, tj. badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych (wchodzących w skład jednego projektu badawczego). Jeżeli projekt badawczy składa się z kilku etapów (zadań badawczych) we wniosku o dofinansowanie należy uwzględnić wszystkie etapy (zadania badawcze) objęte daną kategorią badań, np. projekt badawczy składa się z 9 etapów, przy czym 5 z nich należy do kategorii badań przemysłowych, a 4 do eksperymentalnych prac rozwojowych – w tym przypadku należy złożyć 2 wnioski o dofinansowanie, z których pierwszy będzie obejmował badania przemysłowe (5 etapów), a drugi eksperymentalne prace rozwojowe (4 etapy).*” Wnioskodawca, przyjmując powyższe założenia, powinien zgodnie z pkt. 2.4.6 Regulaminu konkursu złożyć dwa wnioski o dofinansowanie, z których pierwszy obejmowałby badania przemysłowe, a drugi eksperymentalne prace rozwojowe.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż niezastosowanie się przez Wnioskodawcę do zapisów pkt. 2.4.6 Regulaminu konkursu stanowi poważny błąd formalny i skutkuje odrzuceniem wniosku z dalszej oceny bez wezwania do uzupełnienia i poprawy. Nie ma bowiem możliwości, mimo uznania zarzutów zawartych w proteście, takiej korekty wniosku o dofinansowanie, która pozwoliłaby przekazać wniosek do dalszej oceny (zgodnie z zapisami pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu „**Wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy** (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).”

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPO WP stwierdza, że przedmiotowy projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012r., s.11-13.

Tym samym IZ RPO WP oddala protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Zygmunt Cholewiński