

UCHWAŁA Nr 229 / 5420 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

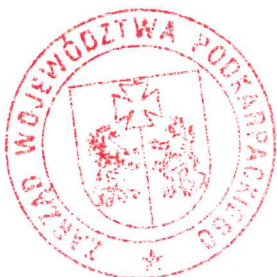
Uznaje się protest Michała Turka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU „Sizal” Michał Turek, wniesiony dnia 16 stycznia 2013 r. od odstąpienia od podpisania umowy o dofinansowanie projektu pn. *„Rozbudowa budynku handlowo-usługowego wraz z jego wykończeniem i wyposażeniem środkiem rozwoju konkurencyjnego Firmy Handlowo-Usługowej „SIZAL” Michał Turek*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-028/09 podjętego Uchwałą nr 187/4322/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2012 r., zmieniającą Uchwałę nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1. *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

Załącznik do Uchwały Nr 229 / 5420 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 kwietnia 2013r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Michała Turka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU „Sizal” Michał Turek, wniesionego dnia 16 stycznia 2013 r. od odstąpienia od podpisania umowy o dofinansowanie projektu pn. „Rozbudowa budynku handlowo-usługowego wraz z jego wykończeniem i wyposażeniem środkiem rozwoju konkurencyjnego Firmy Handlowo-Uslugowej „SIZAL” Michał Turek”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-028/09 podjętego Uchwałą nr 187/4322/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2012 r., zmieniającą Uchwałę nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1. Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach: osi priorytetowej I konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania: 1.1 wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości , schemat: B – bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący Załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 201/3810/ 09 z dnia 25 czerwca 2009 r.(z późn. zm.)

W dniu 12 listopada 2013 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego, pełniący rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 podjął Uchwałę nr 187/4322/12, na mocy której postanowiono odstąpić od podpisania umowy o dofinansowanie dla projektu nr WND-RPPK.01.01.00-18-028/09 pn. „Rozbudowa budynku handlowo-usługowego wraz z jego wykończeniem i wyposażeniem środkiem rozwoju konkurencyjnego Firmy Handlowo-Uslugowej „SIZAL” Michał Turek” złożonego przez Michała Turka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU „Sizal” Michał Turek (dalej: Wnioskodawca).

Powyższa uchwała, w zakresie opisywanego projektu, zapadła w następującym stanie faktycznym:

Przedmiotowy wniosek złożony został w dniu 17 sierpnia 2009 r. w odpowiedzi na konkurs ogłoszony Uchwałą Nr 201/3811/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Procedura oceny przedmiotowego wniosku zakończona została pozytywnie, skutkiem czego wniosek otrzymał 75 pkt. i ostatecznie na mocy *Uchwały¹ nr 327/6907/10* umieszczony został w dniu 30 listopada 2010 r. na liście rezerwowej projektów do dofinansowania. O fakcie tym Wnioskodawca poinformowany został pismem z dnia 20 grudnia 2010 r., znak: WP.II.ŁB.0744/10-028/09, odebrany, co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma, w dniu 23 grudnia 2010 r. W piśmie poinformowano, że wybór projektu z listy rezerwowej związany jest z ewentualnym pojawieniem się funduszy pozostających do rozdysponowania powstałych w wyniku uwolnienia środków. Zaznaczono również, że decyzję o wyborze projektów z listy rezerwowej podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze uchwały, zgodnie z kolejnością wniosków na tej liście, a informacja o ewentualnym warunkowym wyborze do dofinansowania zostanie przekazana odrębnym pismem.

Następnie, w dniu 29 lutego 2012 r., w wyniku podjęcia przez Zarząd Województwa Podkarpackiego *Uchwały² nr 118/2679/12* przedmiotowy wniosek został warunkowo wybrany do dofinansowania, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 6 marca 2012 r., znak: WP.II.KK.0744/10-028/09. W piśmie tym stwierdzono, iż w przypadku potwierdzenia zainteresowania Wnioskodawcy uzyskaniem dofinansowania, jego przyznanie uzależnione będzie od dostarczenia przez Wnioskodawcę kompletu dokumentów lub danych wymienionych w przedmiotowym piśmie w nieprzekraczalnym terminie 7 dni roboczych licząc od dnia odbioru przedmiotowego pisma (pismo zostało odebrane w dniu 25 lipca 2012r. co potwierdził Wnioskodawca własnoręcznym podpisem).

Zarząd Województwa Podkarpackiego czterokrotnie wydłużał termin uzupełniania wniosków w zakresie dokumentacji wymienionej w piśmie z 6 marca 2012 r., ustalając *Uchwałą Nr 181/4195/12³* ostateczny termin na 15 stycznia 2013 r. pod rygorem odstąpienia od podpisania umowy. Uzupełnień należało dokonać w zakresie:

- dokumentacji środowiskowej, czyli uzyskania pozytywnej opinii przez Koordynatora do spraw środowiska pozwalającej na zawarcie umowy o dofinansowanie,
- prawomocnego pozwolenia na budowę pozwalającego na zawarcie umowy o dofinansowanie,
- dokumentów innych niż dokumentacja środowiskowa oraz prawomocne pozwolenie na budowę, niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie.

O powyższym Wnioskodawcę poinformowano pismem z dnia 30 października 2012 r., znak: WP.II.KK.0744/10-028/09. W podsumowaniu niniejszego pisma poinformowano Wnioskodawcę, iż „*niedotrzymanie wskazanego terminu na złożenie wyżej wymienionych*

1 *Uchwała Nr 327/6907/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca Uchwałę nr 282/5582/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 maja 2010 r.*

2 *Uchwała nr 118/2679/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 lutego 2012 r., w sprawie wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 maja 2010 r.*

3 *Uchwała nr 181/4195/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 października 2012 r., w sprawie stanu realizacji projektów wybranych do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. (z późniejszymi zmianami) w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.*

dokumentów będzie skutkować odstąpieniem od dofinansowania projektu i podpisania umowy o dofinansowanie”.

Wnioskodawca w dniach 22 i 29 marca 2012 r. przedłożył do IZ RPO żadaną pismem z dnia 6 marca 2012 r. dokumentację, która została następnie poddana przez Departament oceniający weryfikacji o charakterze formalnym.

W dniu 22 czerwca 2012 r. Wnioskodawca drogą mailową został wezwany do uzupełnienia złożonej dokumentacji w zakresie korekt finansowych w obrębie wniosku oraz przedłożenie brakujących załączników, ponadto, drogą telefoniczną poproszono go o dodatkowe wyjaśnienia odnośnie uzyskanej przez niego pomocy *de minimis*.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca w dniu 2 lipca 2012 r. przedłożył wyjaśnienia i dokumenty w zakresie otrzymanej przez siebie pomocy *de minimis*. W wyjaśnieniach powyższych poinformował, że w dniu 1 lipca 2010 r. pomiędzy nim a Starostą Jasielskim została zawarta umowa nr DI-641-141/10 o refundację ze środków Funduszu pracy kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych. Z przedłożonych w tym zakresie informacji oraz dokumentów wynika, że powyższa refundacja została udzielona na część wydatków zawierających się w zakresie rzeczowym projektu pn. „Rozbudowa budynku handlowo-usługowego wraz z jego wykończeniem i wyposażeniem środkiem rozwoju konkurencyjnego Firmy Handlowo-Usługowej „SIZAL” Michał Turek”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-028/09 złożonego do dofinansowania w ramach RPO WP 2007-2013.

W dniu 13 sierpnia 2012 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO dokument o nazwie „Wniosek o wydanie pisemnej interpretacji” w którym zwracał się o zaliczenie już dokonanych przez siebie wydatków objętych projektem WND-RPPK.01.01.00-18-028/09 (sfinansowanych zarówno ze źródeł własnych jaki i ze środków Funduszu Pracy w ramach umowy o dofinansowanie stanowisk pracy) do odpowiednich kategorii wydatków (wydatków kwalifikowanych bądź wydatków niekwalifikowanych w ramach przedmiotowego projektu).

Biorąc pod uwagę przedstawione przez Wnioskodawcę informacje na temat uzyskanego przez niego dofinansowania z Funduszu Pracy na część wydatków objętych zakresem rzeczowym projektu WND-RPPK.01.01.00-18-028/09, oraz biorąc pod uwagę uzyskaną na tę okoliczność opinię prawną, Departament IZ RPO oceniający przedmiotowy wniosek uznał, że zachodzi niedopuszczalne podwójne dofinansowanie wydatków w ramach jednego projektu.

Na skutek powyższego Zarząd Województwa Podkarpackiego, podjął *Uchwałę nr 187/4322/13* o której mowa na wstępie niniejszego uzasadnienia, na mocy której postanowiono odstąpić od podpisania umowy o dofinansowanie dla przedmiotowego projektu.

O powyższym Wnioskodawca poinformowany został pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. znak WP.II.KK.0744/10-028/09. Jako podstawę powyższej decyzji podano, że umowa Wnioskodawcy ze Starostą Jasielskim zawarta dnia 1 lipca 2010 r. nr DI-641-141/10 dotycząca refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia stanowisk pracy obejmuje częściowo zakres rzeczowy przedmiotowego projektu i w związku z tym mogłoby dojść do naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie projektu (w razie jej podpisania) w zakresie

oświadczenia Wnioskodawcy/Beneficjenta, że w przypadku projektu nie następuje nakładanie się pomocy przyznanej z funduszy Unii Europejskiej ani krajowych środków publicznych (§ 9 wzoru umowy o dofinansowanie projektu). W dalszej części pisma wskazano, że stwierdzone nakładanie się pomocy zachodzi w zakresie wydatków: samochód dostawczy, wykonanie oświetlenia podstawowego i pomocniczego (wydatki niekwalifikowane) oraz laptop, drukarki fiskalne, agregat chłodniczy, zestaw monitoringu, regały i półki sklepowe z projektem, ścianki gipsowo-kartonowe regałów (wydatki kwalifikowane).

Wnioskodawcę pouczone o prawie do wniesienia protestu w terminie 14 dni liczonych od dnia otrzymania przez Wnioskodawcę ww. pisma. Odbiór pisma nastąpił w dniu 2 stycznia 2013r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia przedmiotowego pisma. W dniu 16 stycznia 2013 r. Wnioskodawca wniósł protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Protest został wniesiony w terminie.

Wnioskodawca odnosząc się w proteście do zarzutów zawartych w piśmie z dnia 19 grudnia 2013 r. złożył wyjaśnienia, w których zakwestionował stanowisko, iż w ramach przedmiotowego projektu dochodzi do nakładania się pomocy publicznej z funduszy Unii Europejskiej ani krajowych środków publicznych wykazując, że żaden z wydatków kwalifikowanych w projekcie nie został równocześnie objęty refundacją z Funduszy Pracy – zawężając argumentację: żadna z faktur objęta dofinansowaniem z Funduszu Pracy nie zostanie przedłożona do refundacji w ramach wniosków o płatność związanych z rozliczeniem przedmiotowego projektu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Przepis § 9 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu stanowiącej załącznik nr 9 do Regulaminy konkursu stanowi (cyt.) : „Beneficjent oświadcza, że w przypadku Projektu nie następuje nakładanie się pomocy przyznanej z funduszy Unii Europejskiej, ani krajowych środków publicznych”

Ponadto „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” z dnia 17 grudnia 2008 r., będące jednym z dokumentów stanowiących podstawę opracowania regulaminu przedmiotowego konkursu, w rozdziale 6 podrozdział 4 „Zakaz podwójnego finansowania”, w pkt. 1) stanowi (cyt.): „Podwójne finansowanie oznacza niedozwolone zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków wspólnotowych lub z dotacji krajowych.” Definicja powyższa została powtórzona w punkcie 3.4 Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 właściwego dla przedmiotowego naboru.

W interpretacji przedmiotowego przypadku należy ponadto pomocniczo wziąć pod uwagę stanowisko IZ RPO wyrażone w uchwale Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 81/1808/11 z dnia 4 października 2011 r. w sprawie w sprawie przyjęcia stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego możliwości uznania dotacji udzielonych z budżetu województwa

podkarpackiego lub innych środków będących w dyspozycji województwa podkarpackiego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jako wkład własny beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 stanowiące powtórzenie stanowiska Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wyrażonego w piśmie z dnia 9 maja 2011 r. znak DKR-VII-8261(9)-36-PJ/11 w sprawie podwójnego dofinansowania (cyt.): „Z podwójnym finansowaniem mamy do czynienia wówczas, gdy na to samo przedsięwzięcie beneficjent uzyskuje środki z dwóch źródeł i środki te nakładają się na siebie. (...) Możliwe jest zatem, by beneficjent wykazywał przy wniosku faktury zapłacone w 100 % z wkładu krajowego, jednak nie będą one stanowiły podstawy do otrzymania refundacji ze środków EFRR.”

W przedmiotowej sprawie podstawą odstąpienia od podpisania umowy o dofinansowanie projektu było przede wszystkim stwierdzenie, że współistnienie w jednym projekcie wydatków kwalifikowanych przeznaczonych do refundacji ze środków EFRR w ramach RPO WP 2007-2013 oraz wydatków niekwalifikowanych sfinansowanych ze środków Funduszu Pracy jest naruszeniem zasady niedopuszczalności nakładania się w ramach jednego projektu pomocy z różnych źródeł.

Zdaniem IZ RPO stwierdzenie, że w przypadku przedmiotowego projektu zasada powyższa została naruszona jest nieuzasadnione.

Zauważyć przede wszystkim należy, że przytoczone powyżej regulacje „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków...” i „Podręcznika kwalifikowania wydatków (...)” odnoszą zakaz podwójnego finansowania do danego wydatku⁴ w ramach jednego projektu, nie stanowią zaś zakazu montażu finansowego danego projektu w oparciu o różne źródła finansowania.

Oznacza to, że dopuszczalna jest sytuacja, że część wydatków zakresu rzeczowego projektu może zostać sfinansowana przez wnioskodawcę z innych źródeł niż wnioskowana dotacja z EFRR oraz środki własne. Koniecznym warunkiem ujęcia takich wydatków w projekcie jest natomiast wykluczenie ich z wydatków przeznaczonych do dofinansowania w ramach RPO WP – a więc wykazanie ich w projekcie po stronie wydatków niekwalifikowanych. Potwierdzeniem takiej możliwości są m.in. zapisy „Podręcznika kwalifikowania wydatków (...), który w Rozdziale 4 wymienia wprost (cyt.): „wydatek poniesiony na zakup środka trwałego, który był współfinansowany ze środków krajowych lub wspólnotowych w przeciągu 7 lat poprzedzających datę zakupu środka trwałego przez beneficjenta” jako przykładowy wydatek niekwalifikowalny dopuszczalny w projekcie.

Podkreślenia wymaga fakt, że umieszczenie wydatku finansowanego z innego źródła pomocowego po stronie wydatków niekwalifikowalnych wniosku służyć ma zapobieżeniu przy rozliczaniu danego wydatku nałożenia się pomocy w postaci refundacji z dwóch źródeł – nie występuje więc sytuacja, kiedy beneficjent uzyskuje środki z dwóch źródeł i środki te nakładają się na siebie. Rozliczanie to odbywa się na etapie weryfikacji przez IZ RPO składanych przez

⁴ Wydatek rozumiany w ujęciu ekonomicznym jako każdy rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego jednostki gospodarczej, w związku z zapłatą za określone dobra lub usługi w związku z regulowaniem różnych zobowiązań jednostki. Potwierdzeniem takiego rozchodu może być m.in. rachunek lub faktury VAT)

wnioskodawcę w trakcie realizacji projektu wniosków o płatność, a ściśle mówiąc na etapie rozliczania składanych wraz z wnioskami rachunków/faktur potwierdzających dokonanie wydatków.

Także wydany w marcu 2008 r. przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego *Poradnik dla administracji publicznej* Pomoc publiczna w programach operacyjnych 2007-2013 dopuszcza wprost sytuację, kiedy w jednym projekcie współistnieją wydatki finansowane z różnych środków pomocowych (cyt.): „Może się zdarzyć, że dany projekt jest jednocześnie wspomagany różnymi środkami pomocowymi. (...)”

Reasumując, zawarcie przez wnioskodawcę w jednym projekcie wydatków kwalifikowanych przeznaczonych do dofinansowania ze środków EFRR w ramach RPO WP 2007-2013 oraz wydatków niekwalifikowalnych sfinansowanych z innego źródła pomocowego nie stanowi niezgodności z Regulaminem konkursu i nie jest tym samym naruszeniem § 9 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu.

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca wykazał, że poniesione już wydatki objęte umową Wnioskodawcy ze Starostą Jasielskim zawartą dnia 1 lipca 2010 r. nr DI-641-141/10 o refundację ze środków Funduszu pracy kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych bądź to zaliczyć należy do kosztów niekwalifikowanych projektu (część kategorii Wykonanie półek i regałów (...) oraz Wykonanie oświetlenia (...), Zakup samochodu dostawczego) bądź to nie są związane z przedmiotowym projektem (zakup laptopa, zakup kasy fiskalnej, materiały budowlane do zabudowy półek). Ponadto Wnioskodawca precyzyjnie określił w złożonym (na wezwanie oceniających) wniosku o dofinansowanie zaktualizowany zakres wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowalnych, nie dokonując przy tym zmiany zakresu rzeczowego projektu. Uwzględniając wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w złożonym przez niego proteście uznać więc należy, że nie dochodzi do sytuacji podwójnego dofinansowania żadnego z przewidzianych w projekcie wydatków i nie zachodzi przesłanka odmowy podpisania umowy o dofinansowanie określona w § 9 ust. 1 tej umowy.

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest jest zasadny.

Tym samym IZ RPO WP uznaje protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński