

UCHWAŁA Nr 299 / 6018 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 grudnia 2016 r. przez Fundację Pogodny Dom – Godne Życie, Kamień 246, 36-053 Kamień od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Termomodernizacja wielorodzinnego budynku mieszkalnego w Kamieniu*” nr RPPK.03.02.00-18-0155/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

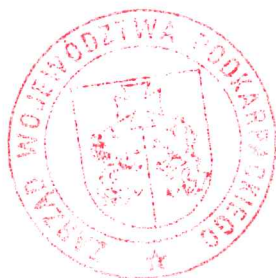
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 grudnia 2016r. przez Fundację Pogodny Dom – Godne Życie od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Termomodernizacja wielorodzinnego budynku mieszkalnego w Kamieniu*” nr RPPK.03.02.00-18-0155/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art.

53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),

- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III Czysta Energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Wielorodzinne budynki mieszkalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3680/16 z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta Energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w zakresie wielorodzinnych budynków mieszkalnych (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 8 września 2016 r. Fundacja Pogodny Dom - Godne Życie, złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Termomodernizacja wielorodzinnego budynku mieszkalnego w Kamieniu*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.02.00-18-0155/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie weryfikacji technicznej oraz oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła uchybienia, które wymagały korekt lub uzupełnień. W związku z powyższym w dniach 30 września 2016r., oraz 17 listopada 2016r. pismem znak: PI-IV.432.7.38.2016.TK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 15 grudnia 2016 r., znak: PI-IV.432.7.38.2016.TK, doręczonym w dniu 16 grudnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 30 grudnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Analiza spełnienia kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opierała się m.in. na weryfikacji, czy Wnioskodawca przedłożył wszystkie poprawnie wypełnione wymagane załączniki.

Zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „Na etapie oceny formalnej wniosek o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektu. Poprawy dokonuje się w terminie 7 dni roboczych od dnia następnego po doręczeniu wezwania. Wezwanie przesłane będzie listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.”

Dalej § 14 ust. 3 pkt 11) i 12) Regulaminu stanowi, że: „W przypadku, gdy skorygowany wniosek zostanie złożony po terminie wskazanym przez IOK, bądź we wniosku lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany, w tym również te, o których wnioskodawca nie poinformował, wniosek otrzymuje ocenę negatywną. 12) Po uzupełnieniu / poprawie wniosku o dofinansowanie ocena formalna jest kontynuowana. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.”

Zgodnie z zapisami Uszczegółowienia w zakresie wyboru projektów ze środków EFRR w trybie konkursowym (str. 18) ocena formalna projektów w zakresie EFRR polega na weryfikacji zgłoszonych wniosków w zakresie spełniania ogólnych kryteriów formalnych (dopuszczających i administracyjnych) standardowych dla działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI oraz kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych dla poszczególnych działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI (jeśli zostały przewidziane w SZOOP). Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 17 listopada 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.7.38.2016.TK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w zakresie wyjaśnienia wątpliwości związanych z informacjami podanymi w załączniku nr 11 do wniosku o dofinansowanie: „Zgodnie z Instrukcją p.1 oświadczenia dotyczy prawa do dysponowania nieruchomością niezbędną do realizacji robót budowlanych. W tytule prawnym powołano się na Umowę z dnia 1 lipca 2016r. , w której wskazano błędny nr Księgi Wieczystej, gdyż zgodnie z danymi w systemie Ministerstwa Sprawiedliwości nieruchomość objęta księgą wieczystą RZ1Z/00/126970/5 stanowi własność Gminy Kamień, a nie Wydzierżawiającego. Ponadto w ww. księdze nie widnieje przedmiotowa działka. Należy wyjaśnić i podać prawidłowe dane. Ponadto aby nieruchomość mogła być przedmiotem dzierżawy powinna być własnością Wydzierżawiającego – należy przedstawić dokumenty (umowę, aneks do umowy) zawartą pomiędzy właścicielem nieruchomości (określonym w KW) a Fundacją. Fakt dzierżawy powinien być potwierdzony stosownym wpisem w Księdze Wieczystej, której aktualną kopię proszę przedstawić. Ponadto Pełnomocnictwo przedstawione przez Firmę Gams dla P. Andżeliki Gancarz jest zbyt ogólne. Należy przedstawić pełnomocnictwo, z którego będzie jednoznacznie wynikało prawo do dysponowania, rozporządzania w tym dzierżawy powyższą nieruchomością. Jednocześnie zwracam uwagę na kwestię prawidłowej reprezentacji Fundacji w przypadku zawierania zobowiązań z p. Stanisławem Gancarzem, który jednocześnie jest Prezesem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie. Wzajemne zobowiązania nie powinny

być podpisywane przez tą samą osobę reprezentującą jednocześnie obie strony." W studium wykonalności w części dotyczącej zakresu rzeczowego – lokalizacji należy wyjaśnić i wskazać właściwe dokumenty i rodzaje prawa do nieruchomości, na której realizowany będzie projekt.

W dniu 28 listopada 2016r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia, w komentarzu do załącznika nr 11, wskazał iż: *„Przedstawiono aktualne oświadczenie. Jako załączniki do pierwotnego wniosku omyłkowo dostarczono nieaktualną wersję upoważnienia oraz umowę dzierżawy gruntu. Załączono aktualne dokumenty oraz wypis z księgi wieczystej poświadczający fakt dzierżawy nieruchomości Fundacji, zaś w studium wykonalności w części 4.1 lokalizacja dokonano korekty numeru księgi wieczystej.*

IZ RPO WP uznała, iż mimo wprowadzonych zmian oraz dostarczonych dokumentów nie wynika, iż Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością objętą projektem. Z odpisu księgi wieczystej nr RZ1Z/00174446/4 prowadzonej dla działki objętej projektem wynika, iż ta nieruchomość jest objęta ustawową wspólnością majątkową małżeńską. Wnioskodawca wraz z uzupełnieniami dołączył oświadczenie z dnia 02.02.2010r. podpisane przez Małgorzatę Gancarz oraz Stanisława Gancarz o przekazaniu własnego środka trwałego tj. działek o numerach 1430/1 oraz 1430/2 na cele działalności gospodarczej na rzecz Stanisława Gancarza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GAMS Stanisław Gancarz. Jednocześnie przedstawiona umowa dzierżawy działki 1430/1, dla której Sąd Rejonowy w Rzeszowie prowadzi Księgę Wieczystą o nr RZ1Z/00174446/4, została uznana za nieważną, gdyż została zawarta pomiędzy Fundacją reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Stanisława Gancarza, a tymże Stanisławem Gancarzem reprezentowanym przez pełnomocnika Andżelikę Gancarz. W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego jest to tzw. „czynność prawna z samym sobą” Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2016r. II CSK 231/14: *„Organy zarządzające określoną osobą prawną nie powinny samodzielnie decydować o wierzytelnościach przysługujących im wobec podmiotów zarządzanych, a art. 108 k.c. może być stosowany na zasadzie analogii do czynności prawnych organu osoby prawnej "z samym sobą". Przepis ten może mieć zatem analogiczne zastosowanie także w zakresie działalności fundacji, zaś czynność prawna dokonana przez osobę mieniającą się jej pełnomocnikiem z samym sobą jest nieważna.*" Zgodnie z powyższym i z zapisami pkt. 11 Instrukcji wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca był zobowiązany do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu.

Wnioskodawca w złożonym proteście podnosi, iż na potwierdzenie prawa do dysponowania nieruchomością objętą Księgą Wieczystą RZ1Z/00174446/4, na której będzie realizowany projekt, przedstawił oświadczenie o przekazaniu środka trwałego na cele działalności gospodarczej, umowę dzierżawy z dnia 01.07.2016r.,

pełnomocnictwo szczególne z dnia 01.06.2016r. dla Andżeliki Gancarz, oraz wniosek o wpis dzierżawy do KW nieruchomości. Powołuje się także na zapisy ustawy kodeks rodzinno- opiekuńczy oraz na orzecznictwo twierdząc, iż w ramach zwykłego zarządu miał prawo do rozporządzania nieruchomością bez zgody drugiego właściciela. Wnioskodawca podaje, iż w treści umowy dzierżawy podano informację, iż Stanisław Gancarz jest właścicielem a nie wyłącznym właścicielem, co jest zgodne z art. 35 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, podkreślając iż: „*zawarcie umowy przez jednego współmałżonka w zakresie składnika należącego do majątku wspólnego jest ważne i nie powinno być kwestionowane*” na poparcie czego przywołuje orzeczenia sądowe. Wnioskodawca twierdzi, że czynności małżonka prowadzącego działalność gospodarczą, a dotyczące zarządu majątkiem wspólnym i pozostające w związku z prowadzeniem tej działalności można kwalifikować jako czynności zwykłego zarządu majątkiem wspólnym nie wymagające dla swojej ważności zgody drugiego współmałżonka. Jednocześnie Wnioskodawca podkreśla, iż nie zgadza się z twierdzeniem IZ RPO WP co do nieważności umowy dzierżawy, jako umowy zawartej z „samym sobą” z racji tego, iż umowa została zwarta między osobą prawną działającą przez swoje organy, a osobą fizyczną prowadzącą jednoosobową działalność gospodarczą. Wnioskodawca powołuje się przy tym m.in. na wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 31.08.2007r., V ACa 475/07. Wnioskodawca zaznacza również, iż nie zgadza się z stanowiskiem IZ RPO WP co do stosowania przepisów o pełnomocnictwie do reprezentowania Fundacji, na poparcie czego powołuje wyrok Sądu Najwyższego z dnia 08.03.2013r., IV CSK 332/12.

Podsumowując powyższe trzeba stwierdzić, iż twierdzenia Wnioskodawcy dotyczące posiadania prawa do zawarcia umowy darowizny z racji przekazania m.in. działki o numerze 1430/1 na cele działalności gospodarczej są nietrafne z uwagi to, iż fakt przekazanie własnego środka trwałego na cele działalności gospodarczej nie niesie za sobą przeniesienia prawa własności. A zatem żeby umowa dzierżawy była ważna musi być zawarta pomiędzy właścicielem/ właścicielami (wyzierżawiającym/wyzierżawiającymi) danej nieruchomości, a dzierżawcą. Przedłożona umowa dzierżawy została zawarta pomiędzy Stanisławem Gancarzem prowadzącym działalność pod nazwą PW GAMS Stanisław Gancarz, a Fundacją „Pogodny Dom – Godne Życie” reprezentowaną przez Stanisława Gancarza – Prezesa Zarządu, a nie jak wynika z wypisu z księgi wieczystej łącznie przez Małgorzatę Gancarz i Stanisława Gancarza jako właścicieli nieruchomości.

W ramach obowiązywania danego konkursu, Wnioskodawcy zgodnie z zapisami obowiązującej w danym konkursie *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* dotyczącymi prawa do dysponowania nieruchomością mogli wykazać prawo do dysponowania nieruchomością do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do wykonania dostaw na podstawie:

„a) *własności,*

b) *współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,*

c) użytkowania wieczystego,

d) trwałego zarządu,

e) ograniczonego prawa rzeczowego,

f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.”

IZ RPO WP dopuszcza prawo współwłasności, ale z zastrzeżeniem zgody wszystkich współwłaścicieli, a w badanym przypadku takiej zgody nie było. Zbyt daleko posunięte by było stwierdzenie, iż taka zgoda była, nawet jeżeli Małgorzata Gancarz i Stanisława Gancarz, przekazali własny środek trwały, który był w ich posiadaniu w ramach ustawowej wspólności majątkowej na cele prowadzenia działalności gospodarczej Stanisława Gancarza prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GAMS Stanisław Gancarz. Jak już wcześniej było stwierdzone, samo to przekazanie nie przenosi prawa własności nieruchomości. Wprawdzie w przywołanym oświadczeniu jest upoważnienie m.in. do zawierania umów dotyczących nieruchomości w tym zawierania umowy dzierżawy, jednakże ta czynność przekracza zwykły zarząd i wymaga zgody drugiego współmałżonka.

W tym miejscu należy rozróżnić czynności zwykłego zarządu nieruchomością od czynności przekraczających ten zakres.

W art. 37 §1 Ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 682) wymienione zostały enumeratywnie czynności przekraczające zwykły zarząd „Zgoda drugiego małżonka jest potrzebna do dokonania:

1) czynności prawnej prowadzącej do zbycia, obciążenia, odpłatnego nabycia nieruchomości lub użytkowania wieczystego, jak również prowadzącej do oddania nieruchomości do używania lub pobierania z niej pożytków;

2) czynności prawnej prowadzącej do zbycia, obciążenia, odpłatnego nabycia prawa rzeczowego, którego przedmiotem jest budynek lub lokal;

3) czynności prawnej prowadzącej do zbycia, obciążenia, odpłatnego nabycia i wydzierżawienia gospodarstwa rolnego lub przedsiębiorstwa;

4) darowizny z majątku wspólnego, z wyjątkiem drobnych darowizn zwyczajowo przyjętych. Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 682). § 2. Ważność umowy, która została zawarta przez jednego z małżonków bez wymaganej zgody drugiego, zależy od potwierdzenia umowy przez drugiego małżonka. § 4. Jednostronna czynność prawna dokonana bez wymaganej zgody drugiego małżonka jest nieważna.”

Odnosząc się do przytoczonego artykułu 37§1k.r.o oraz do jego komentarzy¹

„Samodzielność dokonywania czynności zarządu majątkiem wspólnym przez jedno z małżonków doznaje wyraźnego ograniczenia, gdyż w odniesieniu do czynności enumeratywnie wymienionych w § 1 komentowanego artykułu został wprowadzony wymóg udzielania zgody przez drugiego małżonka. Brak zgody pociąga za sobą sankcję nieważności dokonanej czynności .

W związku z powyższym Stanisław Gancarz prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GAMS Stanisław Gancarz, nie był umocowany do zawierania umowy dzierżawy z Wnioskodawcą, pomimo przytoczonych wcześniej zapisów oświadczenia o przekazaniu środka trwałego na cele działalności gospodarczej, ponieważ do zawarcia takiej umowy konieczna była zgoda współmałżonka.

Tytuł Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomością winien wynikać z posiadanych przez niego dokumentów, z których jednoznacznie wynika jakimi prawami dysponuje.

W odpowiedzi na zarzuty dotyczące nieważności umowy dzierżawy jako czynności prawnej „sama ze sobą” i zgodnie z art. 108 „Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 459)

„Pełnomocnik nie może być drugą stroną czynności prawnej, której dokonywa w imieniu mocodawcy, chyba że co innego wynika z treści pełnomocnictwa albo że ze względu na treść czynności prawnej wyłączona jest możliwość naruszenia interesów mocodawcy. Przepis ten stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy pełnomocnik reprezentuje obie strony.” oraz komentarzami do tego artykułu² wskazać należy, iż obowiązuje generalna zasada, iż pełnomocnik nie może być drugą stroną czynności prawnej, w której reprezentuje mocodawcę, albo w której reprezentuje obie strony. Jest to oczywista z uwagi na to, iż taka sytuacja jest sprzeczna z samą ideą pełnomocnictwa. IZ RPO WP po zapoznaniu z materiałem w sprawie stwierdza, iż pomimo przedstawienia pełnomocnictwa dla Andżeliki Gancarz do reprezentowania Stanisława Gancarza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GAMS Stanisław Gancarz między innymi do zawierania umów dzierżawy, zawarcie umowy dzierżawy przez pełnomocnika Andżelikę Gancarz w świetle orzecznictwa należy uznać za czynność nieważną. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 5 grudnia 2007 r.,

¹ Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz. Skowrońska-Bocian, Elżbieta. Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, 2014

² Rudnicki, Stanisław i Trzaskowski, Roman. Art. 108. W: Kodeks cywilny. Komentarz. Księga pierwsza. Część Ogólna. Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, 2014.

I CNP 41/2007, Lexis.pl nr 1944831 art. 108 może mieć zastosowanie przez analogię do czynności prawnych podejmowanych przez zarząd fundacji .

Wg komentarza ³ „Czynnością prawną "z samym sobą" w ścisłym znaczeniu jest czynność, w której jedną stroną jest mocodawca reprezentowany przez pełnomocnika, zaś drugą stroną osoba będąca tym właśnie pełnomocnikiem. Ponadto pojęciem czynności "z samym sobą" można w świetle art. 108 zd. 2 k.c. objąć czynność prawną, w której pełnomocnik reprezentuje obie jej strony. Ustawowy zakaz dotyczy w świetle art. 108 k.c. obu tych grup czynności.”

Wnioskodawca przygotowując dokumentację aplikacyjną ma obowiązek jej należytego i starannego przygotowania. Wymogi zawarte w regulaminie konkursu są jednakowe dla wszystkich uczestników projektu.

Wnioskodawca nie zastosował się we właściwy sposób do wezwania do uzupełnień, korekt. Na wezwanie IZ RPO WP Wnioskodawca nie przedłożył dokumentów popierających jego twierdzenia dotyczące prawa do dysponowania nieruchomością, a co za tym idzie IZ RPO nie miała pewności co do twierdzeń Wnioskodawcy dotyczących się prawa własności.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, iż nie ma podstaw do oceny pozytywnej w zakresie spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Wnioskodawca miał możliwość poprawy wniosku do której był wezwany jednakże nie zastosował się do niej w sposób prawidłowy i wyczerpujący. Mając na uwadze powyższe protest w tym kryterium nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów dopuszczających standardowych – kompletność i prawidłowość załączników oraz kompletności i prawidłowości sporządzenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

³ Kopaczyńska-Pieczniak, Katarzyna. Art. 108. W: Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna, wyd. II. Wolters Kluwer Polska, 2012.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Fundacja Pogodny Dom – Godne Życie Kamień 246, 36-053 Kamień
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.