

UCHWAŁA Nr 299 / 6019 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 stycznia 2017 r. przez Medyczną Spółdzielnię Mieszkaniową, Medyka 485 A, 37-732 Medyka od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Modernizacja energetyczna budynków na popegeerowskim osiedlu mieszkaniowym w Medyce*” nr RPPK.03.02.00-18-0135/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 stycznia 2017r. przez Medyczną Spółdzielnię Mieszkaniową od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Modernizacja energetyczna budynków na popegeerowskim osiedlu mieszkaniowym w Medyce*” nr RPPK.03.02.00-18-0135/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art.

53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),

- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III Czysta Energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Wielorodzinne budynki mieszkalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3680/16 z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta Energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w zakresie wielorodzinnych budynków mieszkalnych (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 8 września 2016 r. Medycka Spółdzielnia Mieszkaniowa, złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Modernizacja energetyczna budynków na popegeerowskim osiedlu mieszkaniowym w Medyce”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.02.00-18-0135/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 17 listopada 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.7.18.2016.MJ, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku oraz kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku (zapisy wniosku nie były spójne z załącznikami). O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 15 grudnia 2016 r., znak: PI-IV.432.7.18.2016.MJ, doręczonym w dniu 19 grudnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 2 stycznia 2017 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku oraz kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Analiza spełnienia kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opierała się m.in. na weryfikacji, czy Wnioskodawca przedłożył wszystkie wymagane załączniki.

Weryfikacja spełnienia kryterium kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku polega weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),

- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„Na etapie oceny formalnej wniosek o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektu. Poprawy dokonuje się w terminie 7 dni roboczych od dnia następnego po doręczeniu wezwania. Wezwanie przesłane będzie listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.”*

Dalej § 14 ust. 3 pkt 11) i 12) Regulaminu stanowi, że: *„W przypadku, gdy skorygowany wniosek zostanie złożony po terminie wskazanym przez IOK, bądź we wniosku lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany, w tym również te, o których wnioskodawca nie poinformował, wniosek otrzymuje ocenę negatywną. 12) Po uzupełnieniu / poprawie wniosku o dofinansowanie ocena formalna jest kontynuowana. Niespełnienie któregośkolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.”*

Zgodnie z zapisami Uszczegółowienia w zakresie wyboru projektów ze środków EFRR w trybie konkursowym (str. 18) ocena formalna projektów w zakresie EFRR polega na weryfikacji zgłoszonych wniosków w zakresie spełniania ogólnych kryteriów formalnych (dopuszczających i administracyjnych) standardowych dla działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI oraz kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych dla poszczególnych działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI (jeśli zostały przewidziane w SZOOP). Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

W niniejszej sprawie sporne jest to, czy Wnioskodawca wykazał odpowiednie prawo do dysponowania nieruchomościami, które zamierzał wyremontować w ramach realizacji projektu.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 17 listopada 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.7.18.2016.MJ, wezwła Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w zakresie wyjaśnienia wątpliwości związanych

z informacjami podanymi w załączniku nr 11 do wniosku o dofinansowanie: „W związku z powyższym, celem jednoznacznego i prawidłowego określenia prawa do nieruchomości na potrzeby ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPO, uprzejmie proszę o przedstawienie:

1. w studium wykonalności (pkt. 4.1 dot. lokalizacji – wyjaśnienia i uzasadnienia dot. zasad dysponowania nieruchomościami na cele budowlane,
2. w ramach zał. 11:
 - pełnych numerów ksiąg wieczystych nieruchomości,
 - przedstawienie kopii „Umów o admin...” lub innych dokumentów, które potwierdzają prawo do nieruchomości zgodnie z ww. Instrukcją.

Proszę również o wyjaśnienie w p. 4.1. SW- jakie prawa odnośnie ww. budynków posiada AWRSP”.

W dniu 28 listopada 2016r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia oraz uznał, iż zastosował się do wszystkich uwag: „Uzupełniono numery ksiąg wieczystych oraz dołącza się kopie umów o administrowanie nieruchomościami przez MSM w Medyce. W studium wykonalności w rozdziale 4.1 Lokalizacja dodano zapis: „Medycka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Medyce posiada prawo do dysponowania nieruchomościami będącymi przedmiotem niniejszego projektu.”, jednocześnie nie podając konkretnego tytułu prawnego. IZ RPO WP uznała, iż mimo wprowadzonych zmian oraz dostarczonych dokumentów dalej nie wynika z dokumentów, iż Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością objętą projektem. Z dołączonych umów o administrowanie dla wszystkich 7 budynków zgodnie § 2 wynika, iż: „Zarząd zaleca Spółdzielni Mieszkaniowej w Medyce wykonywanie w sposób samodzielny czynności zwykłego administrowania nieruchomością wspólną, a Spółdzielnia Mieszkaniowa powyższy obowiązek przyjmuje.” Ponadto § 7 pkt. 2 ww. umów: „Do podjęcia przez Administratora czynności przekraczających zakres powierzonych mu w umowie o administrowanie obowiązków potrzebna jest zgoda Zarządu.”

Wnioskodawca w złożonym proteście podnosi, iż z zapisów § 5 załączonych umów o administrowanie wynika iż: „Administrator jest upoważniony do przeprowadzania remontów bieżących budynków oraz niezbędnych robót budowlanych” i był przekonany, iż ww. zapis jest wystarczający do podjęcia planowanych prac, dołączając wraz z protestem uchwały właścicieli lokali dot. upoważnienia członków Zarządu do reprezentowania ich w czynnościach dot. remontu dachu. Jednocześnie wskazuje, iż Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa nie posiada żadnych praw do dysponowania nieruchomością m.in. jako właściciel, współwłaściciel, na potwierdzenie czego dołącza Akty notarialne - protokoły z posiedzenia wspólnoty mieszkaniowej z których wynika, iż Agencja Nieruchomości Rolnych nie sprawuje zarządu nieruchomościami objętymi planowaną realizacją projektu. Podkreślić należy również, iż prawidłowe numery ksiąg wieczystych dla budynków nr: 485, 486, 487,

489, 490, 491, 492 zostały przedstawione w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień i dopiero na tym etapie była możliwość zweryfikowanie stanu prawnego wskazanych nieruchomości.

Istotnym w badanym kryterium jest wyjaśnienie zakresu zwykłego zarządu nieruchomością. Zgodnie z zapisami art. 22 pkt 2 i 3 Ustawy z dnia 24 czerwca 1994 o własności lokali (Dz. U. 2015.1982 tj. z dnia 2015.11.18) : „pkt. 2 Do podjęcia przez zarząd czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu potrzebna jest uchwała właścicieli lokali wyrażająca zgodę na dokonanie tej czynności oraz udzielająca zarządowi pełnomocnictwa do zawierania umów stanowiących czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu w formie prawem przewidzianej.

Pkt. 3 Czynnościami przekraczającymi zakres zwykłego zarządu są w szczególności:

- 1) ustalenie wynagrodzenia zarządu lub zarządcy nieruchomości wspólnej;
- 2) przyjęcie rocznego planu gospodarczego;
- 3) ustalenie wysokości opłat na pokrycie kosztów zarządu;
- 4) zmiana przeznaczenia części nieruchomości wspólnej;
- 5) udzielenie zgody na nadbudowę lub przebudowę nieruchomości wspólnej, na ustanowienie odrębnej własności lokalu powstałego w następstwie nadbudowy lub przebudowy i rozporządzenie tym lokalem oraz na zmianę wysokości udziałów w następstwie powstania odrębnej własności lokalu nadbudowanego lub przebudowanego;
- 5a) udzielenie zgody na zmianę wysokości udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej;
- 6) dokonanie podziału nieruchomości wspólnej;
- 6a) nabycie nieruchomości;
- 7) wytoczenie powództwa, o którym mowa w art. 16;
- 8) ustalenie, w wypadkach nieuregulowanych przepisami, części kosztów związanych z eksploatacją urządzeń lub części budynku służących zarówno do użytku poszczególnych właścicieli lokali, jak i do wspólnego użytku właścicieli co najmniej dwóch lokali, które zaliczane będą do kosztów zarządu nieruchomością wspólną;
- 9) udzielenie zgody na podział nieruchomości gruntowej zabudowanej więcej niż jednym budynkiem mieszkalnym i związane z tym zmiany udziałów w nieruchomości wspólnej oraz ustalenie wysokości udziałów w nowo powstałych, odrębnych nieruchomościach wspólnych;
- 10) określenie zakresu i sposobu prowadzenia przez zarząd lub zarządcę, któremu zarząd nieruchomością wspólną powierzono w sposób określony w art. 18 ust. 1, ewidencji pozaksięgowej kosztów zarządu nieruchomością wspólną, zaliczek uiszczanych na pokrycie tych kosztów, a także rozliczeń z innych tytułów na rzecz nieruchomości wspólnej.”

Z przytoczonych powyżej zapisów wynika, iż do prac przewidzianych w ramach projektu potrzebna była zgoda właścicieli lokali wyrażona w formie uchwały, a takie dokumenty nie zostały dostarczone na etapie uzupełnień pomimo wezwania. Z dokumentów, które zostały dołączone nie wynikało jasno, iż

Wnioskodawca miał prawo do prowadzenia planowanych prac remontowo budowlanych.

W przedmiotowej sprawie kluczowy jest fakt, iż Wnioskodawca dopiero na etapie protestu dostarczył m.in. wymagane dokumenty potwierdzające prawo do dysponowania nieruchomością.

Zgodnie z zapisami obowiązującej w danym konkursie *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* dotyczącymi prawa do dysponowania nieruchomością: „Dopuszcza się możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnych do wykonania dostaw na podstawie:

- a) własności,
- b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c) użytkowania wieczystego,
- d) trwałego zarządu,
- e) ograniczonego prawa rzeczowego,
- f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.”

Tytuł Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomością i możliwości przeprowadzenia robót budowlanych winien wynikać z posiadanych przez niego dokumentów z których jednoznacznie wynika jakimi prawami dysponuje.

Dokumenty dostarczone wraz z protestem nie mogą być brane pod uwagę, i w związku z tym nie mają one wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w przedmiotowej zakresie. Wnioskodawca miał możliwość jednokrotnych uzupełnień, jednakże dokonując ich nie zrobił tego w sposób prawidłowy.

Wnioskodawca posiadając wymagane dokumenty na etapie sporządzania wniosku oraz jego uzupełnień powinien był je dostarczyć. Wymogi zawarte w regulaminie konkursu są jednakowe dla wszystkich uczestników projektu.

Ideą procedury odwoławczej w tym protestu nie jest możliwość dokonania korekt wniosku na tym etapie, tym bardziej, iż Wnioskodawca posiada taką możliwość na etapie oceny wniosku i w badanym przypadku był wzywany do uzupełnień. Protest ma na celu sprawdzenie poprawności pierwotnej oceny jedynie do zarzutów odnoszących się do kryteriów wskazanych w proteście. Zaznaczyć trzeba, iż IZ RPO WP na etapie rozpatrywania protestu nie bierze pod uwagę

dokumentów, które nie były załączone do wniosku na etapie jego oceny, a których brak był przyczyną oceny negatywnej.

Wnioskodawca nie zastosował się we właściwy sposób do wezwania do uzupełnień, korekt. Na wezwanie IZ RPO WP Wnioskodawca nie przedłożył dokumentów popierających jego twierdzenia dotyczące prawa do dysponowania nieruchomością, a co za tym idzie IZ RPO nie miała pewności co do twierdzeń Wnioskodawcy dotyczących się prawa własności.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, iż skoro na etapie uzupełnień brak było załączników potwierdzających prawo do dysponowania nieruchomością, a dokumenty te zostały dostarczone dopiero wraz z protestem nie ma podstaw do oceny pozytywnej w zakresie spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Nie mogą na zmianę oceny mieć wpływu dokumenty dostarczone dopiero na etapie protestu. Wnioskodawca miał możliwość jednokrotnej poprawy do której był wezwany jednakże nie zastosował się do niej w sposób prawidłowy i wyczerpujący. Mając na uwadze powyższe protest w tym kryterium nie zasługuje na uwzględnienie.

W odniesieniu do kolejnej z przyczyn odrzucenia wniosku tj. niespełnienia kryterium pn. Kompletności i prawidłowości sporządzenia wniosku, IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę m.in. do ujednolicenia wskaźników rezultatu projektu (pkt. C.3.1): *ilość zaoszczędzonej energii cieplnej oraz szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych* z dokumentacją źródłową- audytami energetycznymi oraz pozycji D.7. *Dochody generowane przez projekt* oraz o korektę załącznika nr 2 do wniosku o dofinansowanie *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu* m.in. w kryteriach nr 1. *Efektowność kosztowa* oraz kryterium nr 3. *Roczna redukcja ekwiwalent CO₂*.

Wnioskodawca w uzupełnieniach z dnia 28 listopada 2016 r. wskazał, iż zastosował się do uwag i dokonał zmian. W wyniku ponownej oceny IZ RPO WP stwierdziła, iż w dalszym ciągu nie dokonano właściwych korekt we wskazanych powyżej miejscach. Pomimo wezwania, dokumentacja w dalszym ciągu zawierała błędy. W punkcie C.3.1 wniosku o dofinansowanie w wierszu *ilość zaoszczędzonej energii cieplnej* wartości pozostały na takim samym poziomie jak w pierwotnej wersji wniosku, zaś w wierszu *szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych* zamiast rocznej redukcji emisji gazów cieplarnianych wskazano wielkość tych gazów przed termomodernizacją. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku pozycji D.7. *Dochody generowane* wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca pozostawił tą samą wartość co w pierwotnej wersji wniosku. W pozycji D.9. podano błędną kwotę „wkład UE” dla pomocy publicznej. W załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie w kryterium nr 1 *Efektowność kosztowa* nadal pozostawiono do wyliczeń zamiast kosztu całkowitego projektu wartość wydatków kwalifikowanych, zaś w kryterium nr 3 *Roczna redukcja ekwiwalentu CO₂* Wnioskodawca również pozostawił wielkość emisji gazów cieplarnianych po termomodernizacji zamiast rocznej redukcji.

Wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku – zapisy wniosku nie są spójne z załącznikami, ze względu na brak spójności pomiędzy wnioskiem, a załącznikami w częściach przytoczonych powyżej.

Wnioskodawca dokonując korekt, nie zastosował się we właściwy sposób do uwag, w piśmie przekazującym korekty zaznaczył, iż zastosował się do nich jednocześnie zostawiając takie same wartości lub zmieniając je w niewłaściwy sposób.

Wnioskodawca dopiero w proteście wskazuje, iż w wyniku błędu zostały przedstawione błędne wskaźniki i dopiero na etapie protestu podał prawidłowe wartości dotyczące: *emisji gazów cieplarnianych przed i po termomodernizacji, ilość zużywanej energii cieplnej przed i po termomodernizacji*, pozycji D.7. *Dochody generowane przez projekt*, pozycja D.9. *Wydatki projektu* - podsumowanie wiersz wkład UE dla pomocy publicznej oraz załącznik nr 2 Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu. Tym samym Wnioskodawca przyznaje, że dokumentacja aplikacyjna zawierała błędy, co tylko potwierdza prawidłowość dokonanej oceny.

Odnosząc się do informacji zawartych w proteście trzeba wskazać, iż złożenie protestu nie może służyć skorygowaniu wniosku i dokonaniu poprawek, gdyż taką możliwość Wnioskodawca posiadał na wcześniejszym etapie, a co za tym idzie informacje przedstawione w proteście nie mogą służyć kolejnej „korekcie” wniosku, a jedynie mają umożliwić sprawdzenie pierwotnej oceny.

IZ RPO WP nie może uwzględnić informacji zawartych w proteście, które nie były przedstawione na etapie pierwotnej oceny wniosku.

Podsumowując w zakresie zarzutów w proteście stwierdzić trzeba, że:

- przedstawione uchwały w sprawie upoważnienia Medycznej Spółdzielni Mieszkaniowej i przekazania jej prawa do dysponowania nieruchomościami na cele realizacji projektu zostały przedstawione dopiero wraz z protestem i IZ RPO WP pomimo wezwania Wnioskodawcy, nie dysponowała nimi podczas oceny formalnej,
- wyjaśnienia zakresu udziału AWRSP w zarządzaniu nieruchomościami wynika z aktów notarialnych, które zostały dostarczone dopiero wraz z protestem i IZ RPO WP, pomimo wezwania Wnioskodawcy, nie dysponowała nimi podczas oceny formalnej,
- pomimo wezwania Wnioskodawcy na etapie oceny formalnej dokumentacja (wniosek i załączniki) zawierała nadal błędy dotyczące wskaźników: *ilość zaoszczędzonej energii cieplnej* oraz *szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych* oraz informacji w załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie

Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu dotyczących kryteriów: nr 1 Efektywność kosztowa oraz nr 3 Roczna redukcja ekwiwalentu CO₂. Poprawne dane zostały przedstawione dopiero w treści protestu.

Przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów dopuszczających standardowych – kompletność i prawidłowość załączników oraz kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Medycka Spółdzielnia Mieszkaniowa, Medyka 485 A, 37-732 Medyka
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.