

UCHWAŁA Nr 306 / 6139 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 grudnia 2016 r. przez Gminę Besko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Poprawa gospodarki ściekowej w Gminie Besko*” nr RPPK.04.03.01-18-0021/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 22 grudnia 2016 r. przez Gminę Besko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „„Poprawa gospodarki ściekowej w Gminie Besko” nr RPPK.04.03.01-18-021/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16”* przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3674/16 z dnia 30 maja 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 sierpnia 2016 r. Gmina Besko złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Poprawa gospodarki ściekowej w Gminie Besko” zarejestrowany pod nr RPPK.04.03.01-18-0021/16.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, ze względu na niespełnienie:

1. Kryterium formalnego dopuszczającego standardowego nr 3 *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego* oraz Kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 4 *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*, w związku z wprowadzonymi zmianami w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie, w zakresie projektu instalacji fotowoltaicznej.

O ocenie negatywnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 7 grudnia 2016 r., znak: PI-V.432.10.19.2016JP, doręczonym w dniu 9 grudnia 2016 r.

Następnie w dniu 22 grudnia 2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest od tej oceny. W odniesieniu do ww. uchybień Wnioskodawca, Gmina Besko stwierdziła m.in. że zakresem rzeczowym inwestycji jest instalacja fotowoltaiczna pracująca na potrzeby pokrycia własnych potrzeb energetycznych, spełniającą kryteria kwalifikowalności opisane we wskazanej przez organ dokumentacji konkursowej. Wnioskodawca nie zakładał bowiem nigdy nakierowania działalności na sprzedaż wyprodukowanej energii do sieci, gdyż miała być ona wykorzystywana tylko i wyłącznie na potrzeby własne operatora systemu kanalizacyjnego.

Ponadto Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż *ocena dokonana została na błędnych ustaleniach faktycznych, polegających na przyjęciu, iż użycie w treści projektu instalacji fotowoltaicznej pierwotnie słów „on-grid”, zamiast zwrotu „off-grid”, świadczy o faktycznym zamiarze realizacji instalacji innego typu (..) co skutkowało nieuprawnionym przyjęciem, iż Gmina zamierza realizować inwestycję innego typu, w sytuacji, w której zmiana nazwy instalacji nie wiązała się ze zmianą technicznych parametrów przedsięwzięcia, a dokładna analiza dokumentacji technicznej pozwoliłaby na potwierdzenie, iż obie wskazane przez Wnioskodawcę instalacje są tożsame”.*

Wnioskodawca zarzuca również w proteście naruszenie art. 37 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 poprzez dokonanie oceny

i wybór projektów do dofinansowania z naruszeniem zasad przejrzystości, rzetelności i bezstronności pod względem spełnienia kryteriów wyboru projektów gdyż do zmiany nazwy planowanej instalacji fotowoltaicznej doszło na skutek wyraźnej sugestii organu (...), a pierwotnie złożona dokumentacja techniczna spełniała kryteria kwalifikowalności. Odstąpiono od jakiegokolwiek oceny treści przedłożonej

dokumentacji technicznej, a fakt dokonania rzekomej zmiany zakresu rzeczowego projektu ustalono jedynie w oparciu o użyte w treści dokumentów nazewnictwo.

Odnosząc się do przedstawionych w proteście argumentów i zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest w ramach przedmiotowych kryteriów nie zasługuje na uwzględnienie.

Przez kryterium „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego*” należy rozumieć, iż:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Natomiast przez kryterium „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*” należy rozumieć, iż:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Z załączonej pierwotnie dokumentacji, w szczególności z załącznika nr 7 do wniosku, tj. Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej - „*Projekt instalacji fotowoltaicznej o mocy 20 kWp na działce 2158/16 dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Besku*”, wynikało, że przedstawiona instalacja fotowoltaiczna (OZE) była instalacją typu On-Grid.

Wnioskodawca w dniu 26 października 2016 r. pismem znak PI-V.432.10.19.2016.JP został poinformowany w zakresie pkt. D.3 Wniosku o dofinansowanie, iż wytwarzanie energii w instalacjach OZE z możliwością jej sprzedaży jest działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów unijnych, ponieważ stanowi oferowanie towaru (energii) na rynku. Podmioty wytwarzające taką energię, dostarczając ją do sieci konkurują z innymi podmiotami wytwarzającymi energię. Nie ma przy tym znaczenia wielkość sprzedaży ani skala możliwej

konkurencji. Aby produkcja energii z instalacji OZE nie była traktowana jak działalność gospodarcza, wymagane jest by instalacja ta była tzw. instalacją off-grid, która uniemożliwia wprowadzenie wyprodukowanej energii do sieci (...). Zgodnie z zapisami Wytycznych (p. 7.4.1) aby ujęta w ramach projektu instalacja OZE kwalifikowała się do dofinansowania musi być tak zaprojektowana, aby energia w niej wyprodukowana była wykorzystywana wyłącznie na potrzeby własne operatora systemu kanalizacyjnego. Mając na uwadze powyższe uwarunkowania wydatki dotyczące instalacji OZE w projektach należy przenieść do wydatków niekwalifikowalnych oraz odpowiednio skorygować zapisy wniosku o dofinansowanie i załączników nr: 1 i 12 do wniosku.

Wnioskodawca w odpowiedzi na przedmiotowe pismo w ramach przedłożonych w dniu 09 listopada 2016r. uzupełnień poinformował, iż: *„W ramach zadania zaplanowano zakup i montaż urządzeń zwiększających efektywność oczyszczania ścieków i odwodnienia osadów ściekowych. Do zasilania tych urządzeń zaplanowano wykorzystanie energii elektrycznej produkowanej z instalacji ogniw fotowoltaicznych (...). Zaplanowane do zakupu i montażu urządzenia na oczyszczalni ścieków posiadają następujące zapotrzebowanie na energię:*

- pompa wysokociśnieniowa z silnikiem elektrycznym o mocy 25kW,*
- ogrzewacz do ogrzewania wody o pojemności 1000 l – 3 szt. Każdy, zapotrzebowanie energii 10 kW x 3 szt. = 30 kW,*
- filtr samoczyszczący z układem sterowania do poboru wody technologicznej w oczyszczalni ścieków.*

Z bilansu z zapotrzebowania na energię ww/urządzeń wynika, że produkowana energia z ogniw będzie zużyta do pracy tych urządzeń. Do wniosku błędnie załączono dokumentację on-grid. Przedłożono prawidłową dokumentację off-grid, która uniemożliwia wprowadzanie wyprodukowanej energii do sieci”.

W uwagach przesłanych Wnioskodawcy po ocenie formalnej jednoznacznie określono, iż tak przedstawiona w dokumentacji technicznej instalacja OZE typu on-grid nie może zostać dofinansowana w ramach przedmiotowego konkursu dlatego koszty z nią związane należy przenieść do kosztów niekwalifikowalnych. Tym samym nie można zgodzić się z zarzutem Wnioskodawcy, jakoby uwaga IZ RPO WP dotyczyła jedynie zmiany nazwy planowanej instalacji gdyż nie wskazywano jak to przedstawia w proteście Wnioskodawca, na konieczność zmiany nazwy instalacji OZE (on-grid na off-grid). Przedstawiono natomiast i uzasadniono w sposób wyczerpujący, że koszty planowanej do wykonania instalacji OZE w tzw. systemie on-grid nie mogą być uznane za kwalifikowane, gdyż zaplanowane w tym systemie rozwiązanie techniczne przewiduje możliwość sprzedaży energii elektrycznej podczas, gdy Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-200 (EFRR) (p. 7.4.1) wskazywały jednoznacznie, że aby ujęta w ramach projektu instalacja OZE kwalifikowała się do dofinansowania, musi

być tak zaprojektowana, aby energia w niej wyprodukowana była wykorzystywana wyłącznie na potrzeby własne operatora systemu kanalizacyjnego. W pierwotnym stanie projekt naruszał zapisy Wytycznych IZ RPO WP dotyczące kwalifikowalności wydatków. Jedynym wyjściem z tej sytuacji było – jak to wskazano Wnioskodawcy – przeniesienie kosztów wykonania tak zaprojektowanej instalacji OZE do wydatków niekwalifikowalnych.

Wnioskodawca nie zastosował się jednak do uwag, lecz dokonał zmiany w załączniku nr. 7 Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej, dołączając projekt instalacji w wersji off-grid w miejsce – jak to sam określił – „*błędnie załączonej do wniosku instalacji on-grid*”, naruszając przy tym § 14 ust. 3 pkt. 7 d Regulaminu konkursu który mówi, iż w ramach składanych korekt i uzupełnień, niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę zmiany zakresu rzeczowego. A jak stanowi § 3 pkt. 7: podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest będąca przedmiotem oceny: dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług. Na żądanie Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020 Wnioskodawca zobowiązany jest okazać szczegółowe kosztorysy inwestorskie, ofertowe, powykonawcze - niezależnie od formy przyjętego wynagrodzenia za roboty budowlane. Jeżeli zakres dokumentacji technicznej jest szerszy niż zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie Wnioskodawca jest zobowiązany umieścić stosowną informację w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie - Wykaz z dokumentacji technicznej. Zmieniając więc dokumentację techniczną, która jest podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego i jego odbiciem, zdaniem IZ RPO WP dokonał zmiany zakresu rzeczowego w ten sposób, że zmienił specyfikę instalacji fotowoltaicznej z On-grid na off-grid.

Podnoszony w proteście argument Wnioskodawcy, iż dokonał zmiany jedynie nazwy planowanej instalacji, nie znajduje potwierdzenia w przedmiotowej dokumentacji gdyż szczegółowa analiza załącznika wskazuje również na zmiany dokonane w samym opisie funkcjonowania instalacji fotowoltaicznej. Załączony pierwotnie „*Projekt instalacji fotowoltaicznej o mocy 20 kWp na działce 2158/16 dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Besku*” przedstawiał jednoznacznie instalację typu on-grid o czym świadczyć może min. schemat ogólny funkcjonowania instalacji typu on-grid, str. 10 przedmiotowego projektu, który w projekcie złożonym na etapie uzupełnień, nie znalazł już odzwierciedlenia. Pod względem technicznym instalacja on-grid różni się zasadniczo od instalacji off-grid, a zatem Wnioskodawca dokonując zamiany części załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie ingerował w planowany uprzednio do wykonania zakres rzeczowy projektu w wyniku czego, projekt przestał spełniać kryterium formalne administracyjne standardowe nr 4 Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. Dodatkowo, dołączając dokumentację OZE w systemie off-grid Wnioskodawca wyjaśnił, że do wniosku błędnie załączono dokumentację on-grid oraz, że uzupełniając wniosek przedkłada prawidłową dokumentację off-grid, która uniemożliwia wprowadzenie wyprodukowanej energii do sieci. Stanowi to potwierdzenie, iż Wnioskodawca jest świadom różnic pomiędzy

wspomnianymi wyżej instalacjami OZE. W tym stanie rzeczy projekt nie spełniał również kryterium formalnego dopuszczającego standardowego nr 4 kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

Nie można zgodzić się z zarzutem Wnioskodawcy jakoby informacja o negatywnej ocenie formalnej wniosku nie zawierała faktycznego uzasadnienia przyczyn odrzucenia wniosku o dofinansowanie gdyż przesłana informacja jednoznacznie stwierdza, iż przyczyną odrzucenia wniosku była zmiana zakresu rzeczowego projektu, gdyż Wnioskodawca na etapie uzupełnień przedłożył zmienioną dokumentację techniczną – pierwotnie dokumentacja dotyczyła instalacji typu on-grid, po uzupełnieniach przedstawiono instalację off-grid.

Ponadto w odniesieniu do dokumentów załączonych do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu czy wyjaśnianiu dokumentacji aplikacyjnej, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym, uznać należy, iż Wnioskodawca nie stosując się do przesłanych uwag w zakresie przenoszenia wydatków dotyczących instalacji OZE do wydatków niekwalifikowalnych oraz nie skorygowania zapisów wniosku dofinansowanie i załączników nr: 1 i 12 do wniosku nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego nr 3 *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego* oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 4 *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*, W przedmiotowym kryterium protest uznaje się za bezzasadny.

W związku z powyższym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Besko, ul. Podkarpacka 5, 38-524 Besko
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk