

UCHWAŁA Nr 306 / 6140 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 grudnia 2016 r. przez Gminę Krzeszów od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Uporządkowanie gospodarki ściekowej w Aglomeracji Krzeszów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej i rozbudowę oczyszczalni ścieków”* nr RPPK.04.03.01-18-0032/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

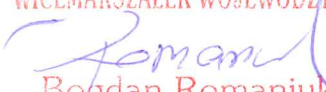
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 23 grudnia 2016 r. przez Gminę Krzeszów od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w Aglomeracji Krzeszów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej i rozbudowę oczyszczalni ścieków” nr RPPK.04.03.01-18-0032/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/IV/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3674/16 z dnia 30 maja 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 sierpnia 2016 r. Gmina Krzeszów złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w Aglomeracji

Krzeszów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej i rozbudowę oczyszczalni ścieków” zarejestrowany pod nr RPPK.04.03.01-18-0032/16.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, ze względu na niespełnienie:

1. Kryterium formalnego dopuszczającego standardowego nr 3 *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego* w związku z wprowadzoną zmianą zakresu rzeczowego w załączniku nr 4 Dokumenty dot. zagospodarowania przestrzennego.
2. Kryteriów formalnych administracyjnych standardowych: nr 2 *Kwalifikowalność wydatków* oraz nr 4 *Kompleksowość i poprawność sporządzenia wniosku*, z uwagi na ujęcie w wydatkach kwalifikowalnych wydatków dot. instalacji fotowoltaicznej.
3. Kryterium formalnego administracyjnego nr 5 *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, w zakresie poprawności sporządzenia załącznika nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami.

O ocenie negatywnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 7 grudnia 2016 r., znak: PI-V.432.10.30.2016KS, doręczonym w dniu 9 grudnia 2016 r.

Następnie w dniu 23 grudnia 2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest od tej oceny. W odniesieniu do ww. uchybień Wnioskodawca, Gmina Krzeszów stwierdziła m.in. że:

1. Odnośnie Kryterium formalnego dopuszczającego nr 3 *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego* – *Gmina Krzeszów na dzień składania wniosku w dniu 24.08.2016r. nie miała wydanych Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (...). W Decyzjach wydanych we wrześniu omyłkowo pominięto część działek i w związku z tym na wniosek Inwestora (Gmina Krzeszów) na mocy art. 132 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (..) zostały uchylone przez Organ wydający. Skorygowano wnioski o wydanie Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dokumentacją techniczną oraz uwzględniono uwagi stron, zaakceptowane przez projektanta, które obejmują jedynie zmianę przebiegu trasy kanalizacji sanitarnej. Zakres rzeczowy przedsięwzięcia nie ulega zmianie.*
2. Odnośnie Kryteriów formalnych administracyjnych standardowych: nr 2 *Kwalifikowalność wydatków* oraz nr 4 *Kompleksowość i poprawność sporządzenia wniosku* – *Zaprojektowana instalacja OZE będzie posiadała zamontowany układ blokujący możliwości wypływu nadwyżki wyprodukowanej energii do sieci energetycznej typu np. Solar-Log. Solar-Log umożliwia mierzenie ilości wykorzystania wyprodukowanej energii poprzez monitorowanie, zarządzanie zasilaniem, pomiarem mocy.*

3. *Odnosnie Kryterium formalnego administracyjnego nr 5 Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, w zakresie poprawności sporządzenia załącznika nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami – Gmina Krzeszów posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystane będą do zrealizowania projektu i zachowania jego trwałości. Gmina Krzeszów jest właścicielem wszystkich działek, których tytuł prawny do ich dysponowania został zakwestionowany, tj.: 661, 751 (Bystre), 1771/1, 1778, 1767, 1764 (Krzeszów Dolny), 355 (Kustrawa), 1911, 1913, 1914, 1918 (Kamionka). Własność działek nr 1771/1, 1767, 1764 (Krzeszów Dolny), 355 (Kustrawa), 1911, 1913, 1914, 1918 (Kamionka), Gmina Krzeszów nabyła na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 1990, Nr 32, poz. 191). Przedmiotowe działki są drogami dojazdowymi do działek rolnych (tzw. działki dojazdowe). Własność działek nr 661, 751 (Bystre), 1778 (Krzeszów Dolny) Gmina Krzeszów nabyła na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 460 z późn. zm.) w zw. z art. 103 ust. 2 i art. 60 ust. 1 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. z 1998 r., Nr 133, poz. 872 z późn. zm.). Przedmiotowe działki są drogami publicznymi wpisanymi do wykazu dróg gminnych.*

Odnosząc się do przedstawionych w proteście argumentów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest w ramach przedmiotowych kryteriów nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. 1 Kryterium formalne dopuszczające standardowe nr 3 Kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

Przez kryterium „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego” należy rozumieć, iż:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w dniu 26 października 2016 r. pismem znak PI-V.432.10.30.2016KS został poinformowany iż dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego w zakresie Załącznika nr 4, tj. decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie są ostateczne i należy przedłożyć załącznik opatrzony pieczęcią ostateczności. Wnioskodawca w odpowiedzi na przedmiotowe pismo w ramach przedłożonych w dniu 10 listopada 2016r. uzupełnień dostarczył nowe decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego wraz z załącznikami mapowymi, które jednoznacznie wskazują na zmianę zakresu planowanej do realizacji inwestycji. W ww. załączniku usunięto część zakresu objętego pierwotnie złożonym wnioskiem o dofinansowanie i wprowadzono nowy zakres inwestycji w nowej lokalizacji i częściowo na nowych działkach. Powyższą sytuację potwierdzają również różnice w numerach działek ujęte w załączniku nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami (wersja pierwotna i złożona w ramach uzupełnień na etapie oceny formalnej). Tak więc Wnioskodawca wprowadził dla części projektu nowy zakres rzeczowy z jednoczesnym wyłączeniem zakresu ujętego w pierwotnie złożonym wniosku, a zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu dla przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie § 14 ust. 3 pkt. 7d w ramach składanych korekt i uzupełnień, niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę zmiany zakresu rzeczowego.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż Gmina Krzeszów na dzień składania wniosku nie miała wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Decyzje wydano we wrześniu 2016r., co umożliwiło dołączenie ich do wniosku na etapie weryfikacji technicznej, jednakże nie były one ostateczne. W trakcie ich konsultowania Gmina uchyliła swoje decyzje. Zakres zmian w nowo wydanych decyzjach lokalizacyjnych jednoznacznie wskazuje, że nie były one wynikiem omyłkowo pominiętych działek, jak to uzasadnia Wnioskodawca, lecz koniecznością zmiany zakresu inwestycji. Fakt ten jednoznacznie potwierdzają załączniki do wydanych decyzji z zaznaczoną pierwotną kanalizacją i skorygowanym (obowiązującym) przebiegiem kanalizacji na etapie uzgodnień decyzji z właścicielami działek.

Tym samym uznać należy, iż dokonano zmiany zakresu rzeczowego projektu, w związku ze zmianą pierwotnie ustalonej trasy przebiegu kanalizacji sanitarnej. W przedmiotowym kryterium protest uznaje się za bezzasadny.

Ad. 2 Kryteria formalne administracyjne standardowe: nr 2 Kwalifikowalność wydatków oraz nr 4 Kompleksowość i poprawność sporządzenia wniosku.

W ramach kryterium „Kwalifikowalność wydatków” dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu

Spółecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Natomiast przez kryterium „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” należy rozumieć, iż:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Wnioskodawca w dniu 26 października 2016 r. pismem znak PI-V.432.10.30.2016KS został poinformowany w zakresie pkt. D.3 wniosku o dofinansowanie, iż wytwarzanie energii w instalacjach OZE z możliwością jej sprzedaży jest działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów unijnych, ponieważ stanowi oferowanie towaru (energii) na rynku (...) Mając na uwadze powyższe uwarunkowania wydatki dotyczące instalacji OZE w projektach należało przenieść do wydatków niekwalifikowalnych oraz odpowiednio skorygować zapisy wniosku o dofinansowanie i załączników nr: 1 i 12 do wniosku.

Wnioskodawca w odpowiedzi na przedmiotowe pismo w ramach przedłożonych w dniu 10 listopada 2016r. uzupełnień poinformował, iż: „ujęta w ramach projektu instalacja OZE jest tak zaprojektowana, aby energia w niej wyprodukowana była wykorzystywana wyłącznie na potrzeby własne operatora systemu kanalizacyjnego. Jest techniczna możliwość zabezpieczenia uniemożliwiającego wprowadzenie wyprodukowanej energii do sieci. Dlatego wydatki dotyczące instalacji OZE pozostawiono w wydatkach kwalifikowalnych projektu.

Tym samym Wnioskodawca nie skorygował kosztów kwalifikowalnych o wielkość kosztów zaplanowanych we wniosku na wykonanie instalacji fotowoltaicznej w tzw. systemie on-grid. Uznać należy, iż wytwarzanie energii w instalacjach OZE stanowi oferowanie towaru (energii) na rynku. Podmioty wytwarzające taką energię, dostarczając ją do sieci konkurują z innymi podmiotami wytwarzającymi energię. Nie ma przy tym znaczenia wielkość sprzedaży ani skala możliwej konkurencji. Aby produkcja energii z instalacji OZE nie była traktowana jako działalność gospodarcza, wymagane jest, by instalacja ta była tzw. instalacją off-grid, która uniemożliwia wprowadzenie wyprodukowanej energii do sieci. W ramach konkursu dla działania 4.3.1 nie jest przewidziane udzielanie pomocy publicznej, ani pomocy de minimis na

zakres dotyczące OZE. Zamieszczone w Aneksie nr 1 do Studium Wykonalności wyjaśnienia potwierdzają możliwość przesylu nadwyżek energii do sieci wskazując, iż: „w przypadku gdy okres rozliczeniowy zamknie się bilansem dodatnim dla Inwestora (...), nadwyżka ilości energii elektrycznej wprowadzonej przez prosumenta do sieci wobec ilości energii pobranej przez niego z tej sieci dysponuje sprzedawca, w celu pokrycia kosztów rozliczenia, w tym opłat.”

Wnioskodawca podaje w proteście że instalacja OZE będzie posiadała układ blokujący możliwość wypływu nadwyżki wyprodukowanej energii do sieci energetycznej typu np. Solar – Long. Zapis ten nie znajduje jednak potwierdzenia ani w Projekcie budowlanym „Rozbudowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w miejscowości Krzeszów, Gmina Krzeszów do przepustowości $Q_{SRD} = 360m^3/d$ - Projekt wykonawczy instalacji fotowoltaicznej” ani w Studium wykonalności. We wspomnianych dokumentach Wnioskodawca kładzie nacisk na definicję prosumenta, dążąc do wykazania, iż przesyłane do sieci nadwyżki są dopuszczalne, gdyż nie stanowią działalności gospodarczej. W związku z powyższym należy stwierdzić, że IZ RPO WP dokonała prawidłowej oceny formalnej Wniosku.

Tym samym, uznać należy, iż Wnioskodawca nie stosując się do przesłanych uwag w zakresie przenoszenia wydatków dotyczących instalacji OZE do wydatków niekwalifikowalnych oraz nieskorygowania zapisów wniosku dofinansowanie i załączników nr: 1 i 12 do wniosku nie spełnił kryteriów formalnych administracyjnych standardowych: nr 2 Kwalifikowalność wydatków oraz nr 4 Kompleksowość i poprawność sporządzenia wniosku. W przedmiotowych kryteriach protest uznaje się za bezzasadny.

Ad. 3 Kryterium formalnego administracyjnego nr 5 Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Regulamin konkursu dla przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie § 12 pkt. 9 stwierdza, iż zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie (załącznik nr 4 do Regulaminu).

Instrukcja przygotowania załączników dopuszcza możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do wykonania dostaw na podstawie:

- a) własności,
- b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c) użytkowania wieczystego,
- d) trwałego zarządu,
- e) ograniczonego prawa rzeczowego,

- f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

W § 12 Regulaminu zawarto regulacje określające w jaki sposób należy sporządzić wniosek o dofinansowanie. Jednocześnie w § 12 pkt. 9 Regulaminu, wskazano że Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie, sposób wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie określa instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiąca załącznik nr 4 do Regulaminu. Zatem Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosownie do zapisów § 12 pkt. 9 Regulaminu konkursu wypełnić załączniki do wniosku zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, tzn. że powinien załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana została w Regulaminie i jego załącznikach. W przedmiotowym kryterium protest uznaje się za bezzasadny.

Wykazanie tego posiadanego prawa do dysponowania nieruchomością odbywało się zaś poprzez odpowiednie wypełnienie załącznika nr 11. Na tę okoliczność Instytucja Zarządzająca przewidziała odpowiedni wzór załącznika nr 11. Zgodnie z tym wzorem stanowiącym element załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu, w kolumnie „*tytuł prawny oraz oznaczenie dokumentów*”, należało określić rodzaj tytułu prawnego oraz oznaczenie dokumentów, z których prawo to wynika (np. numer księgi wieczystej, datę, numer umowy, decyzji itd.).

Wnioskodawca w załączniku nr 11 *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* złożonym w ramach przedłożonych w dniu 10 listopada 2016r. uzupełnień wobec działek o numerach: 661, 751, (Bystre), 1771/1, 1778, 1767, 1764 (Krzeszów Dolny), 355 (Kustrawa), 1911, 1913, 1914, 1918, (Kamionka) w kolumnie „*Tytuł prawny oraz oznaczenie dokumentów*” wpisał: „*Władanie UG*”. Władanie jest stanem faktycznym i w sytuacji gdy nie została poparta istniejącym tytułem prawnym i dokumentem, z którego prawo to wynika, nie mieści się w katalogu tytułów dopuszczonych dokumentacją konkursową dla wykazania prawa do dysponowania nieruchomością.

Stwierdzić należy, że Wnioskodawca wypełnił załącznik nr 11 w taki sposób, że nie wykazał prawa do dysponowania przedmiotowymi nieruchomościami, co było celem tego załącznika. Wypełnienie załącznika w ten sposób, że w miejsce tytułu prawnego podano „władanie UG”, zaś w zakresie oznaczenia dokumentu, z którego prawo to wynika nie podano żadnych informacji, sprawia, że załącznik nr 11 nie został wypełniony poprawnie. Nieprawidłowe wypełnienie załącznika przesądza o niespełnieniu kryterium wyboru projektu – konkretnie kryterium *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

W proteście Wnioskodawca powołuje się na przepisy aktów prawnych, z których, jego zdaniem wynika prawo własności Wnioskodawcy do przedmiotowych nieruchomości, a mianowicie na:

- a) art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r., - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 1990 r., nr 32, poz. 191).
- b) Art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 460 z późn zm.) w zw. z art. 103 ust. 2 i art. 60 ust. 1 i ust 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. z 1998 r., nr 133, poz. 872 z późn. zm.).

Wnioskodawca podnosi w proteście iż: *„nabył własność wszystkich wskazanych działek na mocy ustawy. Z uwagi na fakt, że do chwili obecnej własność Gminy Krzeszów nie została ujawniona w księgach wieczystych (dla przedmiotowych działek nie zostały utworzone) w ewidencji gruntów widnieje zapis o władaniu (posiadaniu) przez Gminę Krzeszów”. Ponadto Wnioskodawca zaznacza w proteście, że: „decyzje o stwierdzeniu nabycia własności wydawane przez wojewodę, a stanowiące podstawę wpisu mają charakter deklaratoryjny, podobnie jak sam wpis do księgi wieczystej, natomiast nabycie własności następuje z mocy prawa.”*

Pomijając oczywisty fakt, że Wnioskodawca nie wskazał *expressis verbis* ani tytułu prawnego honorowanego w konkursie (nad czym można by przejść do porządku dziennego, bowiem na podstawie wskazanych wyżej ustawy zapewne mowa o własności) ani nie określił dokumentu z którego prawo to wynika (jak wynika z protestu uważa za taki dokument przywołane akty prawne), należy stanowczo wskazać, że argumentacja dotycząca ww. ustaw jako źródła własności nieruchomości, pojawia się dopiero na etapie protestu, a i tak nie zasługuje na uwzględnienie (w załączniku nr 11 Wnioskodawca nie powoływał się na powyższe akty prawne – co zresztą, jak zostanie pokazane poniżej, byłoby nieskuteczne). W każdym bowiem ze wskazanych aktów prawnych przewidziano, że stwierdzenie nabycia z mocy prawa własności nieruchomości następuje w drodze stosownych decyzji administracyjnych wojewody.

IZ RPO WP staje na stanowisku, że niezależnie od charakteru decyzji administracyjnej, dopiero na mocy tej decyzji Gmina mogła stać się właścicielem przedmiotowych nieruchomości. Dopiero taka decyzja wojewody może być uznana za dokument, z którego prawo Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomością wynika, i dopiero taka decyzja stanowi podstawę zmiany wpisu w księdze wieczystej. Stanowisko takie przesądza jeszcze dobitniej, że na etapie składania uzupełnień Wnioskodawca nie oznaczył dokumentu z którego wynika jego prawo do dysponowania nieruchomością i w istocie nie wykazał tego prawa. Skoro bowiem nie było decyzji wojewody, nie było podstaw do twierdzenia, że Gmina jest właścicielem przedmiotowych działek. Stanowisko IZ RPO WP w tym zakresie znalazło potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 11 maja 2017 r., sygn.. akt: I SA/Rz 215/17.

Podsumowując zgodnie z wykładnią przedmiotowego kryterium, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego Kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku w zakresie dostarczenia załącznika nr 4 Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego oraz poprawność sporządzenia załącznika nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami.

W związku z powyższym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Krzeszów, ul. Rynek 2, 37-418 Krzeszów
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk