

UCHWAŁA Nr 306 / 6142 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 stycznia 2017 r. przez Gminę i Miasto Nisko od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie i rozwój e-usług na terenie Gminy i Miasta Nisko*”, nr RPPK.02.01.00-18-0041/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16 Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 306 / 6142 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 23 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.02.01.00-18-0041/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Gminę i Miasto Nisko od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie i rozwój e-usług na terenie Gminy i Miasta Nisko*”, nr RPPK.02.01.00-18-0041/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16 Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/VI/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16”* (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014*

– 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 139/2973/16 z 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

A. ekspert ds. analizy finansowej i ekonomicznej

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu.	x		-	-	Nie oceniano	x	
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych.	x		-	-	Nie oceniano	x	
3.	Kwalifikowalność wydatków.		x		x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu wnioskodawcy z dnia 18.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. Podczas oceny merytorycznej eksperci zakwestionowali wysokość kwoty przeznaczonej na zestaw komputerowy (planowana ilość 32 szt.). Specyfikacja dostaw ocenianego projektu w pozycji nr 3 zawiera komputer stacjonarny o następujących parametrach: procesor co najmniej 2 rdzeniowy, pamięć operacyjna RAM: min. 4GB, pamięć masowa co najmniej 500GB, karta sieciowa LAN, mysz, system operacyjny, wyświetlacz LCD pracujący w rozdzielczości co najmniej 1366x768 pikseli. Zestaw wyceniono na kwotę 4000 zł netto (4920 zł brutto). W proteście wnioskodawca przywołuje wyniki przeprowadzonej analizy rynku podając uzyskane ceny. Podczas oceny protestu zweryfikowano analizę: Prezentowane oferty cenowe są zawyżone np.: według portalu ceneo (http://www.ceneo.pl/30467836) ceny komputera HP ProDesk 600 G1 i3-4160 4GB 500GB W7/8Pro kształtują się w zakresie od 2261 zł brutto. Do oszacowania ceny monitora (wg. specyfikacji LCD pracujący w rozdzielczości co najmniej 1366x768 pikseli) wnioskodawca wytypował drogie monitory o parametrach wyższych (np. przekątna 24-25") niż wymaga to praca biurowa. Ponadto wnioskodawca podaje ceny wyjściowe pojedynczych egzemplarzy ze sklepów internetowych, a zakup dotyczy 32 egzemplarzy co również będzie miało duży wpływ na ostateczną cenę, która jest znacznie niższa od ceny		x

						wyściowej. Dodatkowo przetargowa forma realizacji zamówienia, wobec dużej konkurencji w branży dystrybucji sprzętu komputerowego znacznie wpływa na korzystne dla zamawiającego kształtowanie się cen końcowych. Wobec tego założona cena przewidziana w projekcie w relacji do wyspecyfikowanych parametrów oraz wielkości zamówienia jest zdecydowanie zbyt wysoka. Dostępne oferty u dystrybutorów w Internecie dowodzą, że cena zestawu komputerowego o założonych parametrach kształtuje się na poziomie 3000 zł. brutto. Wobec powyższej argumentacji wydatki nie zostały zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny tj. z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach. Wymogi niniejszego kryterium nie zostały spełnione.		
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
8.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej		x		x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu wnioskodawcy z dnia 18.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. W studium wykonalności nieprawidłowo określono wartość kosztów kwalifikowanych z uwagi na znacznie zawyżoną wartość komputerów stacjonarnych w ilości 32 sztuki (poz. nr 3 w Specyfikacji dostaw) Analiza finansowa nie jest prawidłowa pod względem metodologicznym. Wymogi niniejszego kryterium nie zostały spełnione.		x
9.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych		x		x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu wnioskodawcy z dnia 18.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. Projekt charakteryzuje się następującymi wartościami wskaźników: FNPV/C = (-1 042 630,30) < 0 i FRR/C < stopa dyskonta (4%). Wskaźniki zostały jednak obliczone przy założeniu zawyżonych kosztów kwalifikowanych (poz. nr 3 w Specyfikacji dostaw). Wymogi niniejszego kryterium nie zostały spełnione.		x
10.	Trwałość finansowa projektu	x		-	-	Nie oceniano.	x	
11.	Prawidłowość analizy ekonomicznej		x		x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu wnioskodawcy z dnia 18.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. Projekt charakteryzuje się następującymi wartościami wskaźników: ENPV = 824 490,82 > 0; ERR = 22,32 %> społeczna stopa dyskonta (5%);		x

						B/C= 1,8 > 1. Wskaźniki zostały jednak obliczone przy założeniu zawyżonych kosztów kwalifikowanych (poz. nr 3 w Specyfikacji dostaw). Dodatkowo wnioskodawca nie przeprowadził analizy kosztów wymaganej dokumentacją konkursową. W szczególności nie przedstawił wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców. Prezentacja wariantów umożliwia analizę zmiany kosztu utrzymania pojedynczej usługi w zależności od wzrostu lub/i spadku popytu na projektowane e-usługi. Przedmiotowa analiza wariantów powinna mieć niebagatelny wpływ na ostateczne podjęcie decyzji o zakresie projektu (racjonalność zaplanowanych wydatków). Wymogi niniejszego kryterium nie zostały spełnione.		
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami interesariuszy usług	x		-	-	Nie oceniano	x	
2.	W ramach projektu zostaną udostępnione usługi o wysokim poziomie e-dojrzałości (dotyczy typu I i III)	x		-	-	Nie oceniano	x	
3.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści		x		x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu wnioskodawcy z dnia 18.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. Zgodnie z zapisami załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu „Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 2.1 podniesienie efektywności i dostępności e-usług”. – w opisie kryterium nr 3 w kolumnie Definicja / wyjaśnienie : „Wymagane jest również przedstawienie wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem, przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców.” Wnioskodawca nie przeprowadził analizy kosztów wymaganej dokumentacją konkursową. W szczególności nie przedstawił wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku		x

					kosztów utrzymania usług objętych projektem przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców. Prezentacja wariantów umożliwia analizę zmiany kosztu utrzymania pojedynczej usługi w zależności od wzrostu lub/i spadku popytu na projektowane e-usługi. Przedmiotowa analiza wariantów powinna mieć niebagatelny wpływ na ostateczne podjęcie decyzji o zakresie projektu (racjonalność zaplanowanych wydatków). Rzetelna analiza wariantów umożliwia zaplanowanie optymalnych nakładów inwestycyjnych co wpływa na efektywność projektu czyli relację nakładów/kosztów do rezultatów/efektów. Podsumowując oceniany wniosek nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.		
4.	Wnioskodawca przedstawił analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług	x	-	-	Nie oceniano	x	
5.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności	x	-	-	Nie oceniano.	x	
6.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową	x	-	-	Nie oceniano.	x	
7.	Systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych	x	-	-	Nie oceniano.	x	
8.	Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu	x	-	-	Nie oceniano.	x	
9.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym	x	-	-	Nie oceniano.	x	
10.	Wnioskodawca przeanalizował, czy w ramach usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną oraz zapewnił udostępnienie takich danych	x	-	-	Nie oceniano	x	
11.	Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację ISP objętych projektem	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
12.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami grup docelowych, dla których udostępnia się cyfrowo ISP	-	-	-	Nie dotyczy	-	-

13.	Projekt zapewnia minimalny wymagany standard cyfrowego udostępniania ISP	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
14.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
15.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
16.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
17.	Systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
18.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie centralnym i regionalnym	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Analiza argumentów wynikających z protestu wnioskodawcy doprowadziła do utrzymania wyników negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej dla kryteriów:

- Kwalifikowalność wydatków
- Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej
- Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych
- Prawdliwość analizy ekonomicznej
- Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści

Podczas oceny merytorycznej eksperci zakwestionowali wysokość kwoty przeznaczonej na zestaw komputerowy (planowana ilość 32 szt.). Specyfikacja zestaw ocenianego projektu (w pozycji nr 3) zawiera komputer stacjonarny o następujących parametrach: procesor co najmniej 2 rdzeniowy, pamięć operacyjna RAM: min. 4GB, pamięć masowa co najmniej 500GB, karta sieciowa LAN, mysz, system operacyjny, wyświetlacz LCD pracujący w rozdzielczości co najmniej 1366x768 pikseli.

Zestaw wyceniono na kwotę 4000 zł netto (4920 zł brutto).

W proteście z dnia 18.01.2017 roku wnioskodawca przywołuje wyniki przeprowadzonej analizy rynku podając uzyskane ceny.

Podczas oceny protestu zweryfikowano analizę:

Prezentowane oferty cenowe są zawyżone np.:

według portalu ceneo (<http://www.ceneo.pl/30467836>) ceny komputera HP ProDesk 600 G1 i3-4160 4GB 500GB W7/8Pro - kształtują się w zakresie od 2261 zł brutto.

Do oszacowania ceny monitora (wg. specyfikacji LCD pracujący w rozdzielczości co najmniej 1366x768 pikseli) wnioskodawca wytypował drogie monitory o parametrach znacznie wyższych (np. przekątna 24-25") niż wymaga to praca biurowa.

Ponadto wnioskodawca podaje ceny wyjściowe pojedynczych egzemplarzy ze sklepów internetowych, a zakup dotyczy 32 egzemplarzy co również będzie miało duży wpływ na ostateczną cenę, która jest znacznie niższa od ceny wyjściowej. Dodatkowo przetargowa forma realizacji zamówienia wobec dużej konkurencji w branży dystrybucji sprzętu komputerowego znacznie wpływa na korzystne dla zamawiającego kształtowanie cen końcowych.

Wobec tego założona cena przewidziana w projekcie w relacji do wyspecyfikowanych parametrów oraz wielkości zamówienia jest zdecydowanie zbyt wysoka.

Dostępne oferty u dystrybutorów w Internecie dowodzą że cena zestawu komputerowego o założonych parametrach kształtuje się na poziomie 3000 zł. brutto.

Wobec powyższej argumentacji wydatki nie zostały zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny tj. z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach.

Zgodnie z zapisami załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu „Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 2.1 podniesienie efektywności i dostępności e-usług”. – w opisie kryterium nr 3 w kolumnie Definicja/wyjaśnienie :

„Wymagane jest również przedstawienie wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem, przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców.”

Wnioskodawca nie przeprowadził analizy kosztów wymaganej dokumentacją konkursową. W szczególności nie przedstawił wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem przypadających na pojedyncze wykonanie usług, w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców.

Prezentacja wariantów umożliwia analizę zmiany kosztu utrzymania pojedynczej usługi w zależności od wzrostu lub/i spadku popytu na projektowane e-usługi. Przedmiotowa analiza wariantów powinna mieć niebagatelny wpływ na ostateczne podjęcie decyzji o zakresie projektu (racjonalność zaplanowanych wydatków).

Rzetelna analiza wariantów umożliwia zaplanowanie optymalnych nakładów inwestycyjnych co wpływa na efektywność projektu czyli relację nakładów/kosztów do rezultatów/efektów.

Wobec powyższego oceniający rekomenduje odrzucenie protestu i potrzymanie oceny negatywnej.

B. ekspert ds. analizy technicznej i technologicznej

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu.	x		-	-	Nie oceniano	x	
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych.	x		-	-	Nie oceniano	x	
3.	Kwalifikowalność wydatków.	x		x		W pierwszej ocenie niniejszego kryterium eksperci zarzucili, iż wydatki zaplanowane zostały w sposób nieracjonalny, w szczególności w odniesieniu do poz. 3 specyfikacji dostaw „komputer stacjonarny” oraz „monitor”. Ekspert zarzucił, iż cena monitora spełniającego wymagane parametry techniczne „nie przekracza 700 zł. brutto” a Wnioskodawca zakłada koszt dwukrotnie wyższy. Ekspert stwierdził, iż zawyżenie parametrów sprzętu powoduje, iż wydatki są nieadekwatne do celów projektu i niekwalifikowalne. Eksperti wskazali też, że cena zestawu komputerowego nie powinna przekraczać kwoty 3000 zł. brutto i wskazuje na informacje z portalu aukcyjnego allegro.pl Wnioskodawca w dniu 18 stycznia 2017 r. złożył protest od negatywnej oceny niniejszego kryterium i przedstawił następujące argumenty: a) zakup komputerów i monitorów o wskazanych parametrach jest kwalifikowalny a ich cena została oszacowana na podstawie analizy rynku. Informacje o analizie rynku tj. przykładowe ceny zestawów komputerowych zostały wskazane w studium wykonalności i wyjaśnieniach do wniosku. b) podane w analizie rynku przykładowe zestawy komputerowe posiadają ceny od 3249 zł. brutto do	x	

					3755 zł. brutto, a monitory od 1115 zł. brutto do 1600 zł. brutto. Wnioskodawca wskazuje nazwy modeli oraz źródła tj. adresy sklepów na których oparł wycenę. c) wskazuje, iż parametry techniczne sprzętu dobrano tak, aby zakupowane zestawy miały wysoką jakość techniczną, posiadały odpowiednią ergonomię i zapewniały wysoki komfort pracy w zakresie m.in. zabezpieczenia wzroku pracowników., d) twierdzi, iż oszacowanie wartości komputera w oparciu o dane serwisu allegro, nie uwzględnia specyfiki zakupów w trybie zamówień publicznych, do których jest zobowiązany urząd. Dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium w kontekście zarzutów przedstawionych w proteście i stwierdzono iż: ad a-b) przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza rynku nie może być uznana za rzetelną, ceny przedstawionych komputerów odbiegają od cen rzeczywistych. Przykładowo Lenovo ThinkCentre Edge E73 wyceniony na 3015 zł. brutto, jest dostępny za 1521,33 zł. brutto (http://www.sklep-lenovo.pl/lenovo-thinkcentre-edge-e73-tower-10ds0016pb.html), Dell Vostro 3650 MT w wariantie podstawowym to 2199 zł. brutto (http://www.komputronik.pl/productVariantGroup/3098/dell-vostro-3650-mt.html). Ceny pozostałych zestawów i modeli również zostały zawyżone, Wnioskodawca wybierał do analizy warianty o parametrach zdecydowanie przekraczających wymagania dla komputerów biurowych. c) argument, iż wybrane warianty mają rzekomo lepszą jakość i ergonomię użytkowania jest bezpodstawny. Każdy komputer sprzedawany na rynku Polski musi spełniać restrykcyjne normy bezpieczeństwa użytkowania. Nie ma możliwości zakupu komputera nie spełniającego tych norm. Trudno też uznać za rzetelne i oszczędne szacowanie kosztów zakupu monitora na podstawie cen 24-25" monitorów z górnej półki (NEC MultisyncEA244WMI cz ASUS MX25AQ). Do pracy biurowej w zupełności wystarczy monitor 21", a rozdzielczość wskazana w SW (1366x768) jest dostępna w każdym dostępnym na rynku modelu. Specyfika projektu w żadnym wypadku nie uzasadnia wyceny opierającej się na sprzęcie o podanych parametrach. d) należy zwrócić uwagę, iż w procedurze zamówień publicznych uzyskuje się z reguły ceny dużo niższe od cen rynkowych co wynika z wysokiej konkurencji na rynku IT. Wycena w proteście i wyjaśnieniach do wniosku opiera się o ceny sklepowe (zresztą i tak zawyżone co wykazano powyżej). Markowy komputer renomowanego producenta DELL w zestawie z monitorem kosztuje 3177 zł. brutto (http://www.dell24.pl/p/6624/Komputer-DELL-OptiPlex-3030-AIO-20-039-039-HD-i5-4590S-4GB-500GB-W7P-W10P-3YNBD), czyli 2582 zł. netto. Jest to cena detaliczna, a w procedurze zamówień publicznych może być jeszcze obniżona. Dlatego przyjmowanie do	
--	--	--	--	--	---	--

						wyceny zakupu 32 sztuk komputerów 4000 zł. netto za sztukę, jest kwotą zawyżoną, na co słusznie zwrócili uwagę eksperci w pierwszej ocenie. Zgodnie z wymogami Regulaminu Konkursu, wszystkie wydatki zaplanowane w projekcie muszą być kwalifikowalne oraz „zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, tj. z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach.”. Wykazana w pierwszej ocenie znaczna dysproporcja między ceną rynkową zestawów komputerowych a ich oszacowaniem w projekcie powoduje, że nie można ich uznać za zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny. W związku z tymi ustaleniami rekomenduję podtrzymanie pierwotnej negatywnej oceny tego kryterium i odrzucenie protestu.		
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
8.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
9.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
10.	Zmiany klimatu	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami interesariuszy usług	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
2.	W ramach projektu zostaną udostępnione usługi o wysokim poziomie e-dojrzałości (dotyczy typu I i III)	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
3.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści		x		x	W pierwszej ocenie niniejszego kryterium eksperci zarzucili, iż Wnioskodawca mimo wezwania do wyjaśnień, nie przedstawił wiarygodnej analizy		x

						kosztów i korzyści, gdyż nie dostarczył analizy wariantów kształtowania się uśrednionych w skal roku kosztów utrzymania usług objętych projektem przypadających na pojedyncze wykonanie usług, w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców. Wnioskodawca w dniu 18 stycznia 2017 r. złożył protest od negatywnej oceny niniejszego kryterium i przedstawił następujące argumenty: a) odniesienie do wariantów kształtowania się kosztów utrzymania usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania dokonano w kilku rozdziałach SW traktując projekt jako wieloaspektowy zbiór aktywności. b) Wnioskodawca „...za jedynie słuszny i efektywny wybrał ten wariant i ten sposób, który przedstawił w Studium Wykonalności, ze względu na brak możliwości oszacowania wartości kosztów utrzymania poszczególnych e-usług z uwzględnieniem różnych poziomów ich wykorzystania” c) w tabelach finansowych przedstawiono koszty eksploatacji i utrzymania systemu informatycznego oparte na dotychczasowych doświadczeniach, wskazano również korzyści i oszczędności użytkowników korzystających z e-usług. Dokonując ponownej oceny niniejszego kryterium w związku z wniesionym protestem ustalono co następuje: a-b) W załączniku 8.1 Regulaminu Konkursu dla tego kryterium wyraźnie wskazano, iż: „Wymagane jest również przedstawienie wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem, przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców.”. Wnioskodawca sam w proteście przyznaje iż przedstawił JEDEN wariant wykorzystania usług przez usługobiorców, uznając go za „...jedyny słuszny...”. Nie spełnił więc on w sposób jednoznaczny wymogu stawianego przez Regulamin Konkursu. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż nie przedstawiono analizy kosztów w przeliczeniu na POJEDYNCZE WYKONANIE każdej z usług objętej projektem. W dokumentacji znajduje się jedna wartość dotyczący liczby planowanych uruchomień e-usług w wysokości 7300 szt. rocznie. Zgodnie z wymogami, należało dokonać analizy kosztów eksploatacyjnych także dla innych poziomów wykorzystania (mniejszych i większych niż przewidywany). c) przedstawienie w proteście i wniosku korzyści dla usługobiorców oraz kosztów realizacji usług sprzed wdrożenia projektu, nie odnoszą się do zarzutów związanych z pierwszą oceną, opartych na cytowanym wyżej wymogu dokumentacji konkursowej. W związku z tymi ustaleniami rekomenduję podtrzymanie pierwotnej negatywnej oceny tego kryterium i odrzucenie protestu		
4.	Wnioskodawca przedstawił analizę procesów biznesowych	x		-	-	Nie oceniano	x	

	związanych ze świadczeniem usług							
5.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności	x		-	-	Nie oceniano.	x	
6.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową	x		-	-	Nie oceniano.	x	
7.	Systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych	x		-	-	Nie oceniano.	x	
8.	Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu	x		-	-	Nie oceniano.	x	
9.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym	x		-	-	Nie oceniano.	x	
10.	Wnioskodawca przeanalizował, czy w ramach usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną oraz zapewnił udostępnienie takich danych	x		-	-	Nie oceniano	x	
11.	Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację ISP objętych projektem	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
12.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami grup docelowych, dla których udostępnia się cyfrowo ISP	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
13.	Projekt zapewnia minimalny wymagany standard cyfrowego udostępniania ISP	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
14.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
15.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
16.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
17.	Systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w ramach projektu zapewnią	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-

	bezpieczeństwo przetwarzania danych							
18.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie centralnym i regionalnym	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
W związku z podtrzymaniem pierwotnej negatywnej oceny dla kryteriów: ● Kwalifikowalność wydatków ● Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści Rekomenduję odrzucenie wniosku i protestu								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

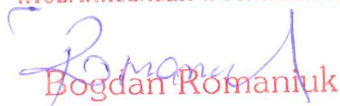
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina i Miasto Nisko, Plac Wolności 14 , 37-400 Nisko
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk