

UCHWAŁA Nr 319 / 6675 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 marca 2017 r. przez Gminę Jeżowe od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Modernizacja oczyszczalni ścieków w Jeżowie*”, nr RPPK.04.03.01-18-0018/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa poddziałanie 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 319 / 6675 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 27 czerwca 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.04.03.01-18-0018/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Gminę Jeżowe od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Modernizacja oczyszczalni ścieków w Jeżowie*”, nr RPPK.04.03.01-18-0018/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa poddziałanie 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16*” (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów*

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 139/2973/16 z 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Ponowna ocena ekspercka w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej
(dot. oprotestowanych kryteriów)

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych	x		-	-	Nie oceniano	x	
2.	Wielkość aglomeracji		x		x	Projekt jest realizowany w obrębie aglomeracji Jeżowe. Tabela główna Master Planu dla dyrektywy Rady 91/271/EWG - maj 2015 oraz Załącznik 2: Wykaz aglomeracji oraz przedsięwzięć ujętych w AKPOŚK 2015 dla aglomeracji Jeżowe (nr PLPK103) wskazuje następujące parametry dla aglomeracji Jeżowe: <i>RLM aglomeracji zgodnie z aktem prawa miejscowego - wartość dla celów informacyjnych 8655</i> <i>RLM rzeczywiste - 10228</i> Wobec powyższego projekt dotyczy aglomeracji o rzeczywistej wielkości 10228 to jest powyżej 10 tys. RLM. Podsumowując oceniany wniosek nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.		x
3.	Zgodność typu projektu z listą typów projektów określonych w Regulaminie konkursu	x		-	-	Nie oceniano	x	
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

W trakcie oceny merytorycznej stwierdzono iż zgodnie z zapisami w paragrafie 3 ust.1 Regulaminu konkursu dla poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa:

„Konkurs dotyczy osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, określonego w SZOOP i prowadzony jest dla następujących typów projektów:

- 1) Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury oczyszczalni ścieków - projekty w obrębie aglomeracji z przedziału 2-10 tys. RLM.
- 2) Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury kanalizacji ściekowej - projekty w obrębie aglomeracji z przedziału 2-10 tys. RLM.
- 3) Zakup urządzeń i aparatury pomiarowej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (np. mobilne laboratoria, instalacje kontrolno-pomiarowe) – jako element projektu dotyczącego gospodarki ściekowej.”

Ponadto zgodnie z zapisami w paragrafie 3 ust.2 pkt.3 Regulaminu konkursu:

„Wsparcie uzyskują inwestycje dotyczące oczyszczalni ścieków komunalnych lub sieci kanalizacyjnych ujęte w KPOŚK – aktualizacja IV i w Master Planie dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.UE.L.1991.135.40), w aglomeracjach z przedziału 2-10 tys. RLM wymienione w tych dokumentach, tak aby możliwe było dokończenie wypełnienia zobowiązań wynikających z ww. dyrektywy 91/271/EWG.”

Zgodnie z załączoną dokumentacją aplikacyjną, zakres rzeczowy projektu dotyczy przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków na obszarze aglomeracji Jeżowe. Aglomeracja Jeżowe jest ujęta w KPOŚK – aktualizacja IV i w Aktualnym Master Planie dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 1991r.

Rzeczywista wielkość równoważnej liczby mieszkańców (RLM) aglomeracji wykazana w dokumentacji (str. 54, rozdział 3.2. Opis techniczny projektu w studium wykonalności) oraz w IV aktualizacji KPOŚK i Master Planie wynosi 10 228 i przekracza wartość dopuszczalną 10 tys. RLM wynikającą z ww. zapisów w Regulaminie konkursu.

Wnioskodawca podniósł zarzut iż oceniający błędnie zinterpretowali zapisy w paragrafie 3 ust.2 pkt.3 Regulaminu konkursu.

Zdaniem oceniającego protest zapis w paragrafie 3 ust.2 pkt.3 Regulaminu konkursu jednoznacznie wskazuje jakiego rodzaju projekty w obrębach aglomeracji o wskazanych parametrach są uprawnione do otrzymania wsparcia.

Tabela główna Master Planu dla dyrektywy Rady 91/271/EWG - maj 2015 oraz Załącznik 2: Wykaz aglomeracji oraz przedsięwzięć ujętych w AKPOŚK 2015 dla aglomeracji Jeżowe (nr PLPK103) wskazuje następujące parametry:
RLM aglomeracji zgodnie z aktem prawa miejscowego - wartość dla celów informacyjnych 8655

RLM rzeczywiste - 10228

Podsumowując oceniany wniosek nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.

Wobec powyższego oceniający rekomenduje odrzucenie protestu i potrzymanie oceny negatywnej.

Ponowna ocena ekspercka w zakresie technicznej i technologicznej **(dot. oprotestowanych kryteriów)**

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych	x		-	-	Nie oceniano	x	
2.	Wielkość aglomeracji		x		x	Wnioskodawca w odpowiedzi na konkurs nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 złożył wniosek		x

					o dofinansowanie projektu „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Jeżowie”. Wniosek ten został poddany ocenie merytorycznej i obydwie eksperci ocenili go negatywnie w 2 kryterium merytorycznym dopuszczającym specyficznym, gdyż nie spełniał on § 3 ust. 2 pkt. 3 Regulaminu Konkursu: „Wsparcie uzyskują inwestycje dotyczące oczyszczalni ścieków komunalnych lub sieci kanalizacyjnych ujęte w KPOŚK – aktualizacja IV i w Master Planie dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.UE.L.1991.135.40), w aglomeracjach z przedziału 2 - 10 tys. RLM wymienione w tych dokumentach, tak aby możliwe było dokończenie wypełnienia zobowiązań wynikających z ww. dyrektywy 91/271/EWG.” Wnioskodawca pismem z dnia 10-03-2017 wniósł od tej oceny protest argumentując, że rzeczywista wielkość RLM aglomeracji Jeżowe wynosi 8655, a wartość 10228 została błędnie wprowadzona do KPOŚK aktualizacja IV i Master Planu. Ponadto Wnioskodawca powołuje się na Uchwałę Nr III/46/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29-12-2014r. Gdzie występuje poprawna wartość 8655. Oceniający będąc związany zapisami dokumentacji konkursowej, a w szczególności § 3 ust. 2 pkt. 3 Regulaminu Konkursu nie może uznać zasadności protestu. Na oceniającym spoczywa obowiązek porównania wskaźnika RLM zamieszczonego w KPOŚK aktualizacja IV i Master Planie z przedziałem 2000 – 10000. Wartość 10228 nie mieści się w tym przedziale.		
3.	Zgodność typu projektu z listą typów projektów określonych w Regulaminie konkursu	x	-	-	Nie oceniano	x	
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Projekt nie spełnia 2 kryterium merytorycznego dopuszczającego specyficznego. Wnioskodawca w odpowiedzi na konkurs nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 złożył wniosek o dofinansowanie projektu „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Jeżowie”. Wniosek ten został poddany ocenie merytorycznej i obydwie eksperci ocenili go negatywnie w 2 kryterium merytorycznym dopuszczającym specyficznym, gdyż nie spełniał on § 3 us. 2 pkt. 3 Regulaminu Konkursu: „Wsparcie uzyskują inwestycje dotyczące oczyszczalni ścieków komunalnych lub sieci kanalizacyjnych ujęte w KPOŚK – aktualizacja IV i w Master Planie dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.UE.L.1991.135.40), w aglomeracjach z przedziału 2 - 10 tys. RLM wymienione w tych dokumentach, tak aby możliwe było dokończenie wypełnienia zobowiązań wynikających z ww. dyrektywy 91/271/EWG.” Wnioskodawca pismem z dnia 10-03-2017 wniósł od tej oceny protest argumentując, że rzeczywista wielkość RLM aglomeracji Jeżowe wynosi 8655, a wartość 10228 została błędnie wprowadzona do KPOŚK aktualizacja IV i Master Planu. Ponadto Wnioskodawca powołuje się na Uchwałę Nr III/46/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29-12-2014r. Gdzie występuje poprawna wartość 8655. Oceniający będąc związany zapisami dokumentacji konkursowej, a w szczególności § 3 us. 2 pkt. 3 Regulaminu Konkursu nie może uznać zasadności protestu. Na oceniającym spoczywa obowiązek porównania wskaźnika RLM zamieszczonego w KPOŚK aktualizacja IV i Master Planie z przedziałem 2000 – 10000. Wartość 10228 nie mieści się w tym przedziale.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Jeżowe, Jeżowe 136 a, 37-430 Jeżowe
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk