

UCHWAŁA Nr 322 / 6761 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 maja 2017 r. przez przedsiębiorstwo ML SYSTEM S.A. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „Idea Lab - Rozwój istniejącego zaplecza B+R ML System”, nr RPPK.01.02.00-18-0022/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

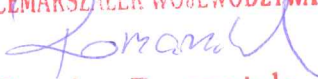
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0022/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest złożony przez przedsiębiorstwo ML SYSTEM S.A. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Idea Lab - Rozwój istniejącego zaplecza B+R ML System*”, nr RPPK.01.02.00-18-0022/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
1.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
2.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
3.	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
4.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
5.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
6.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
7.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

8.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X							<i>Nie oceniano.</i>
9.	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X							<i>Nie oceniano.</i>
10.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X							<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					X		Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, uznaje zasadność podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Zgodnie z §3 ust.6, pkt.2 Regulaminu konkursu dofinansowaniu w przedmiotowym konkursie mogą podlegać wyłącznie projekty, polegające na stworzeniu lub przyczyniające się do rozwoju istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwach. W ramach tego typu projektów wzmacniane będą instytucjonalne zdolności prowadzenia prac badawczo-rozwojowych poprzez inwestycje w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Przy czym aparatura badawcza rozumiana zgodnie z regulaminem konkursu w ramach, którego złożono badany wniosek została zdefiniowana jako: "zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych". Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L z 2014 r., nr 187, s. 1 z późn. zm.), określa że „infrastruktura badawcza” oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach, i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy, takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych, taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych. Takie różne rodzaje infrastruktury badawczej mogą być zlokalizowane w jednej placówce lub „rozproszone” (zorganizowana sieć zasobów) zgodnie z art. 2 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 723/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie wspólnotowych ram prawnych konsorcjum na rzecz europejskiej infrastruktury badawczej (ERIC)." Zdaniem oceniającego planowane przez Wnioskodawcę zakupy aktywów spełniają wyżej przywołane wymagania, stawiane wydatkom kwalifikowalnym w ramach konkursu, w którym złożono badany wniosek.

								Wydatki są spójne z wymaganiami określonymi w przedstawionym planie prac rozwojowych. Oceniający nadmieniam, że także KOP pierwotnie oceniający wniosek nie miał zastrzeżeń do przedstawionego planu prac rozwojowych a także uznał, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie co jest zgodne z opinią oceniającego, że Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji badanego projektu. Przedstawiony przez Wnioskodawcę zestaw planowanych do nabycia aktywów może być wprawdzie wykorzystywany do działalności produkcyjnej, powiększając potencjał produkcyjny Wnioskodawcy, jednak rodzaj, ilość i typ planowanych do nabycia aktywów w połączeniu z posiadanym i planowanym do osiągnięcia potencjałem B+R Wnioskodawcy (tak ludzkim jak i materialnym) pozwalają oceniającemu przyjąć, że planowane przez Wnioskodawcę wydatki są uzasadnione (potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowalne) i racjonalne (tzn. wydatki, których wysokość jest niezawyżona). Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Zgodnie z §3 ust.6, pkt.2 Regulaminu konkursu dofinansowaniu mogą podlegać wyłącznie projekty, polegające na stworzeniu lub przyczyniające się do rozwoju istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwach. Parametry aktywów planowanych do pozyskania w ramach projektu należy uznać za zasadne dla celów działalności B+R. Wysoka wydajność urządzenia nie może stanowić jednoznacznej przesłanki do zakwalifikowania urządzenia jako produkcyjnego, a nie badawczego, bowiem wskazuje również na wysoki poziom techniczny urządzenia/maszyny. To z kolei jest cecha pożądana w działalności B+R. Przy ocenie należy uwzględnić obecnie posiadany przez Wnioskodawcę potencjał B+R i świadomość konieczności powiększania tego potencjału dla zachowania przewagi konkurencyjnej przedsiębiorstwa na trudnym rynku ogniw PV. Mając na względzie powyższe przesłanki należy stwierdzić, że projekt mieści się w zakresie wsparcia działania 1.2.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Lp.	Kryteria dopuszczające specyficzne	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej) Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Plan B+R	X						Nie oceniano.

	(dotyczy projektów z zakresu infrastruktury B+R przeznaczonej do prowadzenia własnych prac badawczo-rozwojowych)							
2.	Komplementarność infrastruktury B+R (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury B+R instytucji otoczenia biznesu do świadczenia usług na zewnątrz)			X				<i>Nie oceniano.</i>
3	Współpraca dużego przedsiębiorstwa/dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)			X				<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Nie dotyczy.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających – standardowych, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) ML SYSTEM S.A., Zaczernie 190g, 36-062 Zaczernie,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk