

UCHWAŁA Nr 322 / 6767 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 marca 2017 r. przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową w Sędziszowie Małopolskim, Osiedle Młodych 5/160, 39-120 Sędziszów Młp. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych na Osiedlu Młodych w Sędziszowie Małopolskim”*, nr RPPK.03.02.00-18-0139/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-002/16 Osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków - wielorodzinne budynki mieszkalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.03.02.00-18-0139/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową w Sędziszowie Małopolskim, Osiedle Młodych 5/160, 39-120 Sędziszów Młp. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych na Osiedlu Młodych w Sędziszowie Małopolskim”*, nr RPPK.03.02.00-18-0139/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-002/16 Osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków - wielorodzinne budynki mieszkalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Wielorodzinne budynki mieszkalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-002/16”* (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 139/2973/16 z 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Ponowna ocena ekspercka w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej
(dot. oprotestowanych kryteriów)

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu		x	-	-	Nie oceniano		x
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych	x		-	-	Nie oceniano	x	
3.	Kwalifikowalność wydatków	x		-	-	Nie oceniano.	x	
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	x		-	-	Nie oceniano.	x	
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	x		-	-	Nie oceniano.	x	
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju	x		-	-	Nie oceniano.	x	
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
8.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej		x		x	Podczas oceny merytorycznej stwierdzono iż analiza finansowa w zakresie analizy trwałości została przeprowadzona nieprawidłowo metodologicznie. Zapisy z protestu stwierdzają: „Stanowisko wnioskodawcy jest tożsame z treścią zapisów przekazanych na etapie wyjaśnień podczas oceny merytorycznej, co wynika z instrukcji i wytycznych dotyczących analizy trwałości projektu. W ww. dokumentach wbrew informacji zawartej w		x

					karcie oceny merytorycznej, brak jest zapisów odnoszących się do konieczności szczegółowego badania trwałości projektu z punktu widzenia każdego z partnerów." Przeprowadzono ponowną analizę dokumentacji wnioskodawcy oraz zgodność z instrukcją i wytycznych. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania studium wykonalności – energetyka i efektywność energetyczna w rozdziale 6.10. Trwałość finansowa projektu „Projekt, który ma być wsparty w ramach RPO powinien mieć zapewnioną trwałość finansową , zwłaszcza, że w wielu przypadkach będzie generować straty. Oznacza to, że wnioskodawca (i ewentualny operator) powinien dysponować wystarczającymi środkami do realizacji oraz utrzymania infrastruktury w przyszłości. Analiza trwałości finansowej wymaga: –ustalenia wyników finansowych projektu (w tym jego zdolności do pokrywania kosztów eksploatacji), –nałożenia ich na sytuację finansową jednostki (wnioskodawcy, operatora) i ustalenia jej zdolności do pokrywania kosztów funkcjonowania projektu." Ponadto z zapisem ww. dokumentu na str.6-7 „Instrukcja powstała w celu doprecyzowania zakresu studiów wykonalności, które powinny spełniać wymogi określone m.in. w: <u>Wytycznych MIR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód (...)"</u> Zgodnie z zapisami na str. 44 - <u>Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020.</u> Podrozdział 7.10 – Analiza trwałości finansowej 1) Analiza trwałości finansowej projektu polega na wykazaniu, że zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji. 2) Analiza trwałości finansowej projektu powinna obejmować <u>co najmniej</u> następujące działania: a) analizę zasobów finansowych projektu, b) analizę sytuacji finansowej beneficjenta /operatora z projektem. 3) Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu <u>salda niezdyskontowanych skumulowanych przepływów</u> pieniężnych generowanych przez projekt. <u>Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą.</u> Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową. 4) Analiza sytuacji finansowej	
--	--	--	--	--	--	--

					beneficjenta/operatora polega na sprawdzeniu trwałości finansowej nie tylko samego projektu, ale również <u>beneficjenta/operatora z projektem</u>. Jeżeli operator zbankrutuje, trwałość samej inwestycji może stracić znaczenie. <u>Analiza przepływów pieniężnych powinna wykazać, że beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą.</u> 5) Przy analizie trwałości finansowej bierze się pod uwagę wszystkie przepływy pieniężne, w tym również te wpływy na rzecz projektu, które nie stanowią przychodów, np. <u>dotacje o charakterze operacyjnym</u>. Zgodnie z zapisem w pkt 5.9 – Studium Wykonalności - str. 42 „za zarządzanie i eksploatację zmodernizowanych budynków będą odpowiedzialni partnerzy projektu” — stąd wynika wniosek że będą operatorami. Wobec tego wymagane jest badanie trwałości zarówno wnioskodawcy jak i poszczególnych operatorów. Analiza trwałości wnioskodawcy/operatorów z projektem winna być badana oddzielnie dla każdego podmiotu – agregowanie danych w tym przypadku nie jest poprawne metodologicznie. Wobec powyższego projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.		
9.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	x			Nie oceniano.	x	
10.	Trwałość projektu finansowa	x		x	Analiza finansowa jest elementem weryfikacji trwałości projektu, w zakresie zdolności wnioskodawcy/operatora do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości. Wnioskodawca <u>nie przedstawił</u> w dokumentacji projektu wymaganych informacji potwierdzających zdolność wnioskodawcy i operatorów do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Analiza finansowa nie zawiera prawidłowej analizy trwałości – wykonanej zapisami <u>Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania studium wykonalności – energetyka i efektywność energetyczna</u> w rozdziale 6.10. Trwałość finansowa projektu oraz nie spełnia wymogów opisanych w <u>Wytycznych MIR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód (...)</u>” Wobec powyższego projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.		x
11.	Prawidłowość analizy ekonomicznej	x		x	Zgodnie z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania studium wykonalności – energetyka i efektywność energetyczna w rozdziale 7.3. Analiza kosztów i korzyści „Analiza kosztów i korzyści obejmuje następujące działania: 1) <u>korektę fiskalną,</u> 2) <u>przekształcenie z cen rynkowych na ceny rozrachunkowe,</u> 3) <u>wycenę kosztów i korzyści zewnętrznych,</u> 4) <u>obliczenie wskaźników dyskontowych: ENPV, ERR, B/C.</u> Korekta fiskalna		x

					Dotyczy wyeliminowania wpływu różnorodnych uregulowań fiskalnych na wartości finansowe i ekonomiczne. <u>Zasady korekty fiskalnej: - wszystkie wartości powinny być podawane w kwotach netto</u>, bez podatków pośrednich (VAT, akcyza)... Wnioskodawca w analizie ekonomicznej nie dokonał wymaganej korekty fiskalnej i uwzględnił kwotę brutto (508,6 tys. zł) w przepływach operacyjnych. Wnioskodawca w proteście stwierdza iż „nawet w przypadku ujęcia powyższych przychodów w kwocie netto, uzyskane wskaźniki są na tyle wysokie, iż potwierdzają zasadność realizacji projektu z punktu widzenia korzyści społeczno-gospodarczych” – co nie zmienia faktu iż analiza ekonomiczna nie została przeprowadzona zgodnie z wymaganiami. Wobec powyższego projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.		
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Podczas oceny merytorycznej stwierdzono iż analiza finansowa i ekonomiczna została przeprowadzona nieprawidłowo. Negatywnie oceniono kryteria: <i>Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej</i> <i>Trwałość finansowa projektu</i> <i>Prawidłowość analizy ekonomicznej</i> W kwestii analizy finansowej zapisy z protestu stwierdzają: „Stanowisko wnioskodawcy jest tożsame z treścią zapisów przekazanych na etapie wyjaśnień podczas oceny merytorycznej, co wynika z instrukcji i wytycznych dotyczących analizy trwałości projektu. W ww. dokumentach wbrew informacji zawartej w karcie oceny merytorycznej, brak jest zapisów odnoszących się do konieczności szczegółowego badania trwałości projektu z punktu widzenia każdego z partnerów.” Przeprowadzono ponowną analizę dokumentacji wnioskodawcy oraz zgodność z instrukcją i zapisami w wytycznych. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania studium wykonalności – energetyka i efektywność energetyczna w rozdziale 6.10. Trwałość finansowa projektu „Projekt, który ma być wsparty w ramach RPO powinien mieć zapewnioną trwałość finansową, zwłaszcza, że w wielu przypadkach będzie generować straty. Oznacza to, że wnioskodawca (i ewentualny operator) powinien dysponować wystarczającymi środkami do realizacji oraz utrzymania infrastruktury w przyszłości. Analiza trwałości finansowej wymaga: –ustalenia wyników finansowych projektu (w tym jego zdolności do pokrywania kosztów eksploatacji), –nałożenia ich na sytuację finansową jednostki (wnioskodawcy, operatora) i ustalenia jej zdolności do pokrywania kosztów funkcjonowania projektu.” Ponadto z zapisem ww. dokumentu na str.6-7 „Instrukcja powstała w celu doprecyzowania zakresu studiów wykonalności, które powinny spełniać wymogi określone m.in. w: <u>Wytycznych MIR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód (...)</u>” <u>Zgodnie z zapisami na str. 44 - Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020.</u> Podrozdział 7.10 – Analiza trwałości finansowej 1) Analiza trwałości finansowej projektu polega na wykazaniu, że zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji. 2) Analiza trwałości finansowej projektu powinna obejmować co najmniej następujące działania: a) analizę zasobów finansowych projektu, b) analizę sytuacji finansowej beneficjenta/operatora z projektem. 3) Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt. Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zeru we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo							

zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową.

4) Analiza sytuacji finansowej beneficjenta/operatora polega na sprawdzeniu trwałości finansowej nie tylko samego projektu, ale również beneficjenta/operatora z projektem. Jeżeli operator zbankrutuje, trwałość samej inwestycji może stracić znaczenie. Analiza przepływów pieniężnych powinna wykazać, że beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą.

5) Przy analizie trwałości finansowej bierze się pod uwagę wszystkie przepływy pieniężne, w tym również te wpływy na rzecz projektu, które nie stanowią przychodów, np. dotacje o charakterze operacyjnym. „

Zgodnie z zapisem w pkt 5.9 – Studium Wykonalności - str. 42 „za zarządzanie i eksploatację zmodernizowanych budynków będą odpowiedzialni partnerzy projektu” — stąd wynika wniosek że partnerzy będą operatorami. Wobec tego wymagane jest badanie trwałości zarówno wnioskodawcy jak i poszczególnych operatorów. Analiza trwałości wnioskodawcy/operatorów z projektem winna być badana oddzielnie dla każdego podmiotu – agregowanie danych w tym przypadku nie jest poprawne metodologicznie.

Dodatkowo wnioskodawca w proteście argumentuje iż:

„Ponadto wykazane podczas oceny merytorycznej wątpliwości odnośnie trwałości projektu nie znajdują uzasadnienia również z punktu widzenia analizy dokumentacji finansowej stanowiącej załącznik nr 12 do wniosku o dofinansowanie.”

Załącznik nr 12 do wniosku to obligatoryjne Oświadczenie dotyczące zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji – i nie może być uznany za potwierdzenie analizy trwałości tak wnioskodawcy jak i partnerów z projektem.

Wobec powyższego wnioskodawca nie przedstawił prawidłowego badania analizy trwałości wnioskodawcy z projektem – analiza finansowa nie jest poprawna metodologicznie.

Prawidłowość analizy ekonomicznej.

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania studium wykonalności – energetyka i efektywność energetyczna w rozdziale 7.3. Analiza kosztów i korzyści

„Analiza kosztów i korzyści obejmuje następujące działania:

- 1) korektę fiskalną,
- 2) przekształcenie z cen rynkowych na ceny rozrachunkowe,
- 3) wycenę kosztów i korzyści zewnętrznych,
- 4) obliczenie wskaźników dyskontowych: ENPV, ERR, B/C.

Korekta fiskalna

Dotyczy wyeliminowania wpływu różnorodnych uregulowań fiskalnych na wartości finansowe i ekonomiczne. Zasady korekty fiskalnej: - wszystkie wartości powinny być podawane w kwotach netto, bez podatków pośrednich (VAT, akcyza)... „

Wnioskodawca w analizie ekonomicznej nie dokonał wymaganej korekty fiskalnej i uwzględnił kwotę brutto (508,6 tys. zł) w przepływach operacyjnych.

Wnioskodawca w proteście stwierdza iż „nawet w przypadku ujęcia powyższych przychodów w kwocie netto, uzyskane wskaźniki są na tyle wysokie, iż potwierdzają zasadność realizacji projektu z punktu widzenia korzyści społeczno-gospodarczych” – co nie zmienia faktu iż analiza ekonomiczna nie została przeprowadzona zgodnie z wymaganiami.

Podsumowując oceniany wniosek nie spełnia wymagań kryteriów 8, 10 i 11.

Wobec powyższego oceniający rekomenduje odrzucenie protestu i potrzymanie oceny negatywnej.

Ponowna ocena ekspercka w zakresie technicznej i technologicznej **(dot. oprotestowanych kryteriów)**

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca	Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
-----	---	-----------------------	---	---	---

		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu		x	-	-	<i>Nie oceniano</i>		x
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
3.	Kwalifikowalność wydatków	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
8.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		x		x	Wnioskodawca w odpowiedzi na konkurs nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-002/16 złożył wniosek o dofinansowanie projektu „Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych na Osiedlu Młodych w Sędziszowie Małopolskim”. Wniosek ten został poddany ocenie merytorycznej i ekspert ocenił go negatywnie między innymi w 8 kryterium merytorycznym standardowym. Przyczyną negatywnej oceny było to, iż Wnioskodawca nie podpisał zobowiązania do realizacji inwestycji ściśle powiązanych z przedmiotowym projektem, tj. przebudowy przyłączy ciepłowniczych oraz wykonania instalacji OZE z urządzeniami do podgrzewu i przesyłu ciepłej wody użytkowej na potrzeby osiedla. Wskazane zadania inwestycyjne są ściśle ze sobą powiązane, brak zapewnienia o wykonaniu źródła ciepła i sieci skutkuje ryzykiem braku funkcjonalności ocenianego elementów projektu oraz nieosiągnięciem założonych we Wniosku o dofinansowanie wskaźników. Wnioskodawca pismem z dnia 13-03-2017 wniósł od tej oceny protest argumentując, że uzupełnienia do wniosku zostały podpisane przez osoby do tego upoważnione. Po przeanalizowaniu dokumentacji projektowej, a w szczególności dokumentu: „Zobowiązanie do realizacji inwestycji dotyczących przebudowy przyłączy ciepłowniczych oraz wykonania instalacji OZE w ramach instalacji ciepłej wody użytkowej” oceniający stwierdził brak na tym dokumencie jakiegokolwiek podpisu. W związku z tym, iż brak podpisu/ów na tym dokumencie był przyczyną negatywnej oceny tego kryterium oceniający ocenia to kryterium jako niespełnione. Wobec braku podpisu/ów dokument ten nie jest wiążący.		x
9.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym	x				<i>Nie oceniano.</i>	x	

10.	Zmiany klimatu	x				Nie oceniano.	x	
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Projekt nie spełnia kryterium wykonalności technicznej i technologicznej. Wnioskodawca w odpowiedzi na konkurs nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-002/16 złożył wniosek o dofinansowanie projektu „Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych na Osiedlu Młodych w Sędziszowie Małopolskim”. Wniosek ten został poddany ocenie merytorycznej i ekspert ocenił go negatywnie między innymi w 8 kryterium merytorycznym standardowym. Przyczyną negatywnej oceny było to, iż Wnioskodawca nie podpisał zobowiązania do realizacji inwestycji ściśle powiązanych z przedmiotowym projektem, tj. przebudowy przyłączy ciepłowniczych oraz wykonania instalacji OZE z urządzeniami do podgrzewu i przesyłu ciepłej wody użytkowej na potrzeby osiedla. Wskazane zadania inwestycyjne są ściśle ze sobą powiązane, brak zapewnienia o wykonaniu źródła ciepła i sieci skutkuje ryzykiem braku funkcjonalności ocenianego elementów projektu oraz nieosiągnięciem założonych we Wniosku o dofinansowanie wskaźników. Wnioskodawca pismem z dnia 13-03-2017 wniósł od tej oceny protest argumentując, że uzupełnienia do wniosku zostały podpisane przez osoby do tego upoważnione. Po przeanalizowaniu dokumentacji projektowej, a w szczególności dokumentu: „Zobowiązanie do realizacji inwestycji dotyczących przebudowy przyłączy ciepłowniczych oraz wykonania instalacji OZE w ramach instalacji ciepłej wody użytkowej” oceniający stwierdził brak na tym dokumencie jakiegokolwiek podpisu. W związku z tym, iż brak podpisu/ów na tym dokumencie był przyczyną negatywnej oceny tego kryterium oceniający ocenia to kryterium jako niespełnione. Wobec braku podpisu/ów dokument ten nie jest wiążący.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

IZ RPO WP zauważa ponadto, iż Wnioskodawca nie oprotestował Kryterium merytorycznego dopuszczającego standardowego *Logika projektu* w ramach którego projekt został oceniony negatywnie. Art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) precyzuje termin, formę i treść protestu, wskazując m.in., iż protest jest wnoszony w formie pisemnej i zawiera wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem. Protest z 14 marca 2017 r. nie zawiera zarzutu dot. kryterium *Logika projektu* wraz z uzasadnieniem, tym samym nie mógł podlegać ocenie przez Komisję oceny projektów w przedmiotowym zakresie. Zauważyć też trzeba, że nawet w przypadku zmiany oceny w zakresie wszystkich oprotestowanych kryteriów na pozytywną, projekt ze względu na niespełnienie kryterium „Logika projektu” nadal nie mógłby otrzymać oceny pozytywnej.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

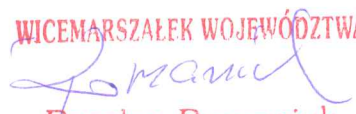
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Sędziszowie Małopolskim, Osiedle Młodych 5/160, 39-120 Sędziszów Młp.
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk