

UCHWAŁA Nr 322 / 6769 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 kwietnia 2017 r. przez Gminę Padew Narodowa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Renowacja obiektów zabytkowych w Gminie Padew Narodowa w celu udostępnienia ich jako atrakcje kulturowe regionu –Szlak Pamięci Ignacego Łukasiewicza”*, nr RPPK.04.04.00-18-0062/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

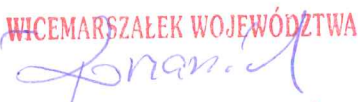
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 10 kwietnia 2017 r. przez Gminę Padew Narodowa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Renowacja obiektów zabytkowych w Gminie Padew Narodowa w celu udostępnienia ich jako atrakcje kulturowe regionu – Szlak Pamięci Ignacego Łukasiewicza”, nr RPPK.04.04.00-18-0062/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4 Kultura, osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 listopada 2016 r. Gmina Padew Narodowa złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Renowacja obiektów zabytkowych w Gminie Padew Narodowa w celu udostępnienia ich jako atrakcje kulturowe regionu – Szlak Pamięci Ignacego Łukasiewicza”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.04.04.00-18-0062/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień, które wymagały korekt lub uzupełnień. W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 17 lutego 2017 r., znak: PI-V.432.17.62.2016.JP (doręczonym w dniu 21 lutego 2017 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w zakresie studium wykonalności oraz załączników nr 6 i 7 do wniosku, który zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu należało skorygować w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania ww. pisma.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 2 marca 2017 r. (w obowiązującym terminie), złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Po analizie przedłożonych uzupełnień wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Ponadto zarzucono Wnioskodawcy naruszenie § 14 ust. 3 pkt. 7 lit. d i pkt. 11 *Regulaminu konkursu*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 marca 2017 r., znak: PI-V.432.17.62.2016.JP, doręczonym w dniu 27 marca 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył z zachowaniem terminu w dniu 10 kwietnia 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa)

W trakcie oceny formalnej IZ RPO WP stwierdziła brak spójności załączników nr 6 i nr 7 do wniosku o dofinansowanie w zakresie terminów ich wydania. Analiza dokumentów wykazała, iż

- Decyzja Nr 365/16 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z/s w Przemyśle Delegatura w Tarnobrzegu zezwalająca na realizację zadania przy budynku dawnej plebani obecnie domu Sióstr Dominikanek w Padwi Narodowej (...) polegającego na jego remoncie, renowacji i rekonstrukcji, zgodnie z przedłożonym i uzgodnionym ze stanowiska konserwatorskiego projektem budowlanym opracowanym przez Biuro projektowe DWORCZYK-ARCHITEKTURA, Al. Warszawska 170D, 39-400 Tarnobrzeg. Projektu mgr. Inż. Arch. Kamila Dworczyka nr upr. 6/PKOKK/2014

oraz

- Postanowienie nr 150/16 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z/s w Przemyśle Delegatura w Tarnobrzegu uzgadniające inwestycję przy budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Padwi Narodowej (...) polegającej na remoncie elewacji, wymianie stolarki okiennej i wymianie pokrycia dachowego, zgodnie z przedłożonym i uzgodnionym ze stanowiska konserwatorskiego projektem budowlanym opracowanym przez Biuro projektowe DWORCZYK-ARCHITEKTURA, Al. Warszawska 170D, 39-400 Tarnobrzeg. Projektu mgr. Inż. Arch. Kamila Dworczyka nr upr. 6/PKOKK/2014

przedłożone przez Wnioskodawcę jako załącznik nr 6 zostały wydane w dniu **9 listopada 2016 r.**, natomiast na przedłożonych przez Wnioskodawcę jako załącznik nr 7, a przywołanych w przytoczonych powyżej decyzji i postanowieniu jako podstawa uzgodnienia dwóch projektach budowlanych dotyczących „Renowacji obiektów zabytkowych w gminie Padew Narodowa w celu udostępnienia ich jako atrakcje kulturowe regionu – Szlak Pamięci Ignacego Łukasiewicza” odpowiednio: Remont, zmiana sposobu użytkowania budynku Domu sióstr Dominikanek w Padwi Narodowej oraz Remont publicznej szkoły podstawowej widnieje data **grudzień 2016 r.**

W związku z powyższymi rozbieżnościami IZ RPO WP zwróciła się pismem z dnia 17 lutego 2017 r. do Wnioskodawcy o wyjaśnienie czy załączone dokumenty stanowią załączniki przytoczonych powyżej decyzji i postanowienia. W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia w piśmie datowanym na 28 lutego 2017 r. Wnioskodawca nie wyjaśnił kwestii braku spójności dat w spornych dokumentach, stwierdził natomiast, iż posiada decyzje i postanowienia Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na cały zakres rzeczowy projektu. Ponadto Wnioskodawca stwierdził, iż dokumenty wydane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w listopadzie dotyczyły uzgodnienia programu prac konserwatorskich (...). Swoje stanowisko Wnioskodawca podtrzymał w proteście z dnia 10 kwietnia 2017 r. złożonym w odpowiedzi na negatywną ocenę projektu.

Wnioskodawca miał możliwość jednokrotnej poprawy/wyjaśnienia do której był wezwany jednakże nie zastosował się do niej.

W świetle powyższego IZ RPO WP stwierdza, iż pierwotna ocena projektu została przeprowadzona w sposób prawidłowy. Wnioskodawca pomimo wezwania do wyjaśnienia rozbieżności nie odniósł się do kwestii braku spójności dat dokumentów załączonych w ramach załączników nr 6 i nr 7 do wniosku. Należy zauważyć, iż zarówno Decyzja Nr 365/16, jak też Postanowienie nr 150/16 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków wydane 9 listopada 2016 r. w swoich sentencjach odwołują się wprost do „*przedłożonego i uzgodnionego ze stanowiska konserwatorskiego projektu budowlanego opracowanego przez Biuro projektowe DWORACZYK-ARCHITEKTURA(...)*”. Jak już wyżej wskazano na przedmiotowych (załączonych przez Wnioskodawcę) projektach widnieje data grudzień 2016 r. tj. data późniejsza aniżeli data widniejąca na dokumentach odwołujących się do tych projektów jako podstawa ich uzgodnienia tj. 9 listopada 2016 r. Zasady logiki wskazują, iż dokument na podstawie którego wydano inny dokument nie może mieć daty późniejszej od dokumentu wtórnego. Tym samym można stwierdzić, iż dokumenty o których mowa w Decyzji nr 365/16 i Postanowieniu nr 150/16 nie mogą być dokumentami tożsamymi z dokumentami załączonymi przez Wnioskodawcę do wniosku o dofinansowanie, gdyż musiałyby być opatrzone datą nie późniejszą aniżeli 9 listopada 2017 r., a jak już wcześniej wskazano widnieje na nich data grudniowa.

Tym samym nie można zgodzić się z podważającym zapisy postanowienia nr 150/16 twierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście, jakoby zostało ono wydane w oparciu o Program Prac Konserwatorskich, nie zaś jak wskazano w przywołanym postanowieniu na podstawie projektu budowlanego. Argumentacja Wnioskodawcy, iż „dokumenty wydane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w listopadzie dotyczyły uzgodnienia programu prac konserwatorskich”, jest więc bezpodstawna gdyż programy te opracowane zostały w grudniu 2016 r. (świadczy o tym data zamieszczona na 1 stronie dokumentacji technicznej dotyczącej obu projektów), natomiast na przedłożonych egzemplarzach (zarówno projektów budowlanych, jak i programów prac konserwatorskich) brak było adnotacji o uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ponadto Wnioskodawca załączył do protestu kolejne decyzje i postanowienia wydane przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków które pozostają bez wpływu na ocenę w powyższym stanie faktycznym.

Analiza zapisów złożonego w ramach uzupełnień Programu Prac Konserwatorskich dla Domu Sióstr Dominikanek wykazała, iż różni się on od wersji przedstawionej na etapie pierwotnej oceny technicznej gdyż, oprócz zmian w opisie obiektu: „*Ściany – konstrukcja drewniana (szachulcowa) wypełnienie trzcinaą zmieszana z gliną, okładzina drewniana*”, w miejsce wcześniejszego zapisu: „*Ściany - konstrukcja drewniana wypełnienie z trzciny, okładzina drewniana*”, wprowadzono także modyfikację w zakresie planowanego do realizacji programu prac konserwatorskich dotyczącą:

- ścian – dopuszczono możliwość odrestaurowania okładziny konstrukcji drewnianej (wcześniej zakładano wymianę okładziny na nową również drewnianą odtworzoną w pierwotnym wyglądzie)
- dachu – dopuszczono możliwość odrestaurowania dachówki ceramicznej (wcześniej zakładano wymianę pokrycia z dachówki ceramicznej)

Odnosząc się do kwestii dotyczącej zarzutu wprowadzenia niedozwolonej zmiany w Studium wykonalności oraz wprowadzenia nowych załączników, tj. Decyzji Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków nr 64/17 z 10.02.2017 r. oraz nr 65/17 z 28.02.2017 r. IZ RPO WP stwierdza co następuje:

Pismem z dnia 17 lutego 2017 r. znak: PI-V.432.17.62.2016.JP IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do poprawy, uzupełnień i wyjaśnień m.in. w zakresie podrozdziału 3.2 w Studium wykonalności. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w piśmie przewodnim z dnia 28 lutego 2017 r. do uzupełnień stwierdził, iż „*uspójniono zapisy zakresu rzeczowego w stosunku do załączonej pierwotnie dokumentacji technicznej*”. Podkreślenia wymaga, iż w przytoczonym powyżej piśmie z 17 lutego IZ RPO WP nie wzywała Wnioskodawcy do „uspójnienia” zapisów studium wykonalności dot. zakresu rzeczowego.

Analiza zapisów podrozdziału 3.2 wykazała, iż w przesłanym uzupełnieniu do Studium wykonalności Wnioskodawca zmienił zapisy dotyczące zakresu robót planowanych w konstrukcji dachu Szkoły Podstawowej w Padwi Narodowej. Otóż pierwotna wersja Studium wykonalności (s. 56) zawierała zapis: „**Dach – konstrukcja drewniana – bez zmian**, wymienione zostanie przykrycie – blachodachówka, w dachu odtworzone zostanie bawole oko”, natomiast uzupełniona wersja Studium wykonalności (s. 28) w tym samym zakresie zawiera zapis: „**Dach – konstrukcja drewniana - przebudowa konstrukcji (wole oko i skrócenie okapu)**, wymienione zostanie przykrycie – blachodachówka, w dachu odtworzone zostanie wole oko”

W świetle powyższych zapisów argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście, a dotycząca zmian w zakresie remontu dachu szkoły nie może zostać uwzględniona. Wnioskodawca stwierdził w proteście, iż „Wyciąg z projektu został złożony na etapie weryfikacji technicznej i odzwierciedla on Program Prac Konserwatorskich, zaś Wnioskodawca załączył również załączniki graficzne, które wyraźnie przedstawiają skrócony okap i odtworzone „wole oko”. Wprawdzie w dokumentacji projektowej, na którą powołuje się Wnioskodawca – zamieszczono załącznik graficzny, na którym zaznaczono część konstrukcji przewidzianej do wyburzenia, jednakże zakres ten nie został ujęty w opisie technicznym (tj. nie podano przyczyn wyburzenia ani zakresu), zaś w Programie Prac Konserwatorskich (na który powołuje się Wnioskodawca) znajduje się zapis o treści: „**Dach – konstrukcja drewniana - bez zmian**”. Zapis tej treści został również zamieszczony w Studium wykonalności. W związku z powyższym nie sposób zgodzić się z prezentowanym przez Wnioskodawcę stanowiskiem, iż wspomniane załączniki „wyraźnie przedstawiają skrócony okap”. Wnioskodawca dopiero na etapie oceny formalnej

w przedłożonym uzupełnieniu do Studium wykonalności zmienił (bez wezwania) zapisy dotyczące zakresu robót planowanych w dachu Szkoły Podstawowej w Padwi Narodowej.

Wprowadzona przez Wnioskodawcę korekta podrozdziału 3.2 Studium wykonalności stanowi zmianę zakresu rzeczowego projektu nie zaś jak stwierdził w piśmie przewodnim do uzupełnień Wnioskodawca „uspójnienie” jego zapisów. Zmiana ta narusza zapisy Regulaminu konkursu mówiące o niedopuszczalności zmiany zakresu rzeczowego projektu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 *pn. Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* oraz narusza zapisy § 14 ust. 3 pkt. 7 lit. d i pkt. 11 Regulaminu konkursu. Zauważenia w tym miejscu wymaga, iż złożone wraz z protestem załączniki pozostają bez wpływu na powyższą ocenę, a tym samym nie mogą zostać uwzględnione. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

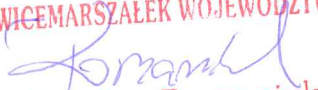
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Padew Narodowa, ul. Grunwaldzka 2, 39-340 Padew Narodowa
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk