

UCHWAŁA Nr 324 / 6804 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 czerwca 2017 r. przez Pana Grzegorza Wójcika prowadzącego działalność gospodarczą pn. Firma Handlowo – Usługowa „Specjalista” Grzegorz Wójcik od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowej usługi poprzez zakup nowoczesnej ładowarki teleskopowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0041/17, złożonego w ramach naboru nrRPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 czerwca 2017r. przez Pana Grzegorza Wójcika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „Specjalista” Grzegorz Wójcik od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wprowadzenie nowej usługi poprzez zakup nowoczesnej ładowarki teleskopowej”, nr RPPK.01.04.01-18-0041/16, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nrRPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r.(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 lutego 2017 r. Pan Grzegorz Wójcik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowa Grzegorz Wójcik złożył do IZ

RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie nowej usługi poprzez zakup nowoczesnej ładowarki teleskopowej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0041/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż projekt będzie polegał na wynajmie środków trwałych nabytych w ramach realizacji projektu, wobec czego został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.41.2017.ŁB.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego - Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu: Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z § 7 ust. 4 Regulaminu konkursu wsparcia nie otrzymają projekty polegające na najmie, podnajmie, dzierżawie, oddaniu w użytkowanie infrastruktury nabytej lub wytworzonej w ramach projektu.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza nabyć ładowarkę teleskopową obrotową. W punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazuje, iż celem projektu jest wprowadzenie nowej usługi

w firmie jaką będzie wynajem sprzętu budowlanego wraz z obsługą operatorską do prac budowlanych.

IZ RPO WP uznała, iż projekt będzie polegał na wynajmie maszyny budowlanej nabytej w ramach realizacji projektu, wobec czego zgodnie z § 7 ust 4 Regulaminu konkursu wniosek nie może otrzymać dofinansowania w ramach niniejszego konkursu. Wniosek o dofinansowanie został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego - Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż rodzaj działalności, którą Wnioskodawca zamierza prowadzić w ramach realizacji projektu określony został w punkcie A.7 wniosku o dofinansowanie jako *Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane* i zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24.12.2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)(Dz. U. z 2007 r. nr 251, poz. 1885 oraz z 2009 r. nr 59, poz. 489), określona jest symbolem 43.99 Z. Usługi wynajmu i dzierżawy maszyn i urządzeń budowlanych są oznaczone kodem 77.32.Z i mieszczą się w sekcji N pn. *Usługi administrowania i usługi wspierające*. Zdaniem Wnioskodawcy działalność polegająca na wynajmie maszyny budowlanej z operatorem nie powinna być rozumiana jako wynajem sprzętu budowlanego w ramach działalności sklasyfikowanej 77.32. Z tylko jako usługa budowlana, co jest zgodne z zakresem rzeczowym projektu. Ponadto Wnioskodawca powołuje się na ustawę o VAT, zgodnie z którą usługi polegające na wynajmie maszyn i sprzętu budowlanego wraz z operatorem należy zakwalifikować jako usługi budowlane.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podziela zdanie Wnioskodawcy w tym zakresie. Analizując sekcję F oraz sekcję N zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) należy zauważyć, że w ramach Sekcji F pn. *Budownictwo*, Działu 43- *Roboty budowlane specjalistyczne*, istnieje grupa działalności gospodarczych sklasyfikowanych pod numerem 43.99. Z pn. *Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane gdzie indziej niesklasyfikowane*. Grupa ta obejmuje:

- działalność budowlaną wymagającą specjalistycznych umiejętności lub sprzętu:
 - budowa fundamentów, włączając wbijanie pali,
 - zakładanie izolacji przeciwwilgociowych i wodochronnych,
 - osuszanie budynków,
 - wiercenie szybów,
 - montaż elementów stalowych,
 - wyginanie elementów stalowych,
 - montowanie i demontowanie rusztowań i platform roboczych, z wyłączeniem ich wynajmowania,
 - wznoszenie konstrukcji z cegieł i kamienia,

- wznoszenie kominów i pieców przemysłowych,
- specjalistyczne roboty budowlane wymagające umiejętności wspinaczkowych i zastosowania specjalnego sprzętu, np. do prac na wysokościach,
- roboty podpowierzchniowe,
- budowę odkrytych basenów kąpielowych,
- czyszczenie zewnętrznych ścian budynku za pomocą pary wodnej, piaskowania i podobnych metod,
- **wynajem dźwigów i innego sprzętu budowlanego wraz z obsługą operatorską, które nie są przeznaczone do określonych rodzajów budownictwa.**

Podklasa ta nie obejmuje:

- wynajmu maszyn i urządzeń budowlanych bez operatora, sklasyfikowanego w 77.32.Z.

Natomiast w Sekcji N pn. *Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca* w Dziale 77 pn. Wynajem i dzierżawa widnieje grupa działalności gospodarczych, której ustawodawca przyporządkował numer 77.32. Z. Grupa ta obejmuje wynajem i dzierżawę maszyn i urządzeń budowlanych oraz inżynierii lądowej i wodnej bez obsługi, m.in.:

- dźwigów samochodowych,
- rusztowań i platform roboczych, bez ich wznoszenia i demontażu.

Podklasa ta nie obejmuje:

- wynajmu maszyn i urządzeń budowlanych i inżynierii lądowej i wodnej, z obsługą, sklasyfikowanego w odpowiednich podklasach działu 43.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż ustawodawca klasyfikując rodzaje działalności gospodarczych do poszczególnych sekcji, działów i grup umieścił usługę polegającą na wynajmie maszyn i sprzętu budowlanego wraz z operatorem do działu 43 – robót budowlanych specjalistycznych a usługę polegającą na wynajmie sprzętu i maszyn budowlanych bez operatora ustawodawca umieścił w dziale 77 – wynajem i dzierżawa.

Natomiast w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) (Dz. U. 2015 poz. 1676) opisując sekcję F pn. *Obiekty budowlane i roboty budowlane* ustawodawca wskazał, iż sekcja ta obejmuje:

- *budynki i pozostałe obiekty inżynierii lądowej i wodnej,*
- *roboty ogólnobudowlane i specjalistyczne w zakresie budownictwa i prac inżynierii lądowej i wodnej, które polegają na budowie (tzn. wznoszeniu obiektu budowlanego w określonym miejscu, odbudowie, rozbudowie i nadbudowie obiektu budowlanego),*

- prace polegające na przebudowie, remoncie, rozbiórce lub montażu obiektu budowlanego, włączając montaż budowli z elementów prefabrykowanych oraz konstrukcji o charakterze stałym lub tymczasowym.

Z kolei ustawodawca wskazał, iż sekcja ta nie obejmuje:

- zarządzania projektami budowlanymi w zakresie obiektów inżynierii lądowej i wodnej, sklasyfikowanego w 71.1,

- wynajmu maszyn i urządzeń budowlanych bez operatora, sklasyfikowanego w 77.32,

- usług związanych z wykonywaniem instalacji elektrycznych dla systemów bezpieczeństwa, takich jak alarmy przeciwwłamaniowe i przeciwpożarowe z późniejszym monitoringiem, sklasyfikowanych w 80.20.10.0.

Natomiast w uwagach dodatkowych zawartych do sekcji F ustawodawca wskazał, iż:

- wynajem sprzętu z operatorem należy klasyfikować w zakresie niniejszego działu w odpowiednich grupach obejmujących roboty budowlane wykonywane z jego użyciem.

W przypadku gdy nie można przyporządkować odpowiedniego działu z sekcji F odpowiadającemu wykonywanej usługi wynajmowanym sprzętem wraz z operatorem – usługi te należy zakwalifikować do symbolu PKWiU o numerze 43.99.90.0 pn. *Roboty związane z wykonywaniem pozostałych specjalistycznych robót budowlanych, gdzie indziej niesklasyfikowane*).

Z kolei z dostępnych na stronach www.stat.gov.pl/Klasyfikacje/ objaśnień do grupowania 43.99.90.0 PKWiU z 2008 (obejmującego roboty związane z wykonywaniem pozostałych specjalistycznych robót budowlanych, gdzie indziej niesklasyfikowane) wynika, że grupowanie to m.in.:

- obejmuje wynajem dźwigów i pozostałego sprzętu budowlanego wraz z obsługą, które nie są przeznaczone dla określonych usług budowlanych,
- nie obejmuje wynajmu i dzierżawy maszyn i urządzeń budowlanych bez obsługi (sklasyfikowanych w grupowaniu PKWiU z 2008 o symbolu 77.32.10.0) oraz wynajmu sprzętu budowlanego wraz z obsługą, który jest przeznaczony dla określonych usług budowlanych sklasyfikowanych w odpowiednich grupowaniach sekcji F.

Analizując powyższe należy dojść do wniosku, iż w przypadku usługi wynajmu sprzętu budowlanego wraz z operatorem, zgodnie z Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług należy usłudze tej przyporządkować symbol przypisany do robót budowlanych wykonywanych z jego użyciem i traktować jako usługę budowlaną.

Usługi (wynajem sprzętu budowlanego z operatorem oraz wynajem sprzętu budowlanego bez operatora) z pozoru wydają się identyczne, jednak w pierwszym przypadku wynajmowana jest maszyna budowlana wraz z operatorem. Obecność

operatora jest konieczna, jako że obsługa tych urządzeń jest czynnością technicznie skomplikowaną, wymagającą wiedzy specjalistycznej oraz stosownych uprawnień – stąd też jest traktowana jako usługa budowlana. Natomiast w drugim przypadku wynajmowana jest sama maszyna – bez operatora i usługa ta traktowana jest jako zwykły wynajem, jest też rozliczana w zwykły sposób.

Do podobnego wniosku można dojść analizując ustawą z dnia 1 grudnia 2016r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 2024), która wprowadza rozszerzony zakres stosowania tzw. mechanizmu odwróconego obciążenia. Mechanizm odwróconego obciążenia zakłada, że zobowiązany do rozliczenia podatku należnego od dokonanej czynności podlegającej opodatkowaniu VAT jest nabywca towarów lub usług. Omawiane zmiany dotyczą zastosowania mechanizmu odwróconego obciążenia w odniesieniu do usług budowlanych świadczonych przez podwykonawców – usługi te od 1 stycznia 2017 r. są objęte mechanizmem odwróconego obciążenia. Lista usług budowlanych objętych nowymi zasadami rozliczania podatku VAT jest listą zamkniętą i została określona w załączniku nr 14 do ustawy o VAT a usługi te są identyfikowane przy pomocy Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług. Usługa polegająca na wynajmie sprzętu budowlanego wraz z operatorem traktowana jest jako usługa budowlana i podlega mechanizmowi odwróconego obciążenia. Natomiast usługa wynajmu bez operatora traktowana jest jako zwykła usługa i nie podlega temu mechanizmowi. Podsumowując ww. ustawa również rozróżnia te dwie usługi i wymaga aby inaczej postępować w przypadku usług polegających na wynajmie sprzętu budowlanego wraz z operatorem traktując ją jako usługę budowlaną, a inaczej w przypadku wynajmu sprzętu budowlanego bez operatora traktując ją jako zwykłą usługę.

Wnioskodawca w punkcie A.1 biznesplanu stwierdza: „*głównym przedmiotem działalności firmy „SPECJALISTA” jest wykonywanie usług budowlanych w zakresie: robót związanych z budową autostrad, ulic, dróg, chodników itp., rozbiórkę i burzenie budynków i pozostałych obiektów budowlanych. Odbiorcami usług w przeważającej mierze są firmy budowlane (ok. 98%). Wnioskodawca wykonuje zlecenia między innymi dla Strabag, SKANSKA, Podkarpacki Zarząd Melioracji, Kopalnie i Zakłady Przetwórcze Siarkopol. Natomiast w niewielkim zakresie odbiorcami usług Wnioskodawcy są klienci indywidualni (ok 2%).*”

Z powyższego wynika, iż Wnioskodawca działa na rynku budowlanym jako podwykonawca firm budowlanych, wobec czego spełnia warunek wynikający ze stosowania mechanizmu odwróconego obciążenia, a co za tym idzie jego usługi są traktowane jako usługi budowlane.

W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, iż Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej (punkt B1, B.2 wniosku o dofinansowanie, punkt A.1, B.2, B.4 Biznesplanu) wielokrotnie wskazywał, iż świadczona przez niego usługa wynajmu sprzętu budowlanego (a w tej konkretnej sprawie - ładowarki teleskopowej

obrotowej) będzie wykonywana przez operatora zatrudnionego przez Wnioskodawcę. Biorąc pod uwagę informacje zawarte w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług oraz uregulowania dot. podatku w zakresie usług budowlanych, należy stwierdzić, iż usługę jaką planuje wprowadzić Wnioskodawca w ramach realizacji projektu należy traktować jako usługę budowlaną.

Regulamin konkursu w § 7 ust 4 wyklucza projekty z możliwości otrzymania wsparcia w niniejszym konkursie, polegające na najmie, podnajmie, dzierżawie, oddaniu w użytkowanie infrastruktury nabytej lub wytworzonej w ramach realizacji projektu. Skoro zatem usługi oferowane przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu są kwalifikowane jako usługi budowlane, nie można stwierdzić, że zakres rzeczowy projektu obejmuje wynajem sprzętu budowlanego nabytego w ramach realizacji projektu. Zdaniem IŻ RPO WP na etapie procedury odwoławczej zakres rzeczowy projektu obejmuje świadczenie usług budowlanych polegających na wynajmie sprzętu budowlanego wraz z operatorem i jest zgodny z Regulaminem konkursu dla danego naboru wniosków.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż wniosek o dofinansowanie spełnia kryterium dopuszczające standardowe – Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę pozytywną.

Tym samym IŻ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) FHU Specjalista Grzegorz Wójcik, Żupawa 220 BTarnobrzeg.
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.