

UCHWAŁA Nr 324 / 6805 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 6 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Bio Energia Group Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Pellet Gold+ - produkcja innowacyjnego paliwa alternatywnego źródłem sukcesu firmy BIO Energy Group*”, nr RPPK.01.04.01-18-0329/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

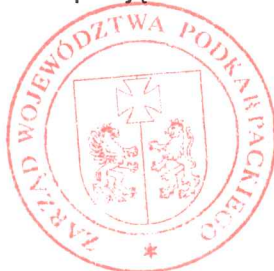
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 6 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Bio Energia Group Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Pellet Gold+ - produkcja innowacyjnego paliwa alternatywnego źródłem sukcesu firmy BIO Energy Group”, nr RPPK.01.04.01-18-0329/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo Bio Energia Group Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Pellet Gold+ -

produkcja innowacyjnego paliwa alternatywnego źródłem sukcesu firmy BIO Energy Group". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0329/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.329.2017.TZ, doręczonym w dniu 25 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 6 czerwca 2017 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o przywrócenie wniosku o dofinansowanie do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu¹,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/ studium wykonalności,
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu „*Ocena formalna rozpoczyna proces oceny i dokonywana jest w oparciu o kryteria formalne zatwierdzone przez KM RPO, na podstawie Listy sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, stanowiącej załącznik do niniejszego Regulaminu.*”

¹ Jeśli dotyczy, tzn. w Regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające

W myśl § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu „W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż Wnioskodawca w ramach aplikowania o środki w danym konkursie przekazując dokumentację aplikacyjną nie przedłożył do wniosku o dofinansowanie załącznika nr 1 pn. Biznesplan. Z uwagi na zapisy Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych*, jak również Załącznika nr 3a do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 pn. *Kryteria Wyboru Projektów dla Poszczególnych Osi Priorytetowych, Działań i Poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*, IZ RPO WP po analizie dokumentacji stwierdziła, iż projekt nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że nie zgadza się z argumentami IZ RPO WP dotyczącymi negatywnej oceny złożonego przez niego wniosku. Zdaniem Wnioskodawcy niezłożenie Biznesplanu w dniu zakończeniu naboru nie powinno skutkować negatywną oceną w kryterium formalnym dopuszczającym standardowym pn. *terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Wnioskodawca stwierdza, że IZ nie zapewniła Wnioskodawcom przejrzystego i prawidłowego dostępu do informacji o warunkach wyboru projektów do dofinansowania. Wnioskodawca podkreśla, że brak Biznesplanu jako załącznika do wniosku powinien być badany w kryterium pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, a nie w kryterium pn. *terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Dodatkowo Wnioskodawca wskazuje, że Biznesplan nie jest wnioskiem o dofinansowanie, ani jego częścią, jest odrębnym dokumentem, załącznikiem do wniosku o dofinansowanie. Ponadto Wnioskodawca zaznacza, że powinien zostać wezwany do wyjaśnień i uzupełnienia braków w dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Zgodnie z § 17 ust. 4 i 5 Regulaminu konkursu „*Wniosek o dofinansowanie projektu należy sporządzić w wersji elektronicznej oraz wersji papierowej. Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie i dołączenia ich do przedkładanej wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu.*” Dalej ust. 8 ww. paragrafu wskazuje, że „*Za integralną część wniosku o dofinansowanie uznaje się wszystkie jego załączniki.*”

Ponadto należy zauważyć, że postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu m.in. o Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020. Zgodnie z załącznikiem nr 3a pn. *Kryteria Wyboru Projektów dla Poszczególnych Osi Priorytetowych, Działań i Poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR* do ww. dokumentu: „Pierwszym etapem oceny wniosków jest kwalifikacja pod względem kryteriów formalnych (dopuszczających i administracyjnych) standardowych dla działań/ poddziałań osi priorytetowych I-VI oraz kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych dla poszczególnych działań/poddziałań osi priorytetowych I-VI (jeśli zostały przewidziane w SZOOP). Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej. W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca będzie miał prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień (...) w zakresie oraz w terminie wskazanym przez KOP. Wnioski, do których nie załączono: biznesplanu / studium wykonalności (załącznik do wniosku o dofinansowanie) lub specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu (załącznik do wniosku o dofinansowanie) otrzymują ocenę negatywną bez wezwania do usunięcia braków.”

Mając na uwadze powyższe zapisy Regulaminu konkursu oraz Kryteriów wyboru projektów należy stwierdzić, iż Wnioskodawca miał obowiązek przedłożyć Biznesplan na dzień złożenia dokumentacji wniosku o dofinansowanie, gdyż Biznesplan jako integralna część wniosku zawiera informacje, które są niezbędne do weryfikacji wniosku ze względu na wymogi zdefiniowane w formalnych kryteriach dopuszczających. Dodatkowo brak Biznesplanu skutkuje oceną negatywną bez wezwania do usunięcia braków, a ponieważ w pierwszym etapie ocenie podlega zgodność dokumentacji aplikacyjnej z kryteriami dopuszczającymi, a w kryterium pn. *terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu, bada się m. in. czy wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/ studium wykonalności, wniosek złożony bez załącznika nr 1 tj. Biznesplanu otrzymuje ocenę negatywną.

Wnioskodawca w zarzutach podnoszonych w proteście przywołuje nieaktualną definicję kryterium pn. *terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, stwierdzając jednocześnie, że IZ nie zapewniła Wnioskodawcom przejrzystego i prawidłowego dostępu do informacji o warunkach wyboru projektów do dofinansowania oraz że zapisy ujęte w kryteriach oceny formalnej są niejednoznaczne i wprowadzają w błąd.

Zgodnie z § 2 ust. 4 Regulaminu konkursu: „W ramach niniejszego konkursu wnioskodawca przygotowując wniosek o dofinansowanie projektu powinien opierać się na zapisach aktualnych wersji ww. dokumentów, które zamieszczane są na stronie internetowej RPO WP 2014-2020. Nieznajomość powyższych dokumentów może skutkować niewłaściwym przygotowaniem projektu, nieprawidłowym wypełnieniem formularza wniosku o dofinansowanie projektu (części merytorycznej oraz budżetu) oraz załączników i innymi konsekwencjami

skutkującymi obniżeniem liczby przyznanych punktów, uzyskaniem negatywnej oceny, a w konsekwencji odrzuceniem wniosku o dofinansowanie projektu lub jego nieprawidłową realizacją."

Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie w Tabeli F.1 oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentami stanowiącymi jego załączniki i zaakceptował zasady z nich wynikające. Ponadto IZ RPO WP zgodnie z zapisami ustawy wdrożeniowej ogłosiła konkurs na stronie internetowej 30 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków o dofinansowanie, informując potencjalnych wnioskodawców, iż wnioski o dofinansowanie muszą być przygotowane zgodnie ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014–2020, Regulaminem konkursu, podając przy tym linki do obu dokumentów. Wnioskodawca miał więc możliwość zapoznania się z zasadami aplikowania o środki w przedmiotowym naborze, na takich samych zasadach jak wszyscy pozostali chętni.

Odnosząc się do zarzutu niewzewania od uzupełnień IZ RPO WP wskazuje, że zapisy § 20 ust. 3 i 4 Regulaminu konkursu, stanowią, iż każdy z projektów podlega ocenie formalnej pod względem kryteriów dopuszczających oraz administracyjnych. W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. Zgodnie z kryteriami oceny, to właśnie w ramach kryteriów dopuszczających sprawdzeniu podlega, czy Wnioskodawca przedłożył wniosek o dofinansowanie wraz z biznesplanem.

Dalej zapisy § 20 pkt. 5 Regulamin konkursu, określają, iż „w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. (...)”.

Powyższe zapisy jednoznacznie wskazują, iż należy oddzielić dwa etapy oceny formalnej wniosku oraz procedury jakie obowiązują zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawcę na poszczególnych etapach oceny. Jak wskazano powyżej, w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających Wnioskodawca ma prawo do założenia wyjaśnień. Jednakże, w stwierdzeniu braku wymaganego Biznesplanu nie ma znamion nieścisłości czy wątpliwości, jest oczywistym uchybieniem, które zgodnie z załącznikiem 3a do SZOOP tj., *Kryteriami wyboru projektów* nie podlega uzupełnieniu. Zatem, Wnioskodawca nie ma możliwości dokonania korekty czy uzupełniania braków dokumentacji w tym zakresie. Dlatego też, nie został wezwany pismem do dokonania korekt i uzupełnień. Brak

wymaganego Biznesplanu jest uchybieniem decydującym o negatywnej ocenie formalnej wniosku o dofinansowanie projektu

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) BIO ENERGIA GROUP Sp. z o.o., ul. Bohaterów 5, 35-112 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.