

UCHWAŁA Nr 324 / 6807 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 6 czerwca 2017 r. przez Dariusza Nowaka prowadzącego działalność pn. Firma DAR-GOŚ Dariusz Nowak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie zautomatyzowanej linii produkcyjnej w firmie DAR-GOŚ Dariusz Nowak służącej kompleksowej produkcji nowoczesnych mebli*”, nr RPPK.01.04.01-18-0021/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 6 czerwca 2017 r. przez Dariusza Nowaka prowadzącego działalność pn. Firma DAR-GOŚ Dariusz Nowak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie zautomatyzowanej linii produkcyjnej w firmie DAR-GOŚ Dariusz Nowak służącej kompleksowej produkcji nowoczesnych mebli*”, nr RPPK.01.04.01-18-0021/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 lutego 2017 r. Dariusz Nowak prowadzący działalność pn. Firma DAR-GOŚ Dariusz Nowak złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wprowadzenie zautomatyzowanej linii produkcyjnej w firmie DAR-GOŚ Dariusz Nowak służącej kompleksowej produkcji nowoczesnych mebli”. Wniosek został

zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0021/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 2 marca 2017 r., pismem znak: WP-II.432.4.21.2017.ŁB wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 5 do wniosku. Instytucja Zarządzająca wskazała Wnioskodawcy, że do pierwotnej wersji wniosku nie dołączył niniejszego załącznika, tj. dokumentu potwierdzającego prawo Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Poinformowano Wnioskodawcę, iż należy przedłożyć odpowiednio dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu, spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu/ lokalu mieszkalnego lub spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego itp.

W dniu 14 marca 2017 r. Wnioskodawca złożył w ramach uzupełnień jako załącznik nr 5 do wniosku umowę najmu budynku produkcyjnego na terenie Gospodarstwa Rolnego w Bratkowicach zawartą w dniu 1 marca 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera* z uwagi na brak prawa do dysponowania nieruchomością na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.21.2017.ŁB, doręczonym w dniu 24 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 6 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wnioskodawca/ partner¹ wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/ poddziałania/ typu projektu określonych w SZOOP oraz Regulaminie konkursu,
- wnioskodawca/ partner¹ nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:
 - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

W ramach ww. kryterium Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest zbadać czy Wnioskodawca spełnia wymagania stawiane względem niego przez Regulamin konkursu, w tym czy realizuje zasadę płynącą z § 15 ust 3 Regulaminu konkursu. Ww. zapis Regulaminu wskazuje, że *„Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.”* Ponadto *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP,* stanowiąca załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu precyzuje, iż *„Należy przedłożyć dokument potwierdzający, że Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu, spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu/ lokalu mieszkalnego, spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego itp.”* W przedmiotowej *Instrukcji* przedstawiono wykaz przykładowych dokumentów, na podstawie których potwierdzić należy prawo do dysponowania nieruchomością w sposób następujący:

- *„umowy cywilnoprawne przenoszące własność nieruchomości, zawarte w formie aktu notarialnego (np. umowa sprzedaży, umowa darowizny),*
- *odpis z księgi wieczystej/ wydruk z elektronicznej księgi wieczystej dostępny na stronie internetowej www.ekw.ms.gov.pl,*
- *wypis i wyrys z ewidencji gruntów i budynków,*
- *zaświadczenie ze spółdzielni mieszkaniowej,*
- *postanowienia i wyroki sądu (np. wyrok stwierdzający zasiedzenie nieruchomości, postanowienie o stwierdzeniu nabycia prawa własności nieruchomości),*

¹ Dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie z wyłączeniem partnerstwa publiczno-prywatnego.

- *umowa najmu, dzierżawy itp.*”

Jednocześnie dookreślono, że „(...) w przypadku dzierżawy/najmu itp. okres obowiązywania umowy nie może być krótszy niż okres realizacji projektu oraz obejmować okres trwałości.”

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku (pkt 1 pola B.2 wniosku pn. *Miejsce realizacji projektu*) wskazał, że „Projekt będzie realizowany pod adresem: Bratkowice 826, 36-055 Bratkowice, gmina Świlcza, powiat rzeszowski, województwo podkarpackie. Na działce o numerze: 181612_2.0002.5800/41 (...)”. W pkt 3 pola B.2 wniosku określił, że „Wnioskodawca dzierżawi nieruchomość (miejsce realizacji projektu). Aktualnie trwają negocjacje mające na celu ustalenie zasad i kosztów dzierżawienia nieruchomości na okres obejmujący czas trwania projektu oraz jego trwałości. (...) Aktualnie jako dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością na rzecz realizacji projektu przedłożone zostanie oświadczenie przygotowane przez wnioskodawcę. Na etapie oceny formalnej zostanie dostarczona wymagana umowa dzierżawy nieruchomości.”

Jednocześnie jako załącznik nr 5 do wniosku Wnioskodawca przedłożył oświadczenie z dnia 15 lutego 2017 r. stanowiące, iż dysponuje on prawem dzierżawy nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu. W ww. oświadczeniu Wnioskodawca poinformował, że „(...) aktualnie trwają negocjacje mające na celu ustalenie zasad i kosztów dzierżawienia ww. nieruchomości na okres obejmujący czas trwania projektu oraz jego trwałości.”

Z uwagi na fakt, że Wnioskodawca nie przedłożył dokumentu potwierdzającego fakt dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, który wpisywałby się w katalog dokumentów dopuszczonych zapisami *Instrukcji*, Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia odpowiedniego dokumentu potwierdzającego prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu, spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu/ lokalu mieszkalnego, spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego itp.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień złożył załącznik nr 5 do wniosku – umowę najmu budynku produkcyjnego na terenie Gospodarstwa Rolnego w Bratkowicach zawartą w dniu 1 marca 2017 r., podczas gdy wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu 15 lutego 2017 r. Z zapisów § 2 niniejszej umowy wynika, że pomieszczenie mające stanowić miejsce realizacji projektu zostanie najemcy udostępnione od dnia 1 marca 2017 r. Wobec powyższego przyjąć należy, że Wnioskodawca nie wykazał prawa do dysponowania nieruchomością na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. na dzień 15 lutego 2017 r. Mając na względzie zapisy § 15 ust 3 Regulaminu konkursu, uznać należy, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że w wyniku wezwania do uzupełnień dołączył brakujący załącznik nr 5 potwierdzający posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością od dnia 1 marca 2017 r., niemniej jednak na moment składania pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie posiadał wstępną umowę najmu nieruchomości, na potwierdzenie czego w załączeniu do protestu przedkłada kopię ww. umowy. Dodatkowo Wnioskodawca podkreśla, że będzie w stanie rozpocząć realizację projektu, gdyż okres realizacji projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zaplanowany na termin późniejszy, a aktualnie dysponuje prawem do dysponowania nieruchomością.

Instytucja Zarządzająca nie podziela zdania Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Co prawda Wnioskodawca słusznie zauważa, iż okres obowiązywania właściwej umowy najmu (przedłożonej w wyniku wezwania do uzupełnień) obejmuje okres realizacji projektu. W tym zakresie należy uznać, że ww. umowa spełnia wymagania określone w zapisach *Instrukcji* odnośnie załącznika nr 5 do wniosku, a dotyczące okresu obowiązywania umowy. *Instrukcja* stanowi bowiem, że w przypadku posiadania tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością takiego jak np. dzierżawa czy najem, okres obowiązywania umowy nie może być krótszy niż okres realizacji projektu. Należy jednak wskazać, że powyższe nie było przyczyną negatywnej oceny wniosku. Jak wyjaśniono w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku, podstawą takiej oceny był brak posiadania prawa do dysponowania nieruchomością na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.

Jednocześnie w odniesieniu do twierdzeń Wnioskodawcy zawartych w proteście jakoby na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiadał prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu (czego potwierdzeniem ma być kopia wstępnej umowy najmu z dnia 2 stycznia 2017 r. dołączona do protestu), należy wskazać, że postępowanie konkursowe (w tym ocena wniosku o dofinansowanie) zgodnie z § 2 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy niniejszego Regulaminu, który w § 20 ust. 5 dopuszcza możliwość dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień do wniosku na etapie oceny formalnej. W tym trybie Wnioskodawca został wezwany m.in. do dołączenia do dokumentacji załącznika nr 5 do wniosku, który to załącznik Wnioskodawca przedłożył. Natomiast dołączona do protestu umowa wstępna najmu nie może zostać na tym etapie oceny wzięta pod uwagę, gdyż uwzględnienie zapisów ww. dokumentu stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku, co stałoby w sprzeczności z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu.

Niemniej jednak należy wskazać, że z umowy przedwstępnej, której zapisy zdaniem Wnioskodawcy potwierdzają posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością, nie sposób wywieść, że Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie posiadał takie prawo. W § 2 tejże umowy wskazano, że „Wynajmujący zobowiązuje się do zarezerwowania najemcy pomieszczenia o łącznej powierzchni 675 m² do czasu zawarcia właściwej umowy najmu.” Zatem niniejsza umowa przedwstępna traktowana może być jedynie jako przyrzeczenie najmu lokalu

w przyszłości i z tej przyczyny nie można uznać jej za dokument potwierdzający posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością na moment jej zawarcia. Zapisy ww. dokumentu w opinii Instytucji Zarządzającej potwierdzają, że na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie posiadał prawa do dysponowania lokalem. Wobec powyższego argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera* z uwagi na brak prawa do dysponowania nieruchomością na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Firma DAR-GOŚ Dariusz Nowak, 35-330 Matysówka 236 A,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.