

UCHWAŁA Nr 324 / 6808 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 czerwca 2017 r. przez Krzysztofa Ćwieka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MOTO-TECH” Krzysztof Ćwiek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Podwyższenie konkurencyjności firmy „MOTO-TECH” poprzez wdrożenie wyników prac B+R w zakresie usługi diagnostycznej”* nr RPPK.01.04.01-18-0307/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 czerwca 2017r. przez Krzysztofa Ćwieka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MOTO-TECH” Krzysztof Ćwiek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podwyższenie konkurencyjności firmy „MOTO-TECH” poprzez wdrożenie wyników prac B+R w zakresie usługi diagnostycznej*” nr RPPK.01.04.01-18-0307/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Nr 239/4785/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2016 w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” nr: RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. Krzysztof Ćwiek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MOTO-TECH” Krzysztof Ćwiek złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Podwyższenie konkurencyjności firmy „MOTO-TECH” poprzez wdrożenie wyników prac B+R w zakresie usługi*

diagnostycznej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0307/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy / partnera*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.307.2017.AWK, doręczonym w dniu 26 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 9 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż jego przedsiębiorstwo posiada adresy dodatkowych miejsc wykonania działalności tj. w województwie podkarpackim w powiecie stalowowolskim w gminie Stalowa Wola, miejscowość Stalowa Wola i w związku z tym przedmiotowa inwestycja będzie zlokalizowana na terenie województwa podkarpackiego. W ocenie Wnioskodawcy zapis Regulaminu konkursu w zakresie II naboru wniosków w ramach działania 1.4 Wsparcie MŚP dotyczącego siedziby lub oddziału wykonywania działalności gospodarczej miał na celu eliminację przedsiębiorstw z poza terenu województwa podkarpackiego. Dalej Wnioskodawca stwierdza, iż jest to działanie krzywdzące i w pełni uniemożliwiające przedsiębiorstwom prowadzącym działalność gospodarczą, jako osoba fizyczna realizację inwestycji na terenie województwa podkarpackiego. Wnioskodawca stwierdza w proteście, że jego przedsiębiorstwo prowadzi działalność na terenie województwa podkarpackiego, na co wskazuje wypis z CEIDG (załącza do protestu). Dalej pisze, że zmieniony zapis Regulaminu konkursu w sposób jednoznaczny dyskryminuje podmioty gospodarcze prowadzone przez osoby fizyczne, gdyż wymogiem tego oprotestowywanego kryterium jest posiadanie głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. W przypadku innej formy prowadzenia działalności gospodarczej tj. np. spółki wystarczy fakt posiadania wyłącznie oddziału na terenie województwa podkarpackiego, który jak stwierdza Wnioskodawca jego przedsiębiorstwo posiada. Dalej Wnioskodawca zauważa, że gdyby Wnioskodawcą był podmiot prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki prawa handlowego kryterium *Kwalifikowalność Wnioskodawcy/partnera* uznano by za spełnione. Jedynie forma prawna prowadzonej działalności wyklucza, go z możliwości uzyskania wsparcia. Powołując się na Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE), Komisji (UE) stwierdza, że nie występują ograniczenia w zakresie ubiegania się o wsparcie w ramach pomocy regionalnej w zakresie miejsca rejestracji podmiotu gospodarczego lecz wyłącznie odniesienie do lokalizacji inwestycji co jest w pełni zasadnym. Wnioskodawca nie zgadza się z oceną swojego projektu. Uważa, że dyskryminuje jego przedsiębiorstwo w zakresie możliwości uzyskania wsparcia. Wnioskodawca zauważa, że jego inwestycja jest w pełni spójna z celem pomocy regionalnej określonym w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014z dnia 17 czerwca 2017 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Wnioskodawca

podsumowuje, iż takie działanie można zakwalifikować jako działanie celowe na niekorzyść przedsiębiorstwa prowadzącego działalność jako osoba fizyczna. W kontekście całkowitego braku zasadności zmienionego zapisu Regulaminu konkursu, złej woli ukierunkowanej na odrzucenie wniosku i obiektywnego spełniania wszystkich kryteriów Wnioskodawca wnosi o ponowną analizę wniosku o dofinansowanie w zakresie kryteriów formalnych.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy/partnera*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikuje się czy:

- wnioskodawca / partner (dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie z wyłączeniem partnerstwa publiczno-prywatnego) wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie konkursu.
- wnioskodawca / partner (dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie z wyłączeniem partnerstwa publiczno-prywatnego) nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:
 - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Zgodnie z Regulaminem konkursu w § 6 ust. 1 pkt 4 „*Podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa: Mające siedzibę lub oddział (w przypadku spółek prawa handlowego) albo główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej (w przypadku osób fizycznych prowadzących indywidualną działalność gospodarczą)*

na terenie województwa podkarpackiego. Oddział/siedziba/główne miejsce wykonywania działalności musi być potwierdzone wpisem we właściwym rejestrze lub ewidencji na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie”.

Główne miejsce prowadzenia działalności gospodarczej Wnioskodawcy weryfikowane jest na podstawie wydruku z CEIDG (dostępnego na stronie internetowej <https://prod.ceidg.gov.pl>), stanowiącego załącznik nr 4 do wniosku tj. *Dokumentu, na podstawie którego Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą*. Z dokumentu wynika, że główne miejsce prowadzenia działalności gospodarczej to województwo lubelskie, ul. gen. Komorowskiego 20, 23-400 Biłgoraj.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że przedłożył do wniosku o dofinansowanie załącznik nr 4 *Dokument, na podstawie którego Wnioskodawca prowadzi działalność*, z którego zapisów wynika, iż prowadzi on działalność na terenie województwa podkarpackiego jak też jego nową inwestycję będącą przedmiotem wniosku o dofinansowanie zamierza zrealizować na terenie tegoż województwa.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Wyciąg z CEIDG, który dołączył wskazuje, że główny adres miejsca wykonywania działalności to województwo lubelskie i miejscowość Biłgoraj, natomiast adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności Wnioskodawcy to oprócz województwa lubelskiego także województwo podkarpackie i miejscowość Stalowa Wola. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4) „*Podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa: Mające siedzibę lub oddział (w przypadku spółek prawa handlowego) albo główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej (w przypadku osób fizycznych prowadzących indywidualną działalność gospodarczą) na terenie województwa podkarpackiego. Oddział/siedziba/główne miejsce wykonywania działalności musi być potwierdzone wpisem we właściwym rejestrze lub ewidencji na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie*”. W związku z powyższym Wnioskodawca nie spełnił warunku określonego w Regulaminie konkursu, nie jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o wsparcie w ramach działania 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP ze względu na brak głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego – brak wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Wniosek o dofinansowanie nie może być oceniony pozytywnie.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących dyskryminującego charakteru przedstawionych regulacji, stwierdza się że podstawą oceny wniosku jest spełnienie lub niespełnienie danego kryterium, nie zaś zasadność i charakter danego zapisu Regulaminu konkursu. Faktem jest, że zapis § 6 ust. 1 pkt. 4 Regulaminu konkursu nie pozostawia pola do interpretacji a kwestia prowadzenia działalności głównej

w województwie podkarpackim oceniana jest zero-jedynkowo, bo inaczej nie może być oceniana w świetle tak skonstruowanego zapisu Regulaminu konkursu.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że Wnioskodawca przekładając wniosek o dofinansowanie projektu podpisał oświadczenie (pkt. F.1 wniosku), iż zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy/partnera*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowa „MOTO-TECH” Krzysztof Ćwiek, ul. gen. Komorowskiego 20, 23-400 Biłgoraj,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.