

UCHWAŁA Nr 324 / 6809 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 czerwca 2017 r. przez Marcina Rączy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa SDM Marcin Rączy od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Nowoczesne usługi w firmie SDM” nr RPPK.01.04.01-18-0323/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 czerwca 2017r. przez Marcina Rączy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa SDM Marcin Rączy od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Nowoczesne usługi w firmie SDM*” nr RPPK.01.04.01-18-0323/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 239/4785/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2016 w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „REGULAMIN KONKURSU o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” nr: RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. Marcin Rączy prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa SDM Marcin Rączy złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Nowoczesne usługi w firmie SDM”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0323/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.323.2017.TZ, doręczonym w dniu 25 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca w proteście na podstawie przytoczonych fragmentów z opisów kryterium (załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu) do Regulaminu konkursu stwierdza, że jego projekt spełnia wymogi tego kryterium. Jak również przytaczając fragment zapisów z Regulaminu konkursu wyjaśnia, że zaplanował inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wdrożenia usługi. Ponadto Wnioskodawca w proteście wyjaśnia na czym będzie polegać jego nowa usługa będąca wynikiem realizacji projektu. Wnioskodawca podnosi, że nigdy nie świadczył usług B2B, okołobiznesowych ani jakichkolwiek innych. Podkreśla, że nigdy wcześniej nie świadczył podmiotom trzecim usług o charakterze magazynowania towarów, czy też obsługi transakcyjnej, obsługi klienta, ani innej usługi, która będzie elementem nowej usługi Wnioskodawcy. Wskazuje, że jest to innowacja na skalę przedsiębiorstwa. Usługa świadczona dotychczas nie posiadała wymienionych cech. Proponowane zmiany nie są zmianami rutynowymi gdyż dokonana zostanie zmiana istotnych parametrów usługi z punktu widzenia użytkowego i ekonomicznego. Wprowadzona zmiana będzie zauważalna przez odbiorcę końcowego. Tym samym usługa spełnia w przekonaniu Wnioskodawcy definicję ulepszonej usługi, (której fragment przytacza) zawartej w Regulaminie konkursu.

Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu lub usługi.

Regulamin konkursu w § 7 pkt 1 określa, iż „*Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług.*” Jednocześnie Regulamin definiuje co należy

rozumieć pod pojęciem nowe produkty „to wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Określa również definicje ulepszonych produktów/usług, „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania lub innych cech funkcjonalnych. Ulepszeniem nie jest udoskonalenie polegające jedynie na rutynowych zmianach/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmianach wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów wyrobu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego. Wprowadzona zmiana powinna być zauważalna przez odbiorcę końcowego”.

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 7 pkt 2 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 7pkt 5 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia mocy produkcyjnych.

W pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, że „Projekt polegał będzie na zakupie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w celu rozwoju formy SDM.”

Z pkt A.1 Biznesplanu pn. *Charakterystyka wnioskodawcy oraz prowadzonej działalności* wynika, iż w ostatnich latach nastąpił dynamiczny rozwój firmy zarówno pod względem znacznego zwiększenia kręgu odbiorców jak i poszerzenia oferty handlowej, która obejmuje art. szkolno-biurowe.

W pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* Wnioskodawca w zadaniu 1 Zakup środków trwałych przedstawia wydatki takie jak czytnik kodów kreskowych, serwer ze switchem i zasilaczem, zestaw komputerowy z oprogramowaniem (10szt), tablety (7szt), drukarki kodów kreskowych, terminal danych, regały paletowe z podnośnikiem. W zadaniu 2 wydatki obejmują licencje na aplikacje mobilną dla przedstawicieli handlowych (7szt), licencje na system wspomagający gospodarkę magazynową współpracujący z drukarkami fiskalnymi, czytnikami kodów kreskowych, kolektorami danych, wagami w liczbie 10 szt., licencja na Microsoft Office Home and Business, oprogramowanie antywirusowe, licencja RMP, licencja na system logistyki magazynowej.

W pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* Wnioskodawca wskazuje, że „Cel podstawowy projektu, to realizacja inwestycji, która umożliwi wykonywanie przez firmę Wnioskodawcy zamówień poprzez znacząco ulepszoną usługę sprzedaży. Innym celem realizacji projektu jest umocnienie się na rynku regionalnym oraz ekspansja na rynek krajowy, a może nawet międzynarodowy”. Dalej Wnioskodawca

pisze, że „Efektem realizacji inwestycji będzie zwiększenie liczby zleceń i zamówień, co umożliwi wzrost dochodu oraz dynamiczny rozwój firmy i wzrost jej konkurencyjności na rynku”.

Z zapisów pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* wynika, że dotychczas produkty/usługi oferowane przez Wnioskodawcę to głównie galanteria biurowa, papirnicza, artykuły szkolne, piśmiennicze i korekcyjne oraz kreatywno-dekoracyjnych. Wnioskodawca w tym punkcie wskazuje, że „unowocześniona usługa polegać będzie na przejęciu zmianie sposobu działań związanych z obsługą innych podmiotów (...) przyjęciu/wydaniu z magazynu wraz z obsługą kanałów informacyjnych-m.in. zbieraniem zamówień ze sklepu internetowego zleceniodawcy, obsługą telefoniczną i e-mailową zapytań klientów, trackingiem towarów w czasie rzeczywistym, generowaniem okresowych raportów sprzedaży oraz informacji o konieczności uzupełnienia stanów magazynowych (...). Ponadto w ramach usługi zapewnione zostanie również wsparcie w zakresie obsługi wystawiania produktów w internetowych sklepach. (...) Obsługa kanałów informacyjnych będzie możliwa dzięki wykorzystaniu innowacyjnego systemu informacyjnego umożliwiającego stworzenie rozległej platformy internetowej(...). W zarządzaniu pracą na magazynie zostanie natomiast wykorzystany innowacyjny system WMS”.

W pkt A.2 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* Wnioskodawca potwierdza, iż konkurenci „(...) posiadają z informatyzowane magazyny wysokiego składowania i tym samym zapewniają szerszą ofertę handlową klientom oraz mają możliwość bezpośredniej obsługi np. kanału nowoczesnego (sieci handlowe).” Z tego opisu wynika, że inwestycja Wnioskodawcy ma stanowić konkurencję dla podmiotów świadczących sprzedaż hurtową.

Wnioskodawca w pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* podkreśla, że potrzeba realizacji projektu narodziła się ponieważ nastąpił znaczny wzrost wymagań klientów w zakresie różnych sposobów pakowania i dystrybucji towarów. Pojawiła się nowa grupa klientów, które wymagają specjalnych form dostawy i utrzymania wysokich stanów magazynowych uwarunkowanych w umowach handlowych, dlatego też podsumował Wnioskodawca, iż narodziła się „potrzeba rozbudowy magazynu”. Wnioskodawca obawia się, iż w przypadku braku jego reakcji na oczekiwania rynku jego firma SDM może mieć spore problemy. Analizy Wnioskodawcy doprowadziły do wniosku, „że niezbędne jest unowocześnienie usług poprzez inwestycje w systemy magazynowe”.

Do tej pory Wnioskodawca prowadził hurtową dostawę artykułów szkolno-biurowych. W wyniku zrealizowania projektu nie będzie miało miejsca udoskonalenie, o którym mowa w § 7 pkt 1 Regulaminu konkursu. Z zapisów wniosku nie wynika by planowana rozbudowa magazynu wraz z wprowadzeniem systemu zarządzania towarami zmieniała w sposób istotny, pożądaną w świetle ww. zapisu parametry usługi z punktu widzenia ekonomicznego lub użytkowego. Planowane zakupy nie

sprawią, że usługa zmieni się w sposób wykraczający poza zmiany wynikające z naturalnego postępu technicznego. Zauważyć trzeba, że tym naturalnym postępem technicznym (u konkurencji) Wnioskodawca tłumaczy potrzebę realizacji projektu. Nie może zatem w tym przypadku być mowy o wprowadzeniu na rynek nowej usługi lub ulepszanego produktu.

Deklarowana nowa usługa nie będzie spełniała warunków określonych w dokumentacji konkursowej tj. nie będzie różniła się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od usług dotychczas oferowanych przez firmę. Wnioskodawca zakłada usprawnienie sprzedaży hurtowej towarów składowanych w magazynie, wspartej systemem zarządzania i technikami ICT, polegające na zarządzaniu zleceniami, monitorowaniu i kierowaniu tym co dzieje się na hali magazynowej, poprzez dostarczanie raportów i zestawień poszczególnych zleceń. Inwestycja umożliwi m.in. wgląd w listę przewodników realizujących dane zlecenie produkcyjne z poziomu zlecenia, dostęp do specyfikacji skojarzonych ze zleceniem oraz listy realizowanych zamówień.

W opinii Instytucji Zarządzającej projekt ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Zgodnie z § 7 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Planowane przez Wnioskodawcę działania nie prowadzą do wprowadzenia na rynek nowej usługi, ani też nie stanowią zasadniczej zmiany dotychczas świadczonych przez wnioskodawcę usług, a sama usługa w swojej istocie nie ulega zmianie. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzi będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 7 pkt 5 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z zarzutami przedstawionymi przez Wnioskodawcę w złożonym proteście mówiącymi m.in., że *„Zgodnie z Kryteriami wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych (...) stanowiących zał. nr 6 do Regulaminu konkursu (...) w ramach kryterium „Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi” (...) zadeklarował między innymi w pkt B.1. Biznesplanu wprowadzenie unowocześnionej usługi”*. Zdaniem Wnioskodawcy ww. kryterium zostało spełnione. Dalej Wnioskodawca zarzuca, że *„Spełniony również został warunek wynikający z zapisów § 7 ust. 1, który mówi, że Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/ usług.”* Ze stanowiska Wnioskodawcy wynika, że sama deklaracja co do tego, że w ramach projektu zostanie wprowadzona nowa usługa jest wystarczające do spełnienia tego kryterium. Nie sposób się z tym zgodzić, bowiem Regulamin konkursu w § 7 pkt 1 i 2 stwierdza jasno, że wsparcie możliwe jest dla przedsięwzięć wprowadzających na

rynek nowe usługi lub ulepszone produkty. Istotne zatem jest, czy deklaracja Wnioskodawcy ma pokrycie w realnie zaplanowanych w ramach projektu działaniach tzn. czy w wyniku realizacji projektu faktycznie dojdzie do wprowadzenia nowej usługi, czy też (wbrew deklaracjom Wnioskodawcy) do tego nie dojdzie. W tej konkretnej sprawie nie będzie miało miejsce wprowadzenie nowej usługi.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowo – Usługowa SDM Marcin Rączy, ul. Torowa 9, 35-205 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.