

UCHWAŁA Nr 324 / 6810 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 czerwca 2017 r. przez Jacka Palucha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowo- Handlowa "Las - Ogród" - Jacek Paluch od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowych usług*” nr RPPK.01.04.01-18-0019/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

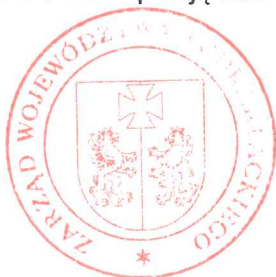
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 czerwca 2017r. przez Jacka Palucha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowo- Handlowa "Las - Ogród" - Jacek Paluch od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowych usług*” nr RPPK.01.04.01-18-0019/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 239/4785/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2016 w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” nr: RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 lutego 2017 r. Jacek Paluch prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowo- Handlowa "Las - Ogród" - Jacek Paluch złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowych usług”. Wniosek został

zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0019/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.19.2017.PK, doręczonym w dniu 26 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 9 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryteriów. Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż w Regulaminie ani w SZOOP nie została wykluczona działalność wg klasyfikacji PKD powiązana z działalnością gospodarczą Wnioskodawcy, co pozwala według Wnioskodawcy stwierdzić, że zakres rzeczowy wniosku jest zgodny z Regulaminem naboru i Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych. Dalej Wnioskodawca pisze, iż w Regulaminie ani w SZOP nie jest przywołany odpowiedni akt prawny w celu doprecyzowania regulacji odnoszących się do użytego określenia „wynajmu”. Zarzuca brak wezwania do złożenia wyjaśnień odnośnie oprotestowanego projektu. Na tej podstawie Wnioskodawca wyciąga wnioski, iż brak wezwania pozwala mu stwierdzić, że organ oceniający nie miał żadnych wątpliwości, co do sposobu oceny kwalifikowalności rzeczowej projektu. Ponadto Wnioskodawca przytacza zapisy Kryteriów oceny formalnej (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu).

Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Przez to kryterium należy rozumieć, iż zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zgodnie z Regulaminem konkursu w §7 pkt 4 „*Wsparcia nie otrzymają projekty polegające na najmie, podnajmie, dzierżawie, oddaniu w użytkowanie infrastruktury nabytej lub wytworzonej w ramach projektu*”.

W pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, że „*Projekt dotyczy zakupu maszyn i urządzeń, które będą służyć do wprowadzenia na rynek nowych dotychczas nie świadczonych usług przez Wnioskodawcę. Będą to usługi związane z diagnostyką maszyn oraz wypożyczalnia maszyn budowlanych i ogrodniczych.*”

Ponadto w pkt B.1. Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* Wnioskodawca pisze, że planuje wprowadzić do oferty firmy usługę jaką będzie wypożyczalnia maszyn budowlanych i ogrodniczych. W jego wypożyczalni będzie można otrzymać specjalistyczny sprzęt wysokiej jakości.

Z pkt B.4. Biznesplanu pn. *Cel projektu* wynika, iż firma planuje wprowadzić do swojej działalności nowe usługi jakimi są min. wypożyczalnia maszyn budowlanych i ogrodniczych. W celu realizacji tej usługi Wnioskodawca planuje zakupić dwa świdry glebowe, dwie przedkrzesywarki spalinowe, dwa wentylatory spalinowe, głębokryzarkę, kosiarkę samojezdną, dwie zagęszczarki, agregat prądotwórczy, przeciniarę do betonu oraz wiertarkę udarową.

Dalej w pkt B.5. Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* Wnioskodawca

pisze o usłudze wypożyczania maszyn budowlanych oraz ogrodniczych, przedstawiając ją, jako opcję dla klienta dużo tańszą niż zakup urządzeń.

Ponadto w pkt A.7. wniosku *Klasyfikacja projektu - PKD projektu* – Wnioskodawca wskazuje PKD 77.32.Z Wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń budowlanych. Powyższe oznacza, że przedsięwzięcie polega na nabyciu w ramach projektu różnego rodzaju maszyn ogrodniczo – budowlanych, a następnie na jego wynajmie. Jest to sprzeczne z założeniami z § 7 pkt 4 Regulaminu konkursu i sprawia, że dofinansowania przyznać nie można.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że w Regulaminie konkursu oraz w SZOOP nie jest przywołany akt prawny w celu doprecyzowania regulacji odnoszących się do użytego określenia „wynajmu” jak również to, że brakuje wykluczenia działalności wg PKD powiązanej z działalnością Wnioskodawcy. Wyłączenie projektów z obszaru oddania w użytkowanie wytworzonej / nabytej w ramach projektu infrastruktury jest stosowane w szerokim rozumieniu, nie jest przypisane do konkretnego działu zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24.12.2007 r. (Dz.U.2007.251.1885) w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności. Kluczowe dla rozstrzygnięcia czy projekt dotyczy obszaru najmu, podnajmu, dzierżawy nabytej w ramach projektu infrastruktury, jest jej faktyczne przeznaczenie a nie rodzaj działalności wyrażony w formie kodu PKD. W rozstrzygnięciu Komisji Oceny Projektów (KOP) za niespełniający wymóg §7 pkt 4 Regulaminu konkursu, należy uznać każdy projekt, który prowadzi do oddania wytworzonej / nabytej w ramach projektu infrastruktury w użytkowanie podmiotom trzecim.

W pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* Wnioskodawca również wskazuje, że maszyny i urządzenia wymienione powyżej są niezbędne do wprowadzenia nowej usługi związanej z wypożyczalnią maszyn budowlanych i ogrodniczych. Ponadto katalog przedstawionych wydatków w punkcie D.3 wniosku, zakup maszyn i urządzeń do wypożyczalni stanowi większą część całości wydatków kwalifikowalnych tj. 59 200,00 PLN. Tak więc wydatki z zadania 2 będą stanowiły wydatek niekwalifikowalny w kwocie 59 200,00 PLN natomiast wydatki kwalifikowalne (realizowane w ramach zadania 1) będą wynosiły 49 800,00 PLN. W związku z czym wniosek nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, gdyż zgodnie z §11 pkt 1 Regulaminu konkursu „Minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi: 100 000 PLN”.*

Ponadto Wnioskodawca zarzuca w proteście, że „*Kolejnym przywołanym faktem jest brak wezwania ze strony Komisji Oceny Projektów do złożenia wyjaśnień odnośnie oprotestowanego projektu, co pozwala stwierdzić, że wniosek został złożony prawidłowo, a organ nie miał żadnych wątpliwości co do sposobu oceny kwalifikowalności rzeczowego projektu*”. Należy zwrócić uwagę, że zapisy §20 pkt 3 i 4 Regulaminu konkursu, wskazują, iż każdy z projektów podlega ocenie formalnej pod względem kryteriów dopuszczających oraz administracyjnych. W pierwszej

kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. Dalej zapisy §20 pkt 5 Regulaminu konkursu określają, iż „w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełnienia kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. (...)”.

Powyższe zapisy jednoznacznie wskazują, iż należy oddzielić dwa etapy oceny formalnej wniosku oraz procedury jakie obowiązują zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawcę na poszczególnych etapach oceny. Jak wskazano powyżej w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających Wnioskodawca ma prawo do założenia wyjaśnień.

Ponadto należy wskazać, że nawet jeśli Wnioskodawca zostałby wezwany przez IZ RPO WP do przeniesienia wydatków dotyczących zakupu maszyn i urządzeń do wypożyczalni z kosztów kwalifikowalnych do kosztów niekwalifikowalnych i zastosowałby się do tego wezwania, to w wyniku wykonania tego wezwania kwota dofinansowania spadłaby poniżej minimalnej przewidzianej w tym konkursie kwoty dofinansowania tj. poniżej 100 000 zł i wniosek nie spełniłby kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*,.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może

w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowo- Usługowo- Handlowa "Las - Ogród" - Jacek Paluch, ul. Sandomierska 135, 37-400 Nisko,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.