

UCHWAŁA Nr 324 / 6812 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 czerwca 2017 r. przez Monikę Rychlak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Imperium Urody Monika Rychlak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozszerzenie działalności firmy poprzez wprowadzenie do oferty nowych usług.*” nr RPPK.01.04.01-18-0037/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 czerwca 2017r. przez Monikę Rychlak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Imperium Urody Monika Rychlak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozszerzenie działalności firmy poprzez wprowadzenie do oferty nowych usług” nr RPPK.01.04.01-18-0037/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 239/4785/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2016 w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” nr: RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 lutego 2017 r. Monika Rychlak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Imperium Urody Monika Rychlak złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozszerzenie działalności firmy poprzez

wprowadzenie do oferty nowych usług". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0037/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających uzupełnienia. W związku z powyższym pismem z dnia 04.03.2017 r., znak: WP-II.432.4.37.2017.ŁB wezwano Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*. Wnioskodawca został wezwany m. in. do podania informacji o rodzaj kodów (symboli) KŚT dotyczących planowanych do zakupu środków trwałych w ramach realizowanego projektu. Ponadto w punkcie D.3 Wnioskodawca miał wykazać wydatek dotyczący zakupu zestawu mebli jak również i innych środków trwałych jako wydatek niekwalifikowany zgodnie z *Wytycznymi*.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 13 marca 2017 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie. W piśmie przewodnim Wnioskodawca wyjaśnił, iż w punkcie B.2 podał informację o rodzaju KŚT dotyczące planowanych do zakupów środków trwałych tj. laser diodowy do epilacji jako KŚT 802, frezarkę do paznokci z odkurzaczem i zestawem frezów KŚT 808, urządzenie wielofunkcyjne do sprzątania i oczyszczania powietrza KŚT 808, fotel do pedicure z wanną KŚT 808, głowicę do redukcji tkanki tłuszczowej jako KŚT 802 natomiast zestaw mebli przyporządkował do KŚT 808. W punkcie D.3 w zakresie kwalifikowania wydatków, wydatek dotyczący zakupu zestawu mebli wykazano jako wydatek niekwalifikowany z podziałem na kwotę netto i podatek VAT. W związku z powyższym do „*Informacji dodatkowych dotyczących zakresu wydatków niekwalifikowanych*” wpisano - zestaw mebli oraz podatek VAT.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, dopuszczającego standardowego - *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz administracyjnego standardowego – *Kwalifikowalność wydatków*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.37.2017.ŁB doręczonym w dniu 24 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 7 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryteriów. Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż w Regulaminie konkursu i w SZOOP jego działalność wg PKD nie została wykluczona, a więc należy stwierdzić, że zakres rzeczowy wniosku jest zgodny z regulaminem i szczegółowym opisem osi priorytetowych. Po uzupełnieniu braków Wnioskodawca dokonał klasyfikacji KŚT kupowanego sprzętu wpisując w KŚT 802: laser diodowy do epilacji oraz głowicę do redukcji tkanki tłuszczowej, tym samym określając ww. przedmioty nie jako sprzęt medyczny ale inny służący do celów kosmetycznych wymienionych jako nowe usługi wprowadzone do oferty firmy. Wnioskodawca pisze, że frezarkę do

paznokci, urządzenie wielofunkcyjne, fotel do pedicure oraz zestaw mebli przypisał do grupy KŚT 808 i stwierdza również, że jest to sprzęt związany z nowymi usługami kosmetycznymi. Dalej Wnioskodawca zauważa, że sprzęt określony w projekcie jako z grupy KŚT 808 nie służy do wykonywania usług medycznych. Jest on uzupełnieniem sprzętów z grupy KŚT 802 związanych z nowymi usługami kosmetycznymi. Wnioskodawca nie zgadza się z dokonaną oceną formalną wniosku. Przytacza Kryteria oceny formalnej w zakresie kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu.

Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, dopuszczającego standardowego - *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz administracyjnego standardowego – *Kwalifikowalność wydatków*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Przez to kryterium należy rozumieć, iż zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,

- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*.

Na konieczność zapoznania się z zapisami przedmiotowych Wytycznych wskazuje *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, która w pkt 2.4 Część finansowa w Tabeli wydatków D.3 określa, iż (cyt.): „przed rozpoczęciem wypełniania tabeli należy zapoznać się z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)”.

Wytyczne w podrozdziale 7.1.4 wskazują przykłady wydatków kwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami pomocy de minimis na wydatki inwestycyjne), wśród których: *Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na: 1) nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych Beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest: (...) wyposażeniem, aparatem i sprzętem medycznym (nr 802 według Klasyfikacji środków Trwałych); (...) narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 808 według Klasyfikacji środków Trwałych)*. Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2010 r., poz. 1622).

W pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca w Tabeli B.2. do planowanych do zakupu środków trwałych w ramach realizacji projektu nie przyporządkował kodów (symboli KŚT wg Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)). Wnioskodawca został wezwany do uszczegółowienia wydatków. Wnioskodawca w ramach uzupełnień do wniosku o dofinansowanie w Tabeli B.2 *Opis zakresu rzeczowego projektu* określił symbole KŚT poszczególnych wydatków:

- laser diodowy do epilacji – KŚT 802,
- frezarka do paznokci z odkurzaczem i zestawem frezów – KŚT 808,
- urządzenie wielofunkcyjne do sprzątania i oczyszczania powietrza – KŚT 808,
- fotel do pedicure z wanną – KŚT 808,
- głowica do redukcji tkanki tłuszczowej - KŚT 802,
- zestaw mebli – KŚT 808.

IZ RPO WP mając na uwadze przedstawioną przez Wnioskodawcę symbolikę KŚT stwierdza, że wydatki te są prawidłowo przyporządkowane, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) a więc:

- 802 - wyposażenie, aparaty i sprzęt medyczny- rodzaj ten obejmuje: aparaty i sprzęt do hydro- i mechanoterapii (802-0), pozostałe wyposażenie, aparaty i sprzęt medyczny użytkowane w zakładach ochrony zdrowia oraz klinikach weterynaryjnych.
- 808 - pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane - rodzaj ten obejmuje: meble, dywany, lustra, wyroby gospodarstwa domowego, sejfy, kasy pancerne, sprzęt oświetleniowy, dzieła sztuki, przedmioty kolekcjonerskie, antyki, zbiory biblioteczne, manekiny służące do prowadzenia szkoleń z pierwszej pomocy przedmedycznej, promienniki podczerwieni, pozostałe narzędzia, przyrządy, sprzęt techniczny, ruchomości oraz inne samodzielne środki pracy i przedmioty zaliczane do środków trwałych, gdzie indziej niesklasyfikowane. Rodzaj ten nie obejmuje: wyposażenia i przyrządów wchodzących w skład normalnego, dodatkowego lub specjalnego wyposażenia maszyn, urządzeń, aparatów, zespołów urządzeń itp., sklasyfikowanych w grupach 1-7.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż wskazane przez Wnioskodawcę grupy KŚT 802 i 808 dot. zakupu urządzeń i wyposażenia w celu wprowadzenia do oferty firmy nowych usług kosmetycznych są sklasyfikowane właściwie w związku z tym wydatki planowane do zakupu w ramach projektu nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne. Grupy KŚT nr 802 oraz 808 zostały wyłączone z wydatków kwalifikowanych zgodnie z ww. *Wytycznymi*.

Wnioskodawca w proteście zarzucając błędy w ocenie formalnej, opiera się o zapisy z SZOOP, jak również o Kryteria oceny formalnej, twierdząc, że jego projekt mieści się w zakresie rzeczowym projektu.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy, gdyż przedstawione do zakupu środki trwałe nie należą do kwalifikowalnych wydatków zgodnie z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*.

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście. Zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki:

- niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,
- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,
- zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SZOOP.

Zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP, wydatki na środki trwałe należące do grupy 802 i 808 KŚT są wydatkami niekwalifikowanymi.

Jak już wykazano wyżej zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia obejmuje wydatki na zakup środków trwałych należących do grupy 802 i 808 KŚT. Stosownie do § 13 ust 1 pkt 3 Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki poniesione zgodnie z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WP na lata 2014 – 2020 2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR). Zgodnie z ww. *Wytycznymi* wydatki na nabycie środków trwałych z grupy 802 i 808 KŚT są wydatkami niekwalifikowanym. W związku z powyższym planowane do zakupu przez Wnioskodawcę środki trwałe nie mogły zostać uznane jako wydatki kwalifikowane. Wnioskodawca w skorygowanym wniosku o dofinansowanie przedstawił wydatki przeznaczone na zakup urządzeń do usług kosmetycznych jako kwalifikowane. Skoro zatem zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatki błędnie określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane, IZ RPO WP nie może uznać przedmiotowego wniosku o dofinansowanie jako spełniającego kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *Kwalifikowalność wydatków*.

W związku z niespełnieniem kryterium administracyjnego standardowego – *Kwalifikowalność wydatków* projekt nie spełnia również kryterium dopuszczającego standardowego *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* mając na uwadze zakres finansowy wniosku o dofinansowanie, który ze względu na uznanie wskazanych wydatków za niekwalifikowalne, nie jest zgodny z kryterium brzegowym dotyczącym minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu określonym w § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu „Minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi: 100 000 PLN”. Wnioskodawca w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie wskazał zakup środków trwałych – wydatki kwalifikowalne- na kwotę 309 398,00 PLN. Jako, że zakup środków trwałych z grupy KŚT nr 802 i 808 stanowiły jedyny wydatek w projekcie, uznanie tych kosztów za niekwalifikowalne sprawia, że nie zostaje spełnione także *kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego projektu* – wniosek nie jest bowiem zgodny z kryterium brzegowym dotyczącym minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu określonych w § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu „Minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi: 100 000 PLN”.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz administracyjnego standardowego – *Kwalifikowalność wydatków* ze względu na ujęcie we wniosku wydatków niekwalifikowalnych w postaci urządzeń i wyposażenia firmy należących do grupy KŚT nr 802 i 808. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Imperium Urody Monika Rychlak, Raclawice, ul. Jesionowa 4, 37-400 Nisko,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.