

UCHWAŁA Nr 324 / 6815 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Promost Consulting Sp. z o.o., Sp. k., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie zintegrowanego projektowania na platformie BIM obiektów mostowych z kompozytów FRP”, nr RPPK.01.04.01-18-0174/17 złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 czerwca 2017r. przez przedsiębiorstwo Promost Consulting Sp. z o.o., Sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie zintegrowanego projektowania na platformie BIM obiektów mostowych z kompozytów FRP”, nr RPPK.01.04.01-18-0174/16, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r.(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo Promost Consulting Sp. z o.o., Sp. k. złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie

zintegrowanego projektowania na platformie BIM obiektów mostowych z kompozytów FRP". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0174/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 1 marca 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.4.174.2017.KK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

W dniu 9 marca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, oraz administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.174.2016.KK, doręczonym w dniu 24 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 7 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, oraz administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na sprawdzeniu czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Natomiast w ramach analizy kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza nabyć zestawy komputerowe klasy PC, drukarkę 3D, ploter, składarkę do dokumentów oraz moduł platformy BIM umożliwiający wykorzystanie kompozytu FRP w konstrukcjach mostowych.

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej nie wskazał kodów KŚT dla planowanych do nabycia w ramach realizacji projektu środków trwałych. IZ RPO WP w dniu 1 marca 2017 r., pismem znak: WP-II.432.4.174.2017.KK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie oraz jego załączników. Organ wskazał Wnioskodawcy, iż w przypadku zakupu środków trwałych należy: *"podać informację o rodzaju kodu (symboli) KŚT dotyczącego planowanych do zakupu środków trwałych w ramach realizacji projektu. Symbole KŚT winny być zgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), ze względu na wykluczenie z dofinansowania niektórych środków trwałych objętych symbolami KŚT, które wymienione są w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)."*

Dodatkowo IZ RPO WP pouczyła Wnioskodawcę, iż zgodnie z § 20 pkt 14 Regulaminu konkursu, który stanowi, że jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany wniosek lub wymagane uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone uzupełnienia, korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej, wniosek uzyska ocenę negatywną.

Wnioskodawca w dniu 9 marca 2017 r. przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca wskazał, iż środek trwały pn. *składarka do dokumentów* należy do grupy 803 Klasyfikacji Środków Trwałych pn. *W wyposażenie techniczne dla prac biurowych*.

Zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP, wydatki na środki trwałe należące do grupy 803 KŚT

są wydatkami niekwalifikowanymi. Wobec czego Wnioskodawca wydatki na zakup składarki do dokumentów powinien wykazać we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* jako wydatki niekwalifikowane. Tymczasem Wnioskodawca ujął wydatek związany z nabyciem przedmiotowej składarki do dokumentów jako wydatek kwalifikowany.

Tym samym wniosek nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kwalifikowalność wydatków*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż we wniosku o dofinansowanie omyłkowo określił kod Klasyfikacji Środków Trwałych dotyczący składarki do dokumentów. Wnioskodawca wskazał we wniosku o dofinansowanie, iż ww. składarka należy do 803 grupy KŚT, tymczasem zdaniem Wnioskodawcy powinna być w 548 grupie KŚT pn. Maszyny, urządzenia i aparaty poligraficzne, wobec czego prawidłowo ujął wydatek związany z zakupem składarki do dokumentów jako wydatek kwalifikowany.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Grupa 548 pn. Maszyny, urządzenia i aparaty poligraficzne obejmuje:

- *maszyny i aparaty do produkcji materiału zecerskiego (548-0),*
- *maszyny i aparaty do wykonania formy drukarskiej i odtwarzania formy drukarskiej,*
- *maszyny do druku we wszystkich technikach drukarskich,*
- *maszyny introligatorskie,*
- *maszyny poligraficzne pomocnicze oraz urządzenia i sprzęt pomocniczy.*

Natomiast grupa 803 pn. Wyposażenie techniczne dla prac biurowych obejmuje:

- maszyny biurowe piszące (803-0),
- maszyny liczące i licząco-piszące (803-1),
- dalekopisy, w tym dalekopisy do maszyn matematycznych (803-3),
- maszyny do redagowania tekstów,
- maszyny do powielania dokumentacji, kopiowania opracowań, korespondencji,
- bankomaty,
- inne maszyny, sprzęt i wyposażenie techniczne dla prac biurowych.

Analizując powyższe grupy KŚT należy dojść do wniosku, iż przedmiotową składarkę do papieru należy zaliczyć do grupy 803 KŚT. Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, że składarka ta zawiera się w grupie 548. W Klasyfikacji Środków Trwałych grupa 8 – „Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie” obejmuje m.in. różnego typu wyposażenie i sprzęt specjalistyczny, jak np. laboratoryjny, medyczny czy właśnie biurowy. Nie należy jednak zaliczać do grupy 8 urządzeń, aparatów i aparatury oraz innych obiektów, takich jak np. urządzenia i aparatura przemysłowa oraz nieprzemysłowa, sklasyfikowanych w grupach od 3 do 7 klasyfikacji. Rodzaj 803 KŚT obejmuje wszelkiego typu maszyny biurowe, sprzęt i wyposażenie techniczne, zaliczane do środków trwałych.

Zalicza się do nich m.in. wyposażenie biurowe (aparaturę i sprzęt) służące do: powielania dokumentacji, kopiowania opracowań, korespondencji itp. (803-2 KŚT) oraz inne maszyny, aparaty i sprzęt techniczny biurowy (803-8 KŚT). Do tego rodzaju nie zalicza się natomiast maszyn, urządzeń i aparatów poligraficznych, które kwalifikować należy do rodzaju 548 KŚT. Rodzaj 548 KŚT obejmuje m.in. maszyny do druku we wszystkich technikach drukarskich, maszyny poligraficzne pomocnicze, jak również urządzenia i sprzęt pomocniczy. Przedmiotami sklasyfikowanymi w grupie 548 są więc maszyny, urządzenia lub aparaty poligraficzne stanowiące jedną całość. Należy jednak zauważyć, że rodzaj ten zawiera się w grupie 5 – „Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty”. Grupa ta obejmuje maszyny, urządzenia i aparaty technologiczne specjalnie dostosowane do technologii wytwarzania w poszczególnych działach wytwórczości. Urządzenia te mają charakter przemysłowy.

Wnioskodawca w punkcie A.2 Biznesplanu wskazuje, że: *„firma Promost Consulting Sp. z o.o., Sp. k. jest jedną z czołowych polskich firm zajmujących się projektowaniem dróg i mostów.”* Natomiast w punkcie A.7 i A.9 wniosku o dofinansowanie stwierdza, iż przedmiotem działalności Wnioskodawcy według Polskiej Klasyfikacji Działalności jest kod 71.12. Z - Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne. Wobec czego można stwierdzić, że Wnioskodawca nie świadczy usług na rynku poligraficznym lecz zajmuje się projektowaniem dróg i mostów. Tak więc przedmiotowa składarka do dokumentów nie zostanie nabyta przez Wnioskodawcę do celów przemysłowych, jest to sprzęt przeznaczony do czynności biurowych, a nie do produkcji drukarskiej. Wnioskodawca sam w proteście wskazuje, iż: *„składarka dokumentacji to urządzenie pozwalające na znaczące ograniczenie nakładu czasu pracy poszczególnych pracowników przygotowujących dokumentację projektową, tj. projekt budowlany oraz wykonawczy.”* Urządzenie to służyć będzie jako urządzenie biurowe podobnie jak niszczarka, bindownica czy kserokopiarka. Wobec czego należy stwierdzić, iż przedmiotowa składarka jest sprzętem biurowym i należy zakwalifikować ją do grupy 803 KŚT nie można jej podporządkować do grupy 548 tak jak wskazuje Wnioskodawca w proteście.

Ponadto Wnioskodawca twierdzi, że Instytucja Zarządzająca oceniając wniosek o dofinansowanie nie dotrzymała procedury polegającej na właściwej ocenie planowanych do zakupów środków trwałych. Zdaniem Wnioskodawcy przy ocenie wniosku powinna brać przede wszystkim pod uwagę szczegółowy opis i przeznaczenie środka trwałego, a nie jedynie opierać się na oświadczeniu Wnioskodawcy w zakresie numeru KŚT. W przypadku braku weryfikacji po stronie IZ RPO WP szczegółowego opisu środka trwałego, Wnioskodawca mógłby dokonywać korzystnej dla siebie klasyfikacji środka w oderwaniu od ich rzeczywistego przeznaczenia. Zdaniem Wnioskodawcy to parametry i przeznaczenie danego środka trwałego powinno decydować o uznaniu go jako koszt kwalifikowany, a nie numer KŚT.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem zawartym w proteście. Klasyfikacja Środków Trwałych jest usystematyzowanym zbiorem obiektów majątku trwałego służącym m.in. do celów ewidencyjnych, ustaleniu stawek odpisów amortyzacyjnych oraz badań statystycznych. Przez środki trwałe rozumie się w Klasyfikacji Środków Trwałych rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki lub oddane do używania na podstawie najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze. Na podstawie symbolu KŚT zakupiony przez przedsiębiorcę środek trwały zostaje ujęty w ewidencji środków trwałych. W celu poprawnego obliczania odpisów amortyzacyjnych, podatnik zobligowany jest do prowadzenia ewidencji środków trwałych. Jej brak powoduje, że odpisy amortyzacyjne nie mogą stanowić kosztów uzyskania przychodu oraz nie można ich uwzględnić przy obliczaniu dochodu. Biorąc powyższe pod uwagę nie można stwierdzić (tak jak chce tego Wnioskodawca), że to parametry i przeznaczenie danego środka trwałego powinno decydować o uznaniu go jako koszt kwalifikowany, a nie symbol KŚT. Informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do symboli wg. Klasyfikacji Środków Trwałych muszą być zgodne ze stanem faktycznym i prawnym. Wnioskodawca sam potwierdził to własnoręcznym podpisem w punkcie F.1 wniosku o dofinansowanie, który w ppkt 2 stanowi: *„Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym wniosku oraz w dołączonych jako załączniki dokumentach są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz jestem świadomy odpowiedzialności karnej za podanie fałszywych danych lub złożenie fałszywych oświadczeń”*.

Ponadto biorąc pod uwagę § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena formalna dokonywana jest przez członków Komisji Oceny Projektów będących pracownikami Instytucji Organizującej Konkurs zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”. Wobec czego ocena wniosku o dofinansowanie nie jest przeprowadzana przez jedną osobę lecz przez 2 pracowników i jest zatwierdzana przez Przewodniczącą Komisji Oceny Projektów. W ramach oceny formalnej wniosku o dofinansowanie KOP szczegółowo analizuje każdy wydatek zawarty w projekcie. Wydatek zostaje poddany szczegółowej analizie pod kątem czy jest on:

- 1) niezbędny do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,
- 2) dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- 3) zgodny z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,
- 4) zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.

W skorygowanym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* w pozycji 4 ujęto wydatek pn. *składarka do dokumentów* jako wydatek kwalifikowany w wysokości 25 000 zł. Jednocześnie w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* dla przedmiotowej składarki przyporządkowano kod 803 KŚT.

IZ RPO WP przeanalizowała poprawność wyboru grupy KŚT dla wydatku pn. *składarka do dokumentów* dokonanego przez Wnioskodawcę. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Wnioskodawca w sposób prawidłowy przyporządkował grupę KŚT dla składarki do dokumentów. Po przeanalizowaniu opisu, danych technicznych oraz przeznaczenia składarki do dokumentów, IZ RPO WP stwierdziła, iż przedmiotowa składarka jest sprzętem biurowym i należy zakwalifikować ją do grupy 803 KŚT. Nie można jej podporządkować do grupy 548 tak jak wskazuje Wnioskodawca w proteście. IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej również potwierdza to stanowisko – składarkę do dokumentów należy zaliczyć do grupy 803 KŚT.

Zgodnie z *Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP*, wydatki na środki trwale należące do grupy 803 KŚT są wydatkami niekwalifikowanymi. Wobec powyższego Wnioskodawca winien był przedstawić w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków*, wydatek na składarkę do dokumentów jako wydatek niekwalifikowany. Tymczasem w skorygowanym już wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 wydatki poniesione na zakup składarki do dokumentów zostały ujęte jako wydatki kwalifikowane.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zapisy § 20 pkt 14 Regulaminu konkursu, który stanowi, że jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany wniosek lub wymagane uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone uzupełnienia, korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej wniosków uzyskuje ocenę negatywną.

IZ RPO WP nie mogła ponownie wezwać Wnioskodawcy do korekty wniosku o dofinansowanie w celu przeniesienia ww. wydatku do wydatków niekwalifikowanych. Wnioskodawca skorzystał już bowiem z przysługującego mu prawa do jednokrotnej poprawy wniosku wynikającej z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu. Ponowne wezwanie Wnioskodawcy do korekty wniosku o dofinansowanie i jego załączników naruszyłoby fundamentalną zasadę równego traktowania Wnioskodawców.

Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie powinien stosować się do *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącej Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu. Ww. instrukcja jasno precyzuje, że w przypadku wypełniania pola B.2 wniosku o dofinansowanie należy: *"podać informację o rodzaju kodu (symboli) KŚT dotyczącego planowanych do zakupu środków trwałych w ramach realizacji projektu. Symbol/le KŚT winny być zgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), ze względu na wykluczenie z dofinansowania niektórych środków trwałych objętych symbolami KŚT, które wymienione są w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR). Każdy*

wydatek należy opisać w sposób na tyle szczegółowy, by nie budził wątpliwości czego dotyczy oraz by możliwe było zweryfikowanie czy zaplanowany został w sposób racjonalny, celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Szczegółowe przedstawienie wydatków pozwoli na ocenę kwalifikowania poszczególnych wydatków jak i całego projektu.”

Gdyby Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie dla składarki do dokumentów umieścił kod KŚT z grupy 803, wówczas organ wezwałby Wnioskodawcę do przeniesienia wydatków związanych z zakupem ww. składarki do wydatków niekwalifikowanych. Tymczasem z uwagi na nieprecyzyjnie wypełniony przez Wnioskodawcę pierwotny wniosek o dofinansowanie, IZ RPO WP nie mogła kolejny raz wezwać Wnioskodawcę do korekty wniosku.

Do obowiązków Wnioskodawcy należy sporządzić wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki w taki sposób, aby umożliwić w sposób nie budzący wątpliwości ocenę danego wniosku. Wnioskodawca posiadał wiedzę na temat zasad panujących w danym naborze. Sam Wnioskodawca w punkcie F.1 wniosku o dofinansowanie oświadczył, iż zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające. W tym kontekście należy przytoczyć stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku I SA/Rz 933/16 z dnia 31 stycznia 2017r., stwierdza: *”w szczególności przystępujący do konkursu powinien złożyć wniosek kompletny, powinien również posiadać wszelkie wymagane w trakcie konkursu dokumenty. Przystępując do konkursu bez takich dokumentów ponosi ryzyko niepowodzenia i negatywnej oceny formalnej”*.

Jak już wykazano wyżej zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia obejmuje wydatki na zakup środków trwałych należących do grupy 803 KŚT. Stosownie do § 13 ust. 1 pkt 3 przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki poniesione zgodnie z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WPO na lata 2014 – 2020 (EFRR). Zgodnie z ww. Wytycznymi wydatki na nabycie środków trwałych z grupy 803 KŚT są wydatkami niekwalifikowanym. W związku z powyższym planowane do zakupu przez Wnioskodawcę środki trwałe nie mogły zostać uznane jako wydatki kwalifikowane. Wnioskodawca w skorygowanym wniosku o dofinansowanie przedstawił wydatki przeznaczone na zakup składarki do dokumentów jako kwalifikowane. Skoro zatem zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatki błędnie określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane, IZ RPO WP nie może uznać przedmiotowego wniosku o dofinansowanie jako spełniającego kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kwalifikowalność wydatków*.

Biorąc powyższe pod uwagę wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *kwalifikowalność wydatków*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”, oraz administracyjnego standardowego pn. „Kwalifikowalność wydatków”.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Promost Consulting Sp. z o.o., Sp. k., ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35-307 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.