

UCHWAŁA Nr 324 / 6816 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 6 czerwca 2017 r. przez Spółdzielnię Pracy Handlowo-Produkcyjną „Samopomoc Chłopska-Pług” w Kolbuszowej, ul. Towarowa 4, 36-100 Kolbuszowa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności wytwórni pasz w Kolbuszowej poprzez automatyzację i optymalizację procesu produkcji”* nr RPPK.01.04.01-18-0119/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 6 czerwca 2017 r. przez Spółdzielnię Pracy Handlowo-Produkcyjną „Samopomoc Chłopska-Pług” w Kolbuszowej od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności wytwórni pasz w Kolbuszowej poprzez automatyzację i optymalizację procesu produkcji” nr RPPK.01.04.01-18-0119/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 20 lutego 2017 r. Spółdzielnia Pracy Handlowo-Produkcyjna „Samopomoc Chłopska-Pług” w Kolbuszowej złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost konkurencyjności wytwórni pasz w Kolbuszowej poprzez automatyzację i optymalizację procesu produkcji”*. Wniosek

został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0119/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 3 marca 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.4.119.2017.DK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W piśmie powyższym poinformowano Wnioskodawcę m.in. o nieprawidłowości załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie, wzywając w tym zakresie do przedłożenia kopii sprawozdań finansowych za ostatnie dwa lata obrachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości lub oświadczenia, że Wnioskodawca nie ma obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych na podstawie ustawy o rachunkowości.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył w powyższym zakresie (tj. zał. nr 6) Bilans oraz Rachunek zysków i strat za 2014 r., Bilans oraz Rachunek zysków i strat za 2015 r., Rachunek zysków i strat za 2016 r.

Wnioskodawca nie przedłożył natomiast informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia za 2015 r., jak również Bilansu za 2016 r. Tym samym Wnioskodawca nie przedłożył pełnych sprawozdań finansowych za wymagane 2015 i 2016 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na niekompletny załącznik nr 6 do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.119.2017.DK, doręczonym w dniu 24 maja 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 6 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. W proteście Wnioskodawca zarzucił nieprecyzyjność wezwania do uzupełnień zawartego w piśmie z dnia 3 marca 2017 r. argumentując, iż nieścisłość dotyczy formuły wezwania i zbyt ogólnego zakresu wezwania do uzupełnień. Wnioskodawca argumentuje w proteście, iż brak dostarczenia wymaganych dokumentów spowodowany jest brakiem stosownej informacji w piśmie wzywającym do uzupełnień. Wnioskodawca stwierdził, iż „samo wezwanie do uzupełnienia w swojej treści nie powinno pozostawiać żadnych wątpliwości do zakresu brakujących dokumentów”. Wnioskodawca zarzucił także, iż treść pisma informującego o negatywnej ocenie z 22 maja 2017 r. w którym wskazano, iż „*sprawozdanie finansowe musi być potwierdzone przez głównego księgowego podmiotu i właściciela zgodnie z przepisami o rachunkowości. Jeśli Wnioskodawca jest zobowiązany odrębnymi przepisami do przeprowadzenia badania sprawozdania przez biegłego rewidenta, należy dołączyć jego opinię. Sprawozdanie należy złożyć za 2 zamknięte lata obrachunkowe tj. za rok 2015 i 2016. W przypadku braku możliwości przedłożenia pełnego sprawozdania finansowego za rok 2016 należy przedłożyć minimum Rachunek zysków i strat oraz Bilans*” jest odmienna, aniżeli treść wezwania

do uzupełnień zawarta w piśmie z dnia 3 marca 2017 r.

Jednocześnie Wnioskodawca przyznał, iż cyt.: „sytuacja jest o tyle wadliwa administracyjnie, ponieważ ten wymagany zestaw dokumentacji finansowej jest typem dokumentacji, który Spółdzielnia z mocy prawa posiada i w każdej chwili może te dokumenty okazać”.

Ponadto Wnioskodawca nawiązał do rozmowy telefonicznej z pracownikiem Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości, z której zdaniem Wnioskodawcy wynikało, iż jest obowiązany do przedstawienia kopii dokumentów, którymi w danym momencie dysponuje Spółdzielnia. Dodatkowo w tym zakresie Wnioskodawca zwrócił się do IZ RPO WP o *„sięgnięcie do własnego zapisu rozmowy telefonicznej i odtworzenie jego przebiegu”*.

Wnioskodawca zauważył w proteście, iż zarówno pismo z dnia 3 marca 2017 r., jak też pismo z dnia 22 maja 2017 r. opatrzone jest tą samą sygnaturą: WP-II.432.4.119.2017.DK słusznie konstatując, iż przygotowała je ta sama osoba. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż przygotowywanie obu ww. pism przez tę samą osobę nie stanowi żadnego uchybienia w świetle zapisów Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie. Potwierdzeniem powyższego są zapisy rozdz. 5 pkt 7¹ i rozdz. 5 pkt. 17² Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”.

Jak stwierdził Wnioskodawca dodatkowym faktem świadczącym o przygotowywaniu uwag do złożonej dokumentacji konkursowej (pismo z 3.03) oraz pisma uzasadniającego odrzucenie wniosku (pismo z 22.05) przez tego samego urzędnika jest powielenie błędu w nazwie adresata tj. Spółdzielnia Pracy Handlowo-Produkcyjna „Samopomoc Chłopska–Pług”, podczas gdy poprawna nazwa to Spółdzielnia Pracy Handlowo-Produkcyjna „Samopomoc Chłopska–Pług” w Kolbuszowej. Powyższe zdaniem Wnioskodawcy świadczy o braku należytej staranności w analizie dokumentów i wysłaniu informacji o odrzuceniu wniosku do nieistniejącej firmy.

W ocenie Wnioskodawcy zapisy dotyczące dostarczania „oczywistych” dokumentów, czyli takich, które u Wnioskodawców de facto istnieją, ale z jakichś powodów nie zostały dostarczone nie powinny powodować skutku odrzucenia całego

¹ W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP).

² O negatywnym wyniku oceny formalnej wnioskodawca zostaje poinformowany pismem przesłanym pocztą na adres wskazany we wniosku o dofinansowanie. W piśmie zawarta jest informacja o przyczynach negatywnej oceny wniosku oraz pouczenie o możliwości wniesienia protestu. W przypadku uzyskania przez projekt pozakonkursowy negatywnej oceny wnioskodawcy nie przysługuje możliwość wniesienia środka odwoławczego – protestu (zgodnie z art. 53 ustawy wdrożeniowej).

wniosku, gdyż IZ RPO WP może takie dokumenty pozyskać i potwierdzić ich autentyczność we własnym zakresie.

Zdaniem Wnioskodawcy brak dostarczenia „informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego za rok 2015 spowodowany był błędami zarówno Wnioskodawcy jak i IZ RPO WP, natomiast na moment wezwania do uzupełnień z 3 marca 2017 r. Wnioskodawca nie dysponował jeszcze przygotowanym bilansem za rok 2016 – co było zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie rachunkowości.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Zgodnie z zapisami § 17 ust. 6 Regulaminu konkursu „*Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiąca załącznik do niniejszego Regulaminu.*”

Tym samym zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Wnioskodawca, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* załącznik nr 6 do wniosku o dofinansowanie stanowi *Kopia sprawozdań finansowych za ostatnie dwa lata obrachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości lub oświadczenie, że Wnioskodawca nie ma obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych na podstawie ustawy o rachunkowości.*

Instrukcja wskazuje, że załącznik przedkładają wnioskodawcy, którzy są zobowiązani do sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. Dalej *Instrukcja* określa, że jeśli przedsiębiorca nie jest zobowiązany do sporządzania sprawozdań finansowych należy w miejsce załącznika przedłożyć oświadczenie na wymaganym formularzu dostępnym na www.rpo.podkarpackie.pl.

Ponadto instrukcja wskazuje, iż „**sprawozdanie należy złożyć za 2 zamknięte lata obrachunkowe tj. za rok 2015 i 2016**”. Natomiast „**w przypadku braku możliwości przedłożenia pełnego sprawozdania finansowego za rok 2016 należy przedłożyć minimum Rachunek zysków i strat oraz Bilans.**” Należy mieć na uwadze, że IZ RPO WP na etapie oceny merytorycznej może poprosić wnioskodawcę o przedłożenie pełnego sprawozdania celem weryfikacji spełnienia kryteriów.

Wnioskodawca w piśmie wraz z uzupełnieniami przedłożył w powyższym zakresie (tj. zał. nr 6) Bilans oraz Rachunek zysków i strat za 2014 r., Bilans oraz Rachunek zysków i strat za 2015 r., Rachunek zysków i strat za 2016 r.

Wnioskodawca nie przedłożył natomiast informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia za 2015 r., jak również Bilansu za 2016 r. Tym samym Wnioskodawca nie przedłożył pełnych sprawozdań finansowych za wymagane: 2015 i 2016 r.

Przedłożony załącznik nr. 6 nie spełnia wszystkich wymogów określonych w ww. Instrukcji wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie oraz ustawie o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r., która w art. 45 ust. 2 wskazuje, iż sprawozdanie finansowe składa się z:

- 1) bilansu,
- 2) rachunku zysków i strat,
- 3) informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia

Argumentacja zawarta w proteście jest zdaniem IZ RPO WP niezrozumiała i bezzasadna, tym bardziej, że Wnioskodawca w proteście przyznał, iż zapisy zamieszczone w Regulaminie konkursu (załącznik nr 6) o treści „*Kopie sprawozdań finansowych za ostatnie dwa lata obrachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości lub oświadczenie, że Wnioskodawca nie ma obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych na podstawie ustawy o rachunkowości określające wymogi dostarczenia załączników do wniosku o dofinansowanie zgodnie z przepisami oraz ustawie o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r.*” są zupełnie jasne i wystarczające, natomiast wymagany „*zestaw dokumentacji finansowej jest typem dokumentacji, który Spółdzielnia z mocy prawa posiada i w każdej chwili może te dokumenty okazać*”.

Należy zauważyć, iż zarówno pismo wzywające Wnioskodawcę do uzupełniania braków jak i instrukcja wypełniania załączników do wniosku, wskazują iż sprawozdanie finansowe należy sporządzić zgodnie z ustawą o rachunkowości.

Wnioskodawca będący przedsiębiorstwem, które zgodnie z prawem jest zobligowane do stosowania przepisów Ustawy o rachunkowości dysponuje przecież wiedzą jakie elementy sprawozdania są wymagane. Bezsprzecznie dokumentacja konkursowa również zawiera takie informacje. Wnioskodawca posiadał wiedzę na temat zasad panujących w danym naborze i się na nie godził, ponieważ we wniosku o dofinansowanie (pkt. F.1) oświadczył, iż zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i zaakceptował zasady z nich wynikające. Wnioskodawca (jak sam wskazał) jest zobligowany do sporządzania sprawozdania finansowego i przekazania go do Urzędu Skarbowego wraz z opinią i raportem podmiotu uprawnionego do badań sprawozdań finansowych. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wnioskodawca posiadał wiedzę jak powinno wyglądać sprawozdanie finansowe wymagane przez Instytucję Zarządzającą i zgodnie z tą wiedzą powinien uzupełnić brakujący załącznik nr 6.

Zapisy § 20 ust. 14 Regulaminu konkursu wskazują, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną jeżeli złożone uzupełnienia/wyjaśnienia/korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej. Z uwagi na powyższe IZ RPO WP nie uznaje protestu w powyższym zakresie.

Odnosząc się do przytoczonej przez Wnioskodawcę w proteście rozmowy telefonicznej oraz prośby o sięgnięcie przez Organ do jej zapisu, IZ RPO WP informuje, iż nie dysponuje nagraniem nin. rozmowy. Jednocześnie stwierdza, iż Wnioskodawca dysponował pełną wiedzą dotyczącą wymaganego sprawozdania. W związku z powyższym zarzut braku świadomości Wnioskodawcy, iż składane przez niego uzupełnienia nie są wystarczające uznaje się za bezzasadny.

Dodatkowo mając na uwadze zarzut wysłania pisma z informacją o odrzuceniu wniosku do nieistniejącej firmy, należy stwierdzić, iż adresatem zarówno pisma wzywającego do uzupełnień znak: WP-II.432.4.119.DK z dnia 3 marca 2017 r., jak też pisma informującego o negatywnej ocenie znak: WP-II.432.4.119.DK z dnia 22 maja 2017 r. była Spółdzielnia Pracy Handlowo-Produkcyjna „Samopomoc Chłopska-Pług”, ul. Towarowa 4, 36-100 Kolbuszowa. Pisma zostały doręczone, natomiast doręczenie potwierdzone zostało pieczęcią na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przez pracownika spółdzielni. Dowodem na skuteczność doręczenia powyższych pism jest przesłanie przez Wnioskodawcę uzupełnień do wniosku w odpowiedzi na pismo z dnia 3 marca 2017 r. oraz złożenie protestu w odpowiedzi na pismo z dnia 22 maja 2017 r. Nie może więc być tutaj mowy o wysłaniu pisma do nieistniejącej firmy.

Ponadto Wnioskodawca przedstawił w proteście argumentując, iż zapisy dotyczące dostarczania „oczywistych” dokumentów, czyli takich które u Wnioskodawcy de facto istnieją, ale z jakiś powodów nie zostały dostarczone nie powinny skutkować odrzuceniem całego wniosku, z uwagi na fakt że IZ RPO WP może takie dokumenty pozyskać i potwierdzić ich autentyczność we własnym zakresie. IZ RPO WP odnosząc się do powyższego stwierdza, iż w świetle zapisów §17 ust. 5 Regulaminu konkursu Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzania załączników do wniosku o dofinansowanie i dołączenia ich do przedkładanej wersji

papierowej wniosku o dofinansowanie projektu. Tym samym to na Wnioskodawcy ciąży obowiązek dostarczenia kompletnych i prawidłowo sporządzonych załączników do wniosku o dofinansowanie. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na niekompletny załącznik nr 6 do wniosku. Zauważenia w tym miejscu wymaga, iż złożone wraz z protestem załączniki pozostają bez wpływu na powyższą ocenę, a tym samym nie mogą zostać uwzględnione. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Spółdzielnia Pracy Handlowo-Produkcyjna „Samopomoc Chłopska-Pług” w Kolbuszowej, ul. Towarowa 4, 36-100 Kolbuszowa
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.