

UCHWAŁA Nr 324 / 6820 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 czerwca 2017 r. przez Jana Synosia i Ryszarda Rzęsę współników spółki cywilnej Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „Jar” s.c. Jan Synoś, Ryszard Rzęsa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Zakup maszyn i urządzeń dla wprowadzenia nowego innowacyjnego produktu oraz nowej usługi do oferty ZPHU JAR s.c.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0064/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 czerwca 2017 r. przez Jana Synosia i Ryszarda Rzęsę wspólników spółki cywilnej Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „Jar” s.c. Jan Synoś, Ryszard Rzęsa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Zakup maszyn i urządzeń dla wprowadzenia nowego innowacyjnego produktu oraz nowej usługi do oferty ZPHU JAR s.c.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0064/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 20 lutego 2017 r. Jan Synoś i Ryszard Rząsa wspólnicy spółki cywilnej Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „Jar” s.c. Jan Synoś, Ryszard Rząsa złożyli do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „Zakup maszyn i urządzeń dla wprowadzenia nowego innowacyjnego produktu oraz nowej usługi do oferty

ZPHU JAR s.c.". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0064/17, a następnie poddany ocenie formalnej. Pismem z dnia 14.03.2017 r. znak: WP-II.432.4.64.2017.EB Wnioskodawca został wezwany do dokonania uzupełnień braków i poprawy błędów we wniosku o dofinansowanie i załącznikach, m.in. pkt. B.5 Biznesplanu w zakresie uszczegółowienia informacji, na temat planowanej do wprowadzenia jednej usług, dotyczącej wykonywania poboczy drogowych. W odpowiedzi na wezwanie Wnioskodawca stwierdził, iż usługa układania poboczy drogowych nie była wcześniej wytwarzana/wykonywana przez zakład JAR. Wnioskodawca stwierdził, iż „Przy realizacji kompleksowych inwestycji drogowych pobocza wykonywane były pracownikami i sprzętem podwykonawców – na podstawie umów o współpracy. Zakład JAR nie posiada żadnej maszyny, która mogłaby wykonywać pobocza i roboty opisane wyżej (w ramach pracy maszyny)(...)”.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji wniosek został oceniony negatywnie, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.64.2017.EB, doręczonym w dniu 24 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 czerwca 2017 r. protest (w obowiązującym terminie), w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 7 Regulaminu konkursu szczegółowo określają rodzaje projektów podlegających dofinansowaniu w ramach nin. konkursu. I tak zgodnie z § 7 ust. 1 wsparciem objęte będą projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług. Regulamin wskazuje, iż pod pojęciem **nowe produkty** rozumieć należy wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę. Natomiast **ulepszenie istniejących produktów** polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze

działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania lub innych cech funkcjonalnych. Ulepszeniem nie jest udoskonalenie polegające jedynie na rutynowych zmianach/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmianach wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów wyrobu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego. Wprowadzona zmiana powinna być zauważalna przez odbiorcę końcowego.

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 7 ust. 2 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie w myśl zapisów § 7 ust. 5 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Zapisy wniosku o dofinansowanie wskazują, iż w ramach prowadzonej działalności Wnioskodawca oferował i oferuje usługi w zakresie budowy dróg i autostrad, w tym w zakresie wykonywania poboczy, w którym jak stwierdził korzysta z podwykonawców. Na taki obszar działalności wskazują również opisane przez Wnioskodawcę w pkt. A.1 Biznesplanu kody PKD w ramach których prowadzi działalność i uzyskuje przychody oraz zatrudnia pracowników, a to m.in.:

- 42.11.Z – roboty związane z budową dróg i autostrad,
- 42.13.Z – roboty związane z budową mostów i tuneli,

Jak stwierdził sam Wnioskodawca w pkt. A.1 Biznesplanu usługa którą chciałby wprowadzić w ramach projektu tj. wykonywanie poboczy znajduje się w katalogu robót związanych z budową dróg tj. 42.11.Z

Celem projektu jest wzrost konkurencyjności firmy na rynku lokalnym, regionalnym i krajowym poprzez wprowadzenie do oferty nowego produktu i nowej usługi. Cel projektu zostanie zrealizowany poprzez dokonanie inwestycji w zasoby materialne zakładu.

Wnioskodawca w ramach bieżącej działalności zajmuje się robotami związanymi z budową dróg i autostrad. W ramach realizacji projektu planuje nabyć m.in. maszynę do układania poboczy i poszerzeń dróg

W argumentacji przedstawionej w proteście Wnioskodawca stwierdził, iż nie posiada żadnej maszyny, którą mógłby wykonywać pobocza i inne opisane we wniosku roboty (w ramach pracy maszyny), ponadto stwierdził, iż oprócz wykonywania pasa pobocza bezpośrednio przylegającego do nawierzchni z mieszanki asfaltowej Wnioskodawca będzie świadczył w ramach nowej usługi nazwanej „układanie poboczy” wykonywanie – również dotychczas nie oferowanych – ścieżek rowerowych często zlokalizowanych za rowem przydrożnym (dozowanie mas bitumicznych do rozścielacza), układania rowków odwadniających z gorącej masy bitumicznej, układania materiałów za krawężnikiem oraz układania z pasa

drogowego materiałów za pasem 2 m od drogi (np. za rowem melioracyjnym). Należy zauważyć, iż wszystkie opisane przez Wnioskodawcę usługi, które planuje wykonywać przy użyciu maszyny do układania poboczy mieszczą się w katalogu robót związanych z budową dróg.

Wnioskodawca nie zgodził się ze stanowiskiem IZ RPO WP stanowiącym podstawę uzyskania przez wniosek oceny negatywnej, zgodnie z którym fakt oferowania przez Wnioskodawcę w ramach szerokiego kontraktu na wykonanie drogi publicznej również wykonania poboczy oznacza, iż „wykonywanie poboczy” nie jest dla Wnioskodawcy „nową usługą”. Wnioskodawca odnosząc się do powyższego stwierdził, że jest to twierdzenie nieuzasadnione i nieprawdziwe, gdyż pobocza wykonywał podwykonawca tj. odrębna firma a nie zakład Wnioskodawcy. I dalej argumentując stwierdził, cyt.: *„Przetargi ogłaszane przez Zamawiających na budowę drogi gminnej, powiatowej, wojewódzkiej czy krajowej zakresem obejmują wykonanie robót w całym pasie drogowym, również pobocza. Bez składania ofert przetargowych w oczekiwanym przez Zamawiających zakresie zakład Wnioskodawcy utraciłby swoją dotychczasową pozycję na rynku i nie mógłby prawidłowo wykorzystywać wcześniej dofinansowanych z UE w ramach RPO WP maszyn drogowych”*.

W świetle powyższych zapisów nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, iż usługa w zakresie układania poboczy drogowych nie była wykonywana wcześniej, nie ma charakteru odtworzeniowego, a także jej świadczenie nie zostało jeszcze rozpoczęte. Sam Wnioskodawca w przytoczonym powyżej zapisie potwierdził, iż w odpowiedzi na ogłaszane przetargi na budowę dróg (w całym pasie drogowym, również poboczy) musiał składać oferty w oczekiwanym przez Zamawiających zakresie. Oferty te w swoim zakresie musiały więc zawierać także wykonywanie poboczy. Świadczy to o tym, iż w przypadku uzyskania zamówienia w wyniku przetargu Wnioskodawca był zobowiązany wykonywać prace związane z układaniem poboczy, a co za tym idzie musiał dysponować odpowiednim sprzętem, pracownikami potrafiącymi wykonywać tego typu zadanie i wiedzę. Bez znaczenia jest tutaj to czy oferowane prace dotyczące układania poboczy Wnioskodawca jest w stanie wykonywać przy użyciu własnych zasobów, czy też zasobów podwykonawców. Oferowanie przez Wnioskodawcę takiej usługi łączy się bezsprzecznie z możliwością jej wykonania.

Ze względu na założenia, iż Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu planuje wprowadzić do swojej oferty nowe dotychczas nie oferowane usługi należało wykazać znaczące różnice pomiędzy dotychczasową ofertą firmy a nową wzbogaconą m.in. o planowaną usługę wykonywania poboczy.

W przedmiotowej sprawie nie można mówić o wprowadzeniu nowej usługi. Wnioskodawca wskazał w dokumentacji aplikacyjnej, iż w ramach bieżącej działalności oferował już usługi dot. budowy dróg i autostrad (także wykonywanie poboczy), jednak część z tych usług Wnioskodawca zlecał firmom zewnętrznym. Zaznaczenia wymaga fakt, że w ofercie Wnioskodawcy znajdują się usługi związane z szerokorozumianą budową dróg. Przytoczony przez Wnioskodawcę fakt zlecania niektórych prac firmom zewnętrznym pozostaje bez wpływu na oferowaną przez

Niego usługę, natomiast zakup spornej maszyny nie stanowi wprowadzenia nowej usługi, gdyż znajdowała się ona w katalogu usług oferowanych już wcześniej przez Wnioskodawcę. Różnicę stanowi jedynie sposób wykonania usługi - czy będzie ona wykonywana przez Wnioskodawcę czy wykonywana przez firmę zewnętrzną Wnioskodawca nadal będzie oferował te same usługi.

Wnioskodawca nie przedstawił różnic pomiędzy dotychczasową ofertą firmy a nową wzbogaconą o planowane usługi. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca w ramach bieżącej działalności oferował już kompleksowe usługi budowy dróg - na co wskazują cytowane wyżej zapisy Biznesplanu. Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, o czym świadczą zapisy wniosku o dofinansowanie i Biznesplanu.

Zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca nie wykazał, że dzięki planowanym w ramach projektu zakupom wprowadzi na rynek nowe usługi bądź wpłynie na ulepszenie świadczonych przez Niego dotychczas usług. Planowane w ramach projektu zakupy nie wpływają na zmianę istotnych parametrów ww. usług. Z tej przyczyny nie spełniają warunków jakie § 7 ust. 1 Regulaminu konkursu stawia względem ulepszanego produktu. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 7 ust. 5 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 7 ust. 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAR” s.c., Jan Synoś, Ryszard Rzęsa, Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.