

UCHWAŁA Nr 324 / 6821 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 czerwca 2017 r. przez Pana Tomasza Skrzypka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Zakład Tworzyw Sztucznych Tomasz Skrzypek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie udoskonalonego produktu w branży przetwórstwa tworzyw sztucznych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0200/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 czerwca 2017r. przez Pana Tomasza Skrzypka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Tworzyw Sztucznych Tomasz Skrzypek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie udoskonalonego produktu w branży przetwórstwa tworzyw sztucznych”, nr RPPK.01.04.01-18-0200/16, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nrRPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r.(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. Pan Tomasz Skrzypek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Tworzyw Sztucznych Tomasz Skrzypek złożył do IZ

RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie udoskonalonego produktu w branży przetwórstwa tworzyw sztucznych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0200/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż projekt realizowany będzie w zakresie gospodarki odpadami, wobec czego został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.200.2017.PK, doręczonym w dniu 26 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego - *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*: Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Uszczegółowienie w opisie dla działania 1.4 (pkt 19 SZOOP pn. *Limity i ograniczenia w realizacji projektów dla poddziałania 1.4.1*) wskazuje, iż „*Wsparcia nie otrzymają następujące typy przedsięwzięć: (...) gospodarka odpadami (wsparcie udzielane będzie w ramach osi IV)*”. Powyższe uregulowania SZOOP zostały przeniesione na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 7 ust. 6 pkt 3 stanowi, iż „*wsparcia nie otrzymają projekty realizowane w zakresie (..) gospodarki odpadami*”.

Jasne więc jest, że w przedmiotowym konkursie wprowadzono zasadę, zgodnie z którą każde przedsięwzięcie (projekt), które realizowane będzie w zakresie gospodarki odpadami zostanie zdyskwalifikowane.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że gospodarka odpadami, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013, poz. 21 ze zm.), to wytwarzanie odpadów i gospodarowanie odpadami. Z kolei art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy definiuje pojęcie gospodarowania odpadami jako „*zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami*”. Natomiast przez pojęcie odpad ww. ustawa rozumie „*każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany*.”

Wspomnieć przy tym należy, że zgodnie z wyrokiem z dnia 5 lipca 2016 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, sygn. akt: II SA/Lu 160/16 odpadami mogą być m.in. „*materiały podlegające ponownemu gospodarczemu wykorzystaniu i mogące być w związku z tym przedmiotem transakcji handlowej, jako dobro o określonej wartości ekonomicznej*” oraz, że „*pojęcie odpadu nie wyłącza substancji i przedmiotów, które nadają się do dalszego gospodarczego wykorzystania*”. Zgodnie z ww. wyrokiem odpadami są zatem także materiały podlegające ponownemu gospodarczemu wykorzystaniu, będące przedmiotem transakcji.

Zgodnie z przedstawioną wyżej definicją pojęcie gospodarki odpadami obejmuje wytwarzanie odpadów i gospodarowanie nimi, co wyraźnie ustala relacje pomiędzy „gospodarką” a „gospodarowaniem” odpadami. Gospodarka odpadami zawiera w swej definicji gospodarowanie odpadami, jest więc pojęciem znaczeniowo szerszym. Działania o charakterze gospodarowania odpadami obejmują (zgodnie z przedstawioną wyżej definicją) zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami. W pojęciu tym za element gospodarowania uznaje się więc m.in. przetwarzanie odpadów, które zostało zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy za Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (Dz. U. UE L z dnia 22 listopada 2008 r.), jako proces odzysku lub unieszkodliwiania, w tym przygotowanie poprzedzające odzysk lub unieszkodliwianie.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy o odpadach przez odzysk rozumie się jakikolwiek proces, którego głównym wynikiem jest to, aby odpady służyły użytecznemu zastosowaniu przez zastąpienie innych materiałów, które w przeciwnym przypadku zostałyby użyte do spełnienia danej funkcji, lub

w wyniku którego odpady są przygotowywane do spełnienia takiej funkcji w danym zakładzie lub ogólnie w gospodarce. Wskazuje się w piśmiennictwie¹, że odzysk lub unieszkodliwianie nie muszą być realizowane wobec odpadów bezpośrednio oraz że mogą być niezbędne działania przygotowujące odpady do odzysku czy unieszkodliwienia (prowadzone niekoniecznie przez ten sam podmiot, który dokonuje odzysku). Dominuje pogląd, iż każda z poszczególnych czynności podejmowana w ramach gospodarowania odpadami (np. transport odpadów) może być traktowana jako element procesu odzysku lub unieszkodliwiania odpadów lub też jako czynność samodzielna.²

Procesy odzysku lub unieszkodliwiania odpadów stanowią przetwarzanie odpadów, o czym stanowi art. 3 ust. 14 ustawy. Natomiast proces odzysku odpadów, w ramach którego materiały odpadowe są ponownie przetwarzane w produkty, materiały lub substancje wykorzystywane w pierwotnym celu lub innych celach, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 17 zwany jest recyklingiem. Powyższe wynika dodatkowo z zapisów ww. Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2008/98/WE.

Stanowisko to potwierdza również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 22 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Lu 300/15), w którym stwierdza się, iż „Zgodnie z przepisem art. 3 pkt 23 ustawy o odpadach, recykling rozumie się jako odzysk, w ramach którego odpady są ponownie przetwarzane na produkty, materiały lub substancje wykorzystywane w pierwotnym celu lub innych celach; obejmuje to ponowne przetwarzanie materiału organicznego (recykling organiczny), ale nie obejmuje odzysku energii i ponownego przetwarzania na materiały, które mają być wykorzystane jako paliwa lub do celów wypełniania wyrobisk. Z powszechnego rozumienia w języku polskim pojęcia odzysk odpadów wynika, że obejmuje on wszelkie działania, nie stwarzające zagrożeń dla życia, zdrowia ludzi lub dla środowiska, polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub w części, lub prowadzące do odzyskania z odpadów substancji, materiałów lub energii i ich wykorzystania. Pojęcie odzysku jest zatem szersze od pojęcia recyklingu, obejmuje np. także spalanie odpadów w spalarniach odpadów komunalnych. Z kolei pojęcie utylizacji odpadów w języku polskim rozumieć należy jako wykorzystanie odpadów jako surowców wtórnych do dalszego przerobu. (...) utylizacja odpadów w języku polskim to nic innego jak odzysk odpadów, zatem ma tożsame znaczenie z obcojęzycznym terminem recyklingu.”

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż w ramach realizacji projektu zamierza wytworzyć nowy produkt, który zostanie wytworzony z produktu ubocznego powstałego w procesie produkcyjnym u kontrahentów. Wnioskodawca twierdzi, że produkt uboczny nie jest odpadem zgodnie z art.10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach wobec czego nie przetwarza odpadów.

¹ Marek Górski, *Podstawowe zasady postępowania z odpadami*, Łódź – Szczecin, 2014 r.

² Marianna Władarz, *Gospodarka odpadami. Poradnik przedsiębiorcy*, Warszawa 2003 r.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z Wnioskodawcą co do tego, iż w ramach realizacji projektu zamierza wytworzyć nowy produkt, który zostanie wytworzony z produktu ubocznego powstałego w procesie produkcyjnym u kontrahentów. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013 poz. 21 z późn. zm.) przez pojęcie odpad – ww. ustawa rozumie: *"każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany;"* z kolei art. 10 ustawy o odpadach definiuje pojęcie „produktu ubocznego” jako przedmiotu lub substancji, powstających w wyniku procesu produkcyjnego, którego podstawowym celem nie jest ich produkcja. Ww. przedmiot/substancja może być traktowany jako produkt uboczny, jeżeli są łącznie spełnione następujące warunki:

- 1) dalsze wykorzystywanie przedmiotu lub substancji jest pewne;
- 2) przedmiot lub substancja mogą być wykorzystywane bezpośrednio bez dalszego przetwarzania, innego niż normalna praktyka przemysłowa;
- 3) dany przedmiot lub substancja są produkowane jako integralna część procesu produkcyjnego;
- 4) dana substancja lub przedmiot spełniają wszystkie istotne wymagania, w tym prawne, w zakresie produktu, ochrony środowiska oraz życia i zdrowia ludzi, dla określonego wykorzystania tych substancji lub przedmiotów i wykorzystanie takie nie doprowadzi do ogólnych negatywnych oddziaływań na środowisko, życie lub zdrowie ludzi.

Niewypełnienie choćby jednego z podanych warunków powoduje, że substancję lub przedmiot należy traktować jako odpad i postępować zgodnie z przepisami dotyczącymi gospodarki odpadami.

W przedmiotowej sprawie nie można traktować surowców wykorzystywanych przez Wnioskodawcę jako produktów ubocznych, gdyż surowce pozyskiwane przez Wnioskodawcę zostają dalej poddawane obróbce, a końcowym jej efektem jest powstały w wyniku obróbki granulat. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza sortować, rozdrabniać odpady do frakcji 50 mm, mielić odpady oraz transportować do odbiorców. Biorąc powyższe pod uwagę nie można stwierdzić, iż przedmiot lub substancja mogą być wykorzystywane bezpośrednio bez dalszego przetwarzania, innego niż normalna praktyka przemysłowa, wobec czego nie spełnia ona warunku wynikającego z definicji produktu ubocznego.

Ponadto Wnioskodawca w punkcie A.1 Biznesplanu wskazuje, iż dzięki zastosowaniu maszyn nabytych w ramach realizacji projektu wprowadzi nowy ulepszony produkt jakim będzie: *„granulat (przemiał) z tworzyw sztucznych, pozyskiwany z każdego rodzaju odpadów włącznie z odpadami wielkogabarytowymi np. beczki, mauser, palety, rury, profile okienne itp., jak również z odpadów grubościennych tj. grube arkusze płyt, zlepy produkcyjne o wadze 20-30 kg, rury i profile grubościenne. Posiadany obecnie sprzęt w żadnym razie nie dawał takich możliwości.”* Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9.12.2014 r. w sprawie katalogu odpadów, odpady z tworzyw sztucznych wykorzystywanych przez Wnioskodawcę wpisują się w podgrupę katalogową 17 02 Odpady drewna,

szkła i tworzyw sztucznych, 20 01 Odpady komunalne segregowane i gromadzone selektywnie (z wyłączeniem 15 01 rodzaj 39 Tworzywa sztuczne oraz inne wpisujące się w ww. kategorii). Zatem surowce wykorzystywane przez Wnioskodawcę do wytworzenia granulatu stanowią zgodnie z ww. ustawą i rozporządzeniem odpady.

Wnioskodawca przytacza w proteście definicję gospodarki odpadami zawartą w ustawie o odpadach i stwierdza, że nie prowadzi działalności mieszczącej się w zakresie gospodarki odpadami.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. W ramach realizacji projektu, zgodnie z punktem B.2 Biznesplanu pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, Wnioskodawca realizując projekt nabędzie linię technologiczną do rozdrabniania tworzyw sztucznych cienkościennych objętościowo (składającej się z dwóch podajników o dł. min. 3 m każdy, kruszarki z dociskiem hydraulicznym i młynem), linię technologiczną do rozdrabniania tworzyw sztucznych grubościennych i zlepow (składającej się z dwóch podajników o dł. min. 3 m każdy, kruszarki z dociskiem hydraulicznym i młyna), spektrometr do rozpoznawania tworzyw sztucznych.

Wnioskodawca w punkcie B.5 Biznesplanu pn. Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu wskazuje: *"W ramach inwestycji powstanie produkt ulepszony – granulát o wysokiej jakości 5-10 mm idealna do aplikacji w małych i średnich wtryskarkach i wytłaczarkach oraz o niskim zapyleniu. Zostanie to dokonane przez mielenie dwustopniowe (wstępne rozdrobnienie odpadu przez kruszarkę, a następnie przemiatanie w młynie do tworzyw sztucznych). Zapewni to nam produkt wysokiej jakości tj. gradacja 5-10 mm idealna do aplikacji w małych i średnich wtryskarkach i wytłaczarkę, których stosuje się najwięcej. Gdy zachodzi mielenie dwustopniowe wtedy odpad jest rozdrabniany na kruszarce gdzie nie ma sił a następnie tak rozdrobniony surowiec trafia do młyna, który w znacznie krótszym czasie i przy znacznie mniejszej ilości obrotów rotora doprowadzi do uzyskania granulatu (przemiatu) o żądanej gradacji tj. 5-10 mm. W wyniku czego o żądanej gradacji i o minimalnym stopniu zapyleniu. Planowane do zakupu nowe maszyny posiadają wydajny system odpylania (i przetwarzania pyłów)co pozwoli na przetwarzania odpadów tworzyw sztucznych wypełnionych włóknem szklanym lub minerałami tj. talk, kreda, baryt itp. Które w czasie przetwarzania ułatwiają się szkodliwe dla zdrowia pyły podrażniające oczy, błony śluzowe, skórę, górne drogi oddechowe. Granulat (przemiat) tworzyw sztucznych będziemy mogli pozyskiwać nie tylko z odpadu poprodukcyjnego o małych gabarytach, a praktycznie z każdego rodzaju odpadów włącznie z odpadami wielkogabarytowymi np. beczki, mausery, palety, rury, profile okienne itp. jak również odpady grubościennych (grubość powyżej 5 mm) tj. grube arkusze płyt, zlepy produkcyjne o wadze 20-30 kg, rury i profile grubościennych itp. Tego typu odpadów do tej pory firma nie przerabiała lub też ewentualnie po*

dostarczeniu przez dostawcę przerabiała bardzo mało system gospodarczym i nieekonomicznym np. poprzez ręczne ciecie na mniejsze elementy.”

Wszystkie te czynności wskazane przez Wnioskodawcę w punkcie B.5 biznesplanu wskazują na to, że Wnioskodawca w ramach realizacji projektu będzie przetwarzał odpady. Wnioskodawca we wstępnej fazie cyklu posegreguje pozyskany odpad a następnie podda mieleniu do momentu uzyskania granulatu o żądanym rozmiarze. Działanie te są niczym innym jak przetwarzaniem odpadów, a zatem projekt swoim zakresem rzeczowym nakierowany jest na gospodarkę odpadami.

Ponadto zauważyć trzeba, iż Wnioskodawca sam potwierdza w punkcie B.3 biznesplanu, iż posiada Decyzję z dnia 11 stycznia 2016 r. wydaną przez Starostę Powiatowego w Nisko na przetwarzanie odpadów.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż w Regulaminie konkursu i w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych nie zostały wykluczone działalności wg klasyfikacji kodów Polskiej Klasyfikacji Działalności powiązane z działalnością gospodarczą Wnioskodawcy, co pozwala stwierdzić, iż zakres rzeczowy wniosku jest zgodny z regulaminem konkursu i SZOOp-em.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy stwierdzić należy, że wyłączenie projektów z zakresu gospodarki odpadami jest stosowane w szerokim rozumieniu i nie jest jednoznacznie związane z działem 38- *Działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów; odzysk surowców*. O zakwalifikowaniu projektu, jako realizowanego w zakresie gospodarki odpadami, decyduje zakres projektu, określony zapisami wniosku o dofinansowanie oraz Biznesplanu. Tak więc wskazanie przy działalności, której dotyczy projekt, kodu PKD innego niż z działu 38, nie przesądza o tym, że projekt nie jest realizowany w zakresie gospodarki odpadami.

Na marginesie zaznaczyć trzeba, iż Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w punkcie A.7 pn. *Klasyfikacja projektu* wskazał, że działalność jaką zamierza prowadzić w ramach realizacji projektu posiada kod PKD 38.32.Z – Odzysk surowców z materiałów segregowanych.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż w Regulaminie konkursu i w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych nie jest przywołany odpowiedni akt prawny w celu doprecyzowania regulacji odnoszących się do użytego określenia „gospodarki odpadami”. Określenie nie widnieje w słowniku pojęć i wykazie skrótów regulaminu naboru wniosków dla działania 1.4.1.

IZ RPO WP odnosząc się do powyższego zarzutu stwierdza, że Regulamin konkursu w § 2 ust 3 stanowi, że postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o RPO WP na lata 2014-2020, SZOOP RPO WP na lata 2014-2020, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego. Powyższe

zapisy Regulaminu konkursu jasno wskazują, iż Wnioskodawca chcąc znaleźć definicję pojęcia „gospodarki odpadami” powinien sięgnąć do ustawy prawa krajowego regulującą daną dziedzinę. W przypadku pojęć związanych z gospodarką odpadami Wnioskodawca winien stosować aktualny akt prawny dotyczący tematyki ww. zakresie czyli ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013 poz. 21 z późn. zm.)

Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż IZ RPO WP nie wezwała Wnioskodawcy do wyjaśnień związanych z wątpliwościami co do spełnienia przez jego projekt kryterium dopuszczającego standardowego - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Wnioskodawca stwierdza, iż został pozbawiony możliwości wyjaśnienia wątpliwości.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. W trakcie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, zgodnie z § 20 ust 4 Regulaminu konkursu, w pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.

Z kolei § 20 ust 5 Regulaminu konkursu stanowi, że: „w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.”

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem oceniających, nie zaś prawem Wnioskodawcy. W przedmiotowej sprawie IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, iż wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego

standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, wobec czego zgodnie z § 20 ust 4 Regulaminu konkursu, nie było potrzeby do wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że zakres rzeczowy przedmiotowego projektu dotyczy gospodarki odpadami, wobec czego wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Zakład Tworzyw Sztucznych Tomasz Skrzypek, Kutły 30A, 37-405 Jarocin
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.